

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 27 stycznia 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący:** Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 27 stycznia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 stycznia 2025 r. przez wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą R.S. MAGIC SERVICE z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Sąd Okręgowy we Wrocławiu, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy PRINT FLOW SOLUTIONS M. SIANOS Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie

### postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą R.S. MAGIC SERVICE z siedzibą we Wrocławiu kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczanego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:**.....

## Uzasadnienie

Sąd Okręgowy we Wrocławiu, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*usługę wynajmu oraz opieki serwisowej urządzeń drukujących świadczoną na rzecz Sądu Okręgowego we Wrocławiu, Sądu Rejonowego w Miliczu, Sądu Rejonowego w Strzelinie oraz Sądu Rejonowego w Wołowie*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 7 października 2024 r., pod numerem 2024/S 195-600980.

W dniu 13 stycznia 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą R.S. MAGIC SERVICE z siedzibą we Wrocławiu, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie wobec:

- 1) zaniechania przez Zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy PRINT FLOW SOLUTIONS M. SIANOS Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej „wykonawcą PRINT FLOW”),
- 2) czynności Zamawiającego w postaci wyboru oferty wykonawcy PRINT FLOW jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy PRINT FLOW z uwagi na niezgodność oferty tego wykonawcy z warunkami zamówienia,
- 2) art. 223 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy PRINT FLOW do złożenia wyjaśnień

dotyczących treści oferty,

3) art. 239 ust. 1 ustawy PZP poprzez uznanie oferty wykonawcy PRINT FLOW jako oferty najkorzystniejszej i dokonanie jej wyboru pomimo zaistnienia podstawy do odrzucenia tej oferty.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) uchylenia czynności wyboru oferty wykonawcy PRINT FLOW,

2) odrzucenia oferty wykonawcy PRINT FLOW,

3) dokonania ponownej oceny ofert, a w przypadku nieuwzględnienia żądania odrzucenia oferty wykonawcy PRINT FLOW – zobowiązania Zamawiającego do ustalenia liczby punktów ocenianych ofert oraz zobowiązania Zamawiającego do wezwania wykonawcy PRINT FLOW do wyjaśnienia treści oferty w zakresie spełnienia przez urządzenie imageRunner 2930i warunku normatywnego cyklu pracy.

Ponadto Odwołujący złożył wniosek o obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

Z informacji przekazanej Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej przez Zamawiającego w dniu 24 stycznia 2025 r. wynika, że informacja o wniesionym odwołaniu i kopia odwołania zostały przekazane pozostałym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia w dniu 14 stycznia 2025 r. za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej, tj. Platformy e-Zamówienia.

W dniu 17 stycznia 2025 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca PRINT FLOW, które zostało uznane przez Izbę za złożone w sposób skuteczny.

Następnie w dniu 24 stycznia 2025 r. Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, że w dniu 14 stycznia 2025 r. uchylił wybór oferty wykonawcy PRINT FLOW jako oferty najkorzystniejszej w ramach części nr 1 zamówienia i zapowiedział wówczas ponowną ocenę ofert, co stanowi przesłankę do umorzenia postępowania odwoławczego jako bezprzedmiotowego.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy PZP Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Krajowa Izba Odwoławcza na podstawie dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy odwoławczej ustaliła, że w trakcie trwania postępowania odwoławczego w tej sprawie Zamawiający w dniu 14 stycznia 2025 r. dokonał czynności unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy PRINT FLOW jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu w ramach części nr 1 zamówienia, a następnie przystąpił do ponownego badania i oceny ofert w tej części zamówienia. W tej sytuacji, skoro Zamawiający kontynuuje czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym ponownie bada i ocenia złożone oferty, zaś czynność zaskarżona odwołaniem została już wyeliminowana z obrotu prawnego, odpadł substrat zaskarżenia w tej sprawie. Z uwagi na te okoliczności Izba uznaje, że dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego w tej sprawie stało się zbędne.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy PZP i art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepis § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Z uwagi na umorzenie tego postępowania odwoławczego na podstawie przesłanki z art. 568 pkt 2 ustawy PZP Izba nakazała zwrócić Odwołującemu uiszczony wpis od odwołania w wysokości 15 000 zł 00 gr.

**Przewodniczący:.....**