

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 27 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 27 stycznia 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 stycznia 2025 r. przez wykonawcę Teleflex Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Państwowy Instytut Medyczny Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Billmed Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Teleflex Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, uiszczony tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 121/25

Uzasadnienie

Państwowy Instytut Medyczny Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Zakup i sukcesywna dostawa asortymentu dla Stacji Dializ wraz z dzierżawą aparatów” (znak postępowania: PIMMSWIA-2375/28/05/03/2024). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 6 czerwca 2024 r. pod numerem: 334182-2024.

W dniu 13 stycznia 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu w zakresie części nr 1 złożył wykonawca Teleflex Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec następujących, niezgodnych z ustawą Pzp czynności (działań i zaniechań) Zamawiającego podjętych w Postępowaniu tj. :

1. odrzuceniu oferty Odwołującego ze względu na niezgodność oferty tego wykonawcy z warunkami zamówienia określonymi w dokumentach zamówienia w zakresie części nr 1, mimo, że oferta ta jest zgodna z treścią warunków zamówienia określonych w dokumentach zamówienia

– co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 239 ustawy Pzp w związku z art. 16 ustawy Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp;

2. zaniechaniu wezwania Odwołującego do uzupełnienia i/lub wyjaśnień przedmiotowych środków dowodowych wskazanych w pkt. 10.1 poz. 2 tabeli SWZ dotyczących długości igły punkcyjnej produktów o numerach katalogowych CV-12122-F i CV-15122-F w sytuacji, gdy uzupełnienie i/lub wyjaśnienie przedmiotowych środków dowodowych nie prowadziłyby do zmiany treści oferty

- co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 17 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 107 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp;

3. niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty złożonej przez Billmed Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Billmed”) jako najkorzystniejszej w Postępowaniu w części nr 1, mimo, że oferta tego wykonawcy nie jest najkorzystniejszą w Postępowaniu

- co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 239 ustawy Pzp w związku z art. 16 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie wyboru jako najkorzystniejszej w Postępowaniu oferty Billmed w części nr 1 z dnia 3 stycznia 2025 r.;
- 2) unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego w części nr 1;
- 3) przeprowadzanie ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego;
- 4) wyboru jako najkorzystniejszej w Postępowaniu w części nr 1 oferty Odwołującego.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 3 stycznia 2024 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty Odwołującego). W związku z powyższym odwołanie wniesione

w dniu 13 stycznia 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Billmed.

Zamawiający pismem z dnia 23 stycznia 2024 r. poinformował, że: „w dniu 17.01.2025 r. działając na podstawie art. 16 i 17 ustawy PZP dokonał unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie zadania nr 1, odrzucenia ofert w zakresie zadania nr 1 oraz podjął decyzję o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert zmierzającej do wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie zadania nr 1”.

Powyższe znalazło potwierdzenie na stronie prowadzonego postępowania (<https://e-propublico.pl/Ogloszenia/DokumentyZamowienia?przetargId=360e204e-65b0-48a7-83b2-8074860ae990>), gdzie Zamawiający w dniu 17 stycznia 2025 r. zamieścił informację o unieważnieniu czynności wyboru oferty, odrzucenia ofert oraz powtórzeniu czynności badania i oceny ofert w zakresie zadania nr 1.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Analiza stanu faktycznego sprawy pozwala na wniosek, że na dzień rozpoznania odwołania, w związku z unieważnieniem w dniu 17 stycznia 2025 r. przez Zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 3 stycznia 2025 r. może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Należy bowiem podkreślić, że przepis art. 552 ust. 1 ustawy Pzp obliguje Izbę do uwzględnienia za podstawę stanu rzeczy ustalonego w toku postępowania odwoławczego. Podstawą do umorzenia postępowania jest również stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie konkretnie sytuacje chodzi, wobec czego zawsze należy dokonać indywidualnej oceny stanu faktycznego. Izba uznała, że podstawa umorzenia postępowania, o której mowa w art. 568 pkt 2) ustawy Pzp zachodzi w okolicznościach tej sprawy. Dzieje się tak, bowiem Zamawiający w dniu 17 stycznia 2025 r. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 3 stycznia 2025 r., polegającej na unieważnieniu wcześniejszych, będących podstawą wniesienia odwołania czynności, tj. badania i oceny ofert prowadzącej do wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenia oferty Odwołującego. Wobec powyższego, w ocenie składu orzekającego, postępowanie odwoławcze stało się zbędne – przedmiot zaskarżenia przestał istnieć. Natomiast powtórzona czynność badania i oceny ofert (w tym wybór oferty najkorzystniejszej) będzie stanowić samodzielną podstawę do wniesienia ewentualnego odwołania.

Reasumując, mając na względzie okoliczności przedmiotowej sprawy oraz brzmienie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji umarżając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: