Sygn. akt: KIO 106/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 27 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 27 stycznia 2025 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
13 stycznia 2025 r. przez wykonawcę Cocon Spółka Akcyjna z siedzibą w Oleśnie
w postępowaniu prowadzonym przez Państwowe Muzeum Auschwitz-Birkenau w Oświęcimiu

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty7 500,00 zł (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Cocon Spółka Akcyjna z siedzibą w Oleśnie, stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 106/25

U z a s a d n i e n i e

Państwowe Muzeum Aschwitz-Birkenau w Oświęcimiu, zwane dalej *„zamawiającym*", prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „*ustawą Pzp*", postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: „Dostawa trzech serwerów", zwane dalej: *„postępowaniem".*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w dniu 21 listopada 2024 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2024/BZP 00607916.

13 stycznia 2025 r. wykonawca Cocon Spółka Akcyjna z siedzibą w Oleśnie, zwany dalej: „*odwołującym*", wniósł odwołanie od niezgodnej z prawem czynności oraz zaniechań zamawiającego – wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Redicreo Chmiela Sylwestrzak Majda spółka jawna, (dalej zwana: „Redicreo), która to oferta nie była ofertą najkorzystniejszą ekonomicznie, gdyż ww. wykonawca złożył ofertę zawierającą rażąco niską cenę i nie złożył wyczerpujących wyjaśnień w tym zakresie oraz wobec zaniechania zamawiającego polegającego na braku odrzucenia oferty tego wykonawcy jako zawierających rażąco niską cenę w stosunku do wartości przedmiotu zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1.art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp oraz treścią art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp – przez wybór oferty najkorzystniejszej, która nie jest ofertą najkorzystniejszą, gdyż została wybrana przez zamawiającego na skutek bezpodstawnego uznania, że wykonawca Redicreo skalkulował cenę na rynkowym poziomie i na skutek zaniechania odrzucenia tej oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp;

2. art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z treścią art. 224 ust. 6 ustawy Pzp przez bezpodstawne uznanie złożonych wyjaśnień, ich nieprawidłową ocenę z uwagi na to, że wyjaśnienia te są blankietowe i lakoniczne oraz potwierdzają, iż wykonawca Redicreo zaoferował świadczenie za cenę rażąco niską, w tym bezpodstawne uznanie przez zamawiającego, że oferta ww. wykonawcy została skalkulowana na poziomie rynkowym umożliwiającym należytą realizację przedmiotu zamówienia jeżeli złożone wyjaśnienia nie zawierają żadnej argumentacji i dowodów pozwalających na uznanie kalkulacji za prawidłową pomimo, że zamawiający oczekiwał szczegółowej kalkulacji ceny oraz złożenia dowodów - czemu dał wyraz w wezwaniu z dnia 03.12.2024 r.

alternatywnie, w przypadku uznania przez Krajową Izbę Odwoławczą, że podniesione powyżej zarzuty są przedwczesne lub zbyt daleko idące, zaś złożone przez wykonawcę Redicreo wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny nie rozwiewają wątpliwości zamawiającego

i procedura wyjaśnienia ceny winna być kontynuowana odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

4.art. 224 ust. 1 – 4 ustawy Pzp na skutek zaniechania kontynuowania procedury wyjaśnienia rażąco niskiej ceny wobec wykonawcy Redicreo, w tym braku wezwania do złożenia kolejnych (szczegółowych) wyjaśnień w przedmiocie podstaw zaniżenia wynagrodzenia
w stosunku do wartości rynkowej.

Odwołujący wniósł o:

1.uwzględnienie odwołania;

2.nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dokonanej w dniu 08.01.2025 r., tj. wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Redicreo wobec złożenia przez tego wykonawcę oferty

zawierającej rażąco niska cenę
i braku złożenia wiarygodnych i rzetelnych wyjaśnień w tym zakresie;

3. nakazanie zamawiającemu odrzucenia ofert wykonawcy Redicreo na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp ze względu na brak wykazania realności i prawidłowości w kalkulacji wynagrodzenia oraz złożenia ofert zawierających rażąco niska cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;
4. w ramach zarzutu alternatywnego nakazanie zamawiającemu wezwania wykonawcy Redicreo do złożenia kolejnych (szczegółowych) wyjaśnień w przedmiocie podstaw kalkulacji wynagrodzenia i poziomu ceny w stosunku do wartości rynkowej dostawy oraz do złożenia wiarygodnych dowodów w powyższym zakresie;
5. powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem wnioskowanych czynności oraz powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
6. przeprowadzenie przez Izbę dowodów zawnioskowanych w odwołaniu oraz na rozprawie;
7. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów zastępstwa i reprezentacji przed Izbą oraz kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego przystąpienia nie zgłosił żaden wykonawca.

W piśmie z 24 stycznia 2025 r. zamawiający poinformował, że dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, gdyż dopatrzył się w dokonanej przez siebie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty niezgodności z przepisami ustawy polegającej na tym, że zamawiający przedwcześnie dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty, z pominięciem wezwania wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza do złożenia dodatkowych wyjaśnień dotyczących wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.

O powyższej czynności oraz o przystąpieniu do ponownego badania i oceny ofert
w postępowaniu zamawiający poinformował wykonawców biorących udział postępowaniu.

Do pisma został dołączony dowód unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

W piśmie z 24 stycznia 2025 r. odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego, na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, ze względu na jego bezprzedmiotowość wobec unieważnienia przez zamawiającego w dniu 24 stycznia 2025 r. czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Izba ustaliła, że czynność wyboru oferty najkorzystniejszej przez Zamawiającego pozostawała w związku z zarzutami odwołania i stanowiła zarazem podstawę główną zarzutów odwołania. Powyższe oznacza, że czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie utraciła swój byt. Tym samym nie istnieje już, tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów Pzp.

W tej sytuacji dalsze postępowanie stało się zbędne.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zdanie 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia
30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……