

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 27 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 27 stycznia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 stycznia 2025 r. przez wykonawcę Neomed Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersyteckie Centrum Kliniczne w Gdańsku przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy PAUL HARTMANN POLSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pabianicach

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000,00 zł (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Neomed Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie, stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 78/25

Uzasadnienie

Uniwersyteckie Centrum Kliniczne w Gdańsku, zwane dalej *zamawiającym*, prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej *„ustawą Pzp”*, postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: „Dostawę wyrobów sterylnych na blok operacyjny, zestawy operacyjne i obłożenia dla UCK”, zwane dalej: *„postępowaniem”*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 9 października 2024 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 608402-2024.

9 stycznia 2025 r. wykonawca Neomed Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie, zwany dalej: *„odwołującym”*, wniósł odwołanie od niezgodnych

z przepisami ustawy Pzp czynności zamawiającego podjętych w postępowaniu oraz od zaniechania czynności, do których zamawiający był zobowiązany na podstawie ustawy Pzp, tj. od:

- a) czynności odrzucenia oferty odwołującego w Pakiecie nr 11;
- b) czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez PAUL HARTMANN POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Pabianicach (zwana dalej „PAUL HARTMANN POLSKA”) w Pakiecie Nr 11.

Odwołujący postawił następujące zarzuty:

- a) zarzut naruszenia art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt

5 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty odwołującego, w sytuacji w której oferta odwołującego była zgodna z warunkami zamówienia, co doprowadziło do naruszenia zasad przejrzystości, proporcjonalności oraz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

- b) zarzut naruszenia art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty wykonawcy PAUL HARTMANN POLSKA, co doprowadziło do naruszenia zasad przejrzystości, proporcjonalności oraz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu w zakresie Pakietu nr 11:

- a) unieważnienia czynności wyboru oferty PAUL HARTMANN POLSKA jako najkorzystniejszej,
- b) unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego,
- c) dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego,
- d) dokonania czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca PAUL HARTMANN POLSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą w Pabianicach, dalej: „przystępujący”.

Zgłoszenie przystąpienia spełniało przesłanki określone w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający w piśmie z 22 stycznia 2025 r. poinformował, że w dniu 20 stycznia 2025 roku cofnął decyzję o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu wykonawcy Neomed Polska Sp. z o.o. w zakresie pakietu 11 (czynność będąca podstawą do wniesienia odwołania z dnia 30 grudnia 2024 roku) i przystąpił do powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

Również odwołujący w piśmie z 20 stycznia wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba stwierdziła, że czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucenia oferty odwołującego pozostawała w związku z zarzutami odwołania i stanowiła zarazem główną podstawę zarzutów odwołania. Powyższe oznacza, że czynności, wobec których zostało wniesione odwołanie utraciły swój byt. Tym samym nie istnieje już, tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów Pzp.

W tej sytuacji dalsze postępowanie stało się zbędne.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zdanie 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia

30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca: