Sygn. akt: KIO 575/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 29 lutego 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 lutego 2024 r. przez wykonawcę„BEMM Architekci" Sp. z o.o. z siedzibą w Wiejkach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Stołeczne Warszawa Stołeczne Centrum Sportu Aktywna Warszawa Jednostka Budżetowa z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy„BEMM Architekci" Sp. z o.o. z siedzibą w Wiejkach kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie
- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt: KIO 575/24

Uzasadnienie

W dniu 20 lutego 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołaniewykonawcy „BEMM Architekci" Sp. z o.o. z siedzibą w Wiejkach(dalej jako „odwołujący") w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej „ustawa Pzp") pn. „Opracowanie programu funkcjonalno-użytkowego dla zadania inwestycyjnego „Modernizacja Toru Łyżwiarskiego Stegny - etap I" (C/OM/VIII/P1/54)"; znak postępowania: ZP/TP1/U/4/2024prowadzonym przez Miasto Stołeczne Warszawa Stołeczne Centrum Sportu Aktywna Warszawa Jednostka Budżetowa z siedzibą w Warszawie (dalej jako „zamawiający").

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2024/BZP 00191425/01 z dnia 15 lutego 2024 r.

Odwołujący zarzucił naruszenie: art. 241 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 241 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 242 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 3 ustawy Pzp poprzez ustalenie pozacenowego kryterium oceny oferty „doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji przedmiotu zamówienia" w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia oraz w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, podczas gdy obowiązkiem zamawiającego było ustalenie takiego kryterium oceny ofert, które będzie spełniało wymogi ustawy Pzp, będzie związane z przedmiotem zamówienia i do niego proporcjonalne, co oznaczałoby, że mogłoby mieć pływ na jakość wykonania zamówienia.

W związku z powyżej wskazanymi zarzutami odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie zamawiającemu dokonania czynności modyfikacji dokumentów zamówienia (SWZ) poprzez modyfikację pozacenowego kryterium oceny ofert „doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji przedmiotu zamówienia" a także o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez odwołującego na rozprawie.

W dniu 28 lutego 2024 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości.

Izba stwierdziła, że do postepowania odwoławczego po stronie zamawiającego, w wyznaczonym terminie, nie przystąpił żaden wykonawca.

Wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpienia po stronie zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Przepis ten stanowi, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie powyższego przepisu umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: ……