

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak**

**Protokolant: Klaudia Kwadrans**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 lutego 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 lutego 2024 r. przez Odwołującego – Wykonawcę **M.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Doradztwo Odpadowe M.G**, ul. Widok 13/17, 62-069 Dąbrówka w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Gminę Rokietnica**, ul. Gołęcińska 1, 62-090 Rokietnica

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego - wykonawcy **ORDO AMZA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Gdylńska 131, 62-004 Czerwonak

**orzeka:**

**1 Oddala odwołanie.**

2 Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Odwołującego – M.G. i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000 zł 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3.600 zł 00 gr. (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem kosztów pełnomocnika Zamawiającego;

2.2 zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3.600 zł 00 gr. (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów poniesionych przez stronę.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodnicząca:.....**

Sygn. akt: KIO 504/24

**Uzasadnienie**

W postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Gmina Rokietnica, w trybie podstawowym nazagospodarowanie bioodpadów stanowiących odpady komunalne pochodzących z nieruchomości zamieszkałych z terenu Gminy Rokietnica (nr postępowania: ZP.271.11.2023), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 13.10.2023 r., 2023/S 198-616099, wobec czynności polegającej na odrzuceniu oferty Doradztwo Odpadowe Mateusza Gajewski i wyborze oferty najkorzystniejszej, wniesione zostało w dniu 15.02.2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie Wykonawcy M.G. (sygn. akt KIO 504/24).

Zamawiający poinformował o czynnościach w dniu 05.02.2024r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 i 2 Pzp oraz opisu przedmiotu zamówienia poprzez ich niewłaściwą wykładnię i odrzucenie oferty Odwołującego pomimo jej zgodności z warunkami zamówienia, tj. uznaniu, że oferta zakładająca sposób przetwarzania odpadów w procesie R12, prowadzącym do całkowitej utraty statusu odpadów jest niezgodna z warunkami zamówienia, według których zdaniem Zamawiającego jednoznacznie wynika, że Zamawiający nie dopuszcza przetwarzania odpadów poza instalacjami. Tymczasem Zamawiający w dokumentacji postępowania nie wskazał w sposób jasny i konkretny wymaganych przez Zamawiającego procesów odzysku, w tym w szczególności nie wskazał, w sposób uzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, niedopuszczenie odzysku poza instalacjami w procesie R12, a warunki przetargu sformułowane przez Zamawiającego, w istocie dopuszczały wszystkie zagospodarowania odpadów w procesach odzysku (R) lub unieszkodliwiania (D), co stanowiło naruszenie zasad udzielania zamówień, o których mowa w art. 16 Pzp.

Mając powyższe na względzie Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu zarzutów Odwołujący odniósł się do uzasadnienia decyzji o uznaniu oferty Odwołującego za niezgodną z warunkami zamówienia, kwestionując prezentowaną wykładnię wybranych zapisów OPZ, które miały wskazywać na konieczność przetworzenia odpadów w instalacjach spełniających wymagania. W ocenie Odwołującego sam opis przedmiotu zamówienia w istocie nie wskazuje w sposób precyzyjny, że Zamawiający nie dopuszcza danego sposobu

postępowania z odpadami. Natomiast z pkt 3 lit. a) wprost wynika, że Wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia, zgodnego z wymogami ustawy o odpadach zagospodarowania odpadów w procesach odzysku (R) lub unieszkodliwiania (D). Zamawiający nie wskazał na niedopuszczenie przetwarzania odpadów w konkretnym procesie odzysku poza instalacjami. Wszystkie przywołanie przez Zamawiającego zapisy dotyczą ofert obejmujących określony sposób przetwarzania („w instalacjach”), co nie wyklucza innego – zgodnego z prawem – postępowania z odpadami.

W ocenie Odwołującego, gdyby miało mieć miejsce ograniczenie danych procesów odzysku, taka potrzeba powinna być uzasadniona obiektywnymi i racjonalnymi powodami, a takich powodów i uzasadnienia Zamawiający nie podaje w uzasadnieniu decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego.

Do postępowania odwoławczego skutecznie przystąpił po stronie Zamawiającego wykonawca ORDO AMZ Sp. z o.o. Przystępujący złożył pismo procesowe z argumentacją podważającą zasadność zarzutów skierowanych wobec czynności odrzucenia oferty Odwołującego.

Zamawiający przesłał w dniu 28.02.2024 r. odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie. Podtrzymał ocenę oferty dokonaną pod kątem konieczności zagospodarowania odpadów w instalacji, co zostało wielokrotnie wyrażone w dokumentach zamówienia, w tym ust. 3 lit. c) OPZ; ust. 3 lit d) OPZ; ust. 3 OPZ; § 2 ust. 2 pkt 3 wzoru umowy; § 2 ust. 9 wzoru umowy.

Odwołujący w ofercie wskazał adres instalacji przetwarzania lub zbierania odpadów – PS SEVEN Sp. z o.o., Gozdnicza i załączył dokumenty dotyczące prowadzonej działalności w zakresie zagospodarowania odpadów w zadeklarowanej ofertowo lokalizacji. Jest to destynacja finalna odpadów, którą Odwołujący zamierza wykorzystywać w toku realizacji zamówienia, co Zamawiający wyjaśniał z Wykonawcą. W wyjaśnieniach z 15.01.2024 r. Wykonawca podał, iż wskazany podwykonawca PS SEVEN Sp. z o.o. będzie przetwarzał odpady w instalacji przetwarzania odpadów w m. Gozdnicza, powiat żagański, działka nr 113/2, a ww. lokalizacja stanowi finalną destynację odpadów w toku realizacji zamówienia. Z załączonej decyzji administracyjnej wynika, iż zagospodarowanie odpadów następuje „poza instalacjami w procesie R12”. Decyzja potwierdza, że zadeklarowane miejsce zagospodarowania odpadów nie posiada statusu instalacji, a odpady są tam przetwarzane w celach rekultywacyjnych, poza instalacją.

### **Stanowisko Izby**

Do rozpoznania odwołania zastosowanie znajdowały przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązujące w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.).

Rozpoznając odwołanie Izba miała na uwadze stan faktyczny ustalony w oparciu o dokumentację postępowania złożoną do akt sprawy, w tym swz, ofertę Odwołującego i wyjaśnienia, a także dowody przeprowadzone na rozprawie, stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego.

### **Izba ustaliła i zważyła.**

Przedmiot zamówienia stanowi świadczenie usługi zagospodarowania bioodpadów stanowiących odpady komunalne (odpadów ulegających biodegradacji) zebranych w ramach prowadzenia selektywnej zbiórki odpadów komunalnych pochodzących z nieruchomości zamieszkałych z terenu Gminy Rokietnica. Wykonawca zobowiązany będzie do systematycznego przyjmowania odpadów będących przedmiotem zamówienia od podmiotu świadczącego usługę odbioru przedmiotowych odpadów na rzecz Gminy Rokietnica. Przedmiot zamówienia obejmuje frakcję bioodpadów o kodzie 20 02 01 (odpady ulegające biodegradacji) wraz z ich szacowaną ilością 2500 Mg, która nie przekroczy 3000 Mg.

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w rozdziale IV swz, wskazując na obowiązki wykonawcy, w tym opisane w ppkt 5, jako:

- a)zapewnienie, zgodnego z wymogami ustawy o odpadach zagospodarowania odpadów w procesach odzysku lub unieszkodliwiania;
- b)postępowanie z odpadami w sposób zgodny z hierarchią postępowania z odpadami,
- c)zapewnienie instalacji w której przetwarzanie bioodpadów komunalnych nastąpi z uwzględnieniem zasady bliskości, tj. z przestrzeganiem zasady, zgodnie z którą odpady muszą być przekazywane z uwzględnieniem hierarchii sposobów postępowania z odpadami oraz najlepsza dostępna technika, o której mowa w art.207 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska lub technologia o której mowa w art.143 tej ustawy, do najbliższej położonych miejsc, w którym mogą być przetworzone,
- d)zapewnienie instalacji posiadających moce przerobowe pozwalające na zagospodarowanie ilości odpadów objętych niniejszym zamówieniem.

W rozdziale XVI swz Zamawiający określił kryteria oceny ofert, w tym kryterium „Koszt eksploatacji związany z

transportem do miejsca Instalacji przetwarzania lub zbierania odpadów” o wadze 40%. Zamawiający opisał sposób oceny i przyznawania punktów wskazując na odległości i przypisane do nich punkty możliwe do przyznania:

- 40 punktów otrzyma Wykonawca, który zapewni zagospodarowanie odpadów objętych zamówieniem w Instalacji oddalonej nie dalej niż 20 km od siedziby Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. tj. ul. Topolowa 6, 62-090 Bytkowo,
- 30 punktów otrzyma Wykonawca, który odbierze odpady własnym transportem z Punktu Przeładunkowego zlokalizowanego w Bytkowie ul. Topolowa 6, którego właścicielem jest Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych w Bytkowie (załadunek po stronie Zamawiającego),
- 10 punktów otrzyma Wykonawca, który zapewni zagospodarowanie odpadów objętych zamówieniem w Instalacji oddalonej powyżej 20 km ale nie dalej niż 50 km od siedziby Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. tj. ul. Topolowa 6, 62-090 Bytkowo,
- 0 punktów otrzyma Wykonawca, który zapewni zagospodarowanie odpadów objętych zamówieniem w Instalacji oddalonej powyżej 50 km od siedziby Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. tj. ul. Topolowa 6, 62-090 Bytkowo, Wykonawca, który zagospodaruje odpady w Instalacji oddalonej powyżej 50 km od siedziby PUK Sp z o.o. w Bytkowie w swojej ofercie musi uwzględnić transport odpadów z Punktu Przeładunkowego zlokalizowanego w Bytkowie. W przeciwnym wypadku jego oferta zostanie odrzucona.

Zamawiający wymagał wskazania w ofercie (w formularzu ofertowym) odległości Instalacji od siedziby Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. przy użyciu serwisu [mapa targeo.pl](http://mapa.targeo.pl), przy zastosowaniu najkrótszej trasy, drogami publicznymi dostępnymi dla samochodów o masie całkowitej powyżej 10 ton. Zgodnie z pkt 17.6 wykonawca w formularzu ofertowym podaje dane tylko jednej Instalacji, w której będą odbierane (przyjmowane) odpady komunalne (lub złoży oświadczenie potwierdzające odbiór odpadów własnym transportem z Punktu Przeładunkowego zlokalizowanego w Bytkowie). Zamawiający udzieli zamówienia wykonawcy, którego oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz w niniejszej swz i została oceniona jako najkorzystniejsza.

W załączniku nr 1 do swz Zamawiający określił wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia – zagospodarowania bioodpadów w 2024 r. Zamawiający powtórzył postanowienia zamieszczone w swz, w tym dotyczące obowiązku wykonawcy zapewnienia instalacji w której/których, przetwarzanie bioodpadów komunalnych nastąpi z uwzględnieniem zasady bliskości, tj. z przestrzeganiem zasady, zgodnie z którą odpady muszą być przekazywane z uwzględnieniem hierarchii sposobów postępowania z odpadami oraz najlepsza dostępna technika, o której mowa w art.207 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska lub technologia o której mowa w art.143 tej ustawy, do najbliższych położonych miejsc, w którym mogą być przetworzone, a także posiadającej moce przerobowe pozwalające na zagospodarowanie ilości odpadów objętych zamówieniem (pkt 3). Zagospodarowanie odpadów zbieranych w instalacjach odzysku lub unieszkodliwiania odpadów, zgodnie z hierarchią sposobów postępowania z odpadami, o której mowa w art. 17 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 779 ze zm.).

W załączniku nr 3 do swz – formularz oferty należało wskazać adres instalacji komunalnej, tj. transport do miejsca instalacji przetwarzania lub zbierania odpadów – dokładny adres instalacji przetwarzania lub zbierania odpadów – wskazanie jej operatora (wraz z danymi identyfikacyjnymi oraz kontaktowymi) z podaniem odległości od siedziby Zamawiającego do instalacji, do której będą zbierane (przyjmowane) odpady komunalne.

Zgodnie z § 1 ust. 2 wzoru umowy (załącznik nr 9 do swz) *Wykonawca zobowiązany jest do zagospodarowania bioodpadów komunalnych zebranych w ramach prowadzenia selektywnej zbiórki odpadów komunalnych pochodzących z nieruchomości zamieszkałych z terenu Gminy Rokietnica w sposób zapewniający osiągnięcie odpowiednich poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami oraz ograniczenie masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania, zgodnie z zapisami ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1469 z późn. zmianami), zapisami „Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego” oraz regulaminem utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Rokietnica oraz aktami je zmieniającymi lub zastępującymi. Zagospodarowanie odpadów polega na przetworzeniu odpadów w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 21 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. dz. U. z 2023 r., poz. 1587 z późn. zmianami).*

Odwołujący w ofercie, pkt 2) podał adres instalacji: PS SEVEN Sp. z o.o., ul. Fabryczna 1, 68-130 Gozdnicza, oddaloeja c 230 km od siedziby Zamawiającego.

Pismem z 15.01.2024 r. Zamawiający wezwał na podstawie art. 223 ust. 1 Ustawy Odwołującego do wyjaśnienia treści oferty – destynacji odpadów w PS SEVEN Sp. z o.o., wskazanego jednocześnie jako podwykonawca – prowadzącego zagospodarowanie odpadów. Zamawiający wskazał, iż zgodnie z rozdziałem VIII pkt 8.6 swz *Wykonawca może*

*powierzyć wykonanie zamówienia podwykonawcy pod warunkiem, że podwykonawca posiada stosowne uprawnienia do wykonywania powierzonego mu zamówienia. jeżeli do wykonania zamówienia niezbędne jest posiadania stosownych uprawnień (w tym odpowiednich zezwoleń lub wpisu do odpowiedniego rejestru).*

*Zamawiający kieruje wniosek o potwierdzenie, że PS SEVEN Sp. z o.o. będzie przetwarzał odpady w toku realizacji zamówienia, a ww lokalizacja stanowi finalną destynację odpadów w toku realizacji zamówienia. Taki wniosek Zamawiający powziął w oparciu o przekazane dokumenty i treść oferty. Gdyby ww lokalizacja miałyby jedynie służyć zbieraniu odpadów, Zamawiający kieruje prośbę o przekazanie dokumentów, z których wynikać będzie posiadanie przez PS SEVEN Sp. z o.o. uprawnienia do zbierania odpadów ww lokalizacji.*

Odwołujący udzielił odpowiedzi w piśmie z 15.01.2024 r. wskazując, że podwykonawca PS SEVEN Sp. z o.o. będzie przetwarzał odpady w toku realizacji zamówienia w instalacji przetwarzania odpadów w m. Gozdnica, powiat żagański, działka nr 113/2, a ww lokalizacja stanowi finalną destynację odpadów w toku realizacji zamówienia. Powyższe wynika wprost z pkt 1.2: 1.3.4: oraz 1.7 decyzji Starosty Żagańska z dnia 02.06.2023 r., znak ROŚiB.6233.3.2023.

Zamawiający pismem z 19.01.2024 r. wezwał Odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających warunki w zakresie uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej:

- a) aktualny wpis do rejestru podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami, zgodnie z wymogami ustawy z dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach (Dz. U. z 2022 r. poz. 699 ze zm.),*
- b) aktualne zezwolenie na przetwarzanie odpadów, wydane przez właściwy organ, zgodnie ustawą z dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach (Dz. U. z 2022 r. poz. 699 ze zm.) lub*
- c) zezwolenie na zbieranie odpadów, wydane przez właściwy organ zgodnie ustawą z dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1587 ze zm.), oraz potwierdzenie braku podstawy wykluczenia z postępowania.*

Wykonawca w odpowiedzi przedłożył, m.in. decyzję ROŚiB.6233.3.2023 z 02.06.2023 r. wydanej dla Seven Sp. z o.o. Gozdnica w sprawie zezwolenia na przetwarzanie (odzysk) odpadów poza instalacjami w procesie R12 na działce o nr 113/2 położonej w Gozdnicy, na warunkach określonych niniejszą decyzją. Decyzja określa rodzaj odpadów pochodzenia naturalnego pochodzące z pielęgnacji i utrzymania terenów zielonych, parków i placów, które po ich weryfikacji poddawane będą procesowi odzysku prowadzącego do powstania mieszanki rekultywacyjnej, która stosowana będzie do wypełnienia wyrobiska poeksploatacyjnego. Produkcja mieszanki rekultywacyjnej prowadzona będzie na utwardzonym podłożu – plac o powierzchni około 400 m<sup>2</sup>. Proces technologiczny nie przewiduje procesu magazynowania odpadów przez przetworzeniem. Bezpośrednio po rozładunku nastąpi proces odzysku odpadów. Prace polegające na przetworzeniu odpadów poza instalacjami prowadzone będą z zachowaniem aktualnie obowiązujących norm i przepisów prawa.

Pismem z 05.02.2024 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy. Zamawiający przywołał postanowienie OPZ oraz wzoru umowy, w których odnosił się do obowiązku zagospodarowania (przetworzenia) odpadów w instalacji wskazanej w ofercie. Na podstawie oferty i wyjaśnień Zamawiający ustalił, iż zagospodarowanie odpadów powierzone zostanie PS Seven Sp. z o.o. i odbywać się będzie pod wskazanym adresem, który stanowi finalną destynację odpadów, co oznacza, iż nie jest to miejsce pośredniego ich zbierania. Zgodnie z decyzją administracyjną zagospodarowanie odpadów nastąpi „poza instalacjami w procesie R12”. Powyższe doprowadziło do wniosku, iż miejsce zagospodarowania odpadów nie posiada statusu instalacji, a odpady są tam przetwarzane w celach rekultywacyjnych, co wskazuje na niezgodność oferty z warunkami zamówienia, w których Zamawiający wprost wymagał aby przetworzenie odpadów nastąpiło w odpowiedniej instalacji, w ramach stosownych procesów zagospodarowania odpadów, a nie w innych niż instalacje miejscach przetworzenia odpadów.

W dniu 12.02.2024 r. Zamawiający poinformował o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej ORDO AMZA Sp. z o.o. i przystąpił do powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwagi na powzięte po wyborze informacje, że złożone podmiotowe środki dowodowe wymagają poprawienia lub uzupełnienia.

Po uzupełnieniu dokumentów przez ORDO AMZA Sp. z o.o., Zamawiający w dniu 20.02.2024 r. poinformował o ponownym wyborze oferty złożonej przez ORDO AMZA Sp. z o.o. i odrzuconych ofertach, w tym odrzuceniu w dniu 05.02.2024 r. oferty M.G. Doradztwo Odpadowe.

### **W świetle powyższego Izba oddaliła odwołanie.**

Izba podzieliła stanowisko Zamawiającego przedstawione w uzasadnieniu decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy, jako niezgodnej z warunkami zamówienia, tj. jako zakładającej realizację usługi

zagospodarowania odpadów poza instalacją przetwarzania odpadów.

Na podstawie treści oferty, w tym formularza i wskazanej w nim instalacji, do której miałyby być kierowane odpady, jak i wyjaśnień samego Odwołującego, Zamawiający prawidłowo ustalił, iż wskazany podmiot PS SEVEN Sp. z o.o. w Gozdnicy, zgodnie z decyzją administracyjną nr ROŚiB.6233.3.2023 z 02.06.2023 r., nie będzie przetwarzał odpadów w instalacji, ale poza nią, co wynika wprost z treści decyzji, w której opisane zostały prace polegające na przetworzeniu odpadów poza instalacjami. Należy również zauważyć, iż pytanie skierowane do Odwołującego w zakresie dotyczącym treści oferty miało na celu ustalenie, czy wskazany w ofercie podmiot jest instalacją zbierania odpadów, czemu zaprzeczył Wykonawca informując, że podwykonawca PS SEVEN Sp. z o.o. będzie przetwarzał odpady w toku realizacji zamówienia w instalacji przetwarzania odpadów w m. Gozdnicza, powiat żagański, działka nr 113/2, a ww. lokalizacja stanowi finalną destynację odpadów w toku realizacji zamówienia. Powyższe oznaczało, iż argumenty podnoszone w odwołaniu mające uzasadniać zgodność oferty Odwołującego w związku z dopuszczeniem „zbierania odpadów”, traciły na znaczeniu i zasadniczym, z punktu widzenia nałożonych na Wykonawcę obowiązków było wykazanie przez Odwołującego zgodności oferty co do wymogu zapewnienia instalacji przetwarzania odpadów.

Pomimo wyraźnych postanowień swz (OPZ i wzór umowy) nakładających na wykonawcę obowiązek zapewnienia instalacji, w której będą przetwarzane odpady komunalne, co zostało wielokrotnie opisane w swz, jak i wzorze umowy (zacytowane w odpowiedzi Zamawiającego na odwołanie), Odwołujący traktował te zapisy, jako nieistotne dla Zamawiającego lub wręcz stwierdzał, że z zapisów tych nie wynika, aby Zamawiający nie dopuszczał przetworzenia odpadów w konkretnym procesie odzysku poza instalacjami. Takie stwierdzenie jest tylko w części prawdziwe, co należy odnieść do braku narzucenia lub ograniczenia przez Zamawiającego możliwości poddania odpadów konkretnym procesom odzysku. Natomiast bez wątpliwości treść swz narzucała wykonawcom konieczność zapewnienia instalacji do przetwarzania odpadów, którą należało wskazać w ofercie, co stanowiło również kryterium oceny ofert. Odwołujący nie przedstawił przekonujących argumentów, które uzasadniałyby wniosek, że pomimo zapisu o konieczności skierowania odpadów do instalacji, przetworzenie odpadów mogło odbywać się poza instalacją. Przyjmując taki wniosek zapis o potrzebie skierowania odpadów do instalacji traciłby jakikolwiek sens również w kontekście ustalonych kryteriów oceny ofert. W ocenie składu orzekającego zarówno OPZ, jak i wprowadzone jako kryterium oceny ofert - odległość instalacji od siedziby Zamawiającego, wskazują w sposób oczywisty na znaczenie, jakie Zamawiający przywiązywał do zapewnienia przetworzenia odpadów w instalacji, a nie poza nią. Zamawiający w żaden sposób nie ograniczał procesów przetwarzania, co nie oznacza, iż dopuszczał możliwość poddania odpadów procesom poza instalacją przetwarzania odpadów. Odwołujący skupiał argumentację wokół funkcji przetwarzania odpadów w powiązaniu z uzyskaniem poziomu odzysku, co nie miało odniesienia wprost do podstawy decyzji o odrzuceniu oferty, w której mowa jest wyłącznie o braku zapewnienia skierowania odpadów do instalacji, w której miały odbywać się procesy przetwarzania.

Nie można również pominąć tego, że Odwołujący prowadził wywód w celu podważenia sensu żądania wskazania instalacji, co miałyby być obojętne z punktu widzenia poziomów odzysku, na których zależy Zamawiającemu. Skoro Zamawiający nie sprecyzował żadnych procesów przetwarzania, które określałyby możliwe poziomy recyklingu, zdaniem Odwołującego miałyby to podważać spójność postanowień dotyczących osiągnięcia przez wykonawcę poziomu odzysku odpadów (recyklingu). W ocenie składu orzekającego formułowanie takich zarzutów na obecnym etapie postępowania nie jest możliwe, gdyż prowadziłoby do konieczności badania zgodności swz z treścią Ustawy z pominięciem terminów na wnoszenie zarzutów wobec treści swz. Niezależnie od tego stanowisko Odwołującego nie zasługiwało na aprobatę, gdyż nie uwzględniało zarówno zapisów OPZ jak i samej treści oferty dodatkowo wyjaśnionej w trybie procedury przetargowej, które wprost prowadziły do ustalenia, iż Wykonawca nie zapewnił instalacji do przetwarzania odpadów.

Zapisy OPZ wskazane przez Zamawiającego stanowią według Odwołującego wybiórczą wykładnię zapisów swz, co prowadzić miało do naruszenia przepisów Ustawy, również na skutek nieprecyzyjnych postanowień, budzących wątpliwości chociażby w odniesieniu do znaczenia jakie należało przyjąć dla wymogu wskazania instalacji komunalnej. Zastrzeżenia co do treści swz i zgodności wprowadzonych zasad zagospodarowania na obecny etap postępowania nie mogły być skuteczne dla wykazania braku podstawy do odrzucenia oferty Odwołującego. Ponadto Zamawiający wyjaśnił w jaki sposób należy rozumieć zapisy, co nie wpływało w żadnym stopniu na ustalenie, że obowiązkiem wykonawcy było zapewnienie instalacji do przetwarzania odpadów, w której miałyby odbywać się procesy ich zagospodarowania.

Zamawiający działał w zgodzie z OPZ, jak i art. 6d ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, weryfikując zapewnienie przez Wykonawcę instalacji do przetworzenia odpadów komunalnych. W umowach na odbiór odpadów, jakie będą zawierane przez Zamawiającego podana zostanie instalacja wskazana przez operatora zobowiązanego do zagospodarowania odpadów. W zgodzie z swz było zapewnienie miejsca zbierania odpadów, innego niż miejsce ich przetwarzania, stąd powstała wątpliwość Zamawiającego co do finalnego miejsca przeznaczenia zebranych odpadów, w którym nastąpić miało zagospodarowanie bioodpadów zebranych w ramach niniejszego zamówienia.

Zamawiający w sposób prawidłowy przystąpił do weryfikacji sposobu w jaki miało dojść do zagospodarowania odpadów i na podstawie wyjaśnień Wykonawcy prawidłowo stwierdził, iż przetworzenie odpadów miało nastąpić poza instalacją, gdyż miejscem docelowej destynacji jest wskazana lokalizacja w ofercie, w której przetworzenie odpadów odbywać miało się poza instalacją w procesie R12.

W świetle powyższego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 Ustawy Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 2 w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 poz. 2437). Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis w wysokości 15.000 zł oraz uzasadnione koszty Zamawiającego wykazane rachunkiem złożonym przed zamknięciem rozprawy, ograniczając ich wysokość do limitu wynagrodzenia pełnomocnika określonego w rozporządzeniu i obciążyla nimi w całości Odwołującego.

**Przewodnicząca:.....**