Sygn. akt: KIO 391/24

WYROK

Warszawa, dnia 29 lutego 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Jolanta Markowska

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 lutego 2024 r. przez wykonawcę**: Signify Poland Sp. z o.o., ul. K. 150,**
64-320 Piła w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina Bodzechów, Bodzechów, ul. M.R. 10, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski,**

orzeka

1.uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutów naruszenia art. 99 ust. 1, 2 i 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp i art. 101 ust. 1 pkt 2 Pzp, poprzez określenie w Załączniku nr 5 do SWZ Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót wymagań: „Układ kształtowania i dystrybucji bryły fotometrycznej zbudowany z aluminium" oraz „diody wysterowane prądem nie większym niż 300mA" oraz nakazuje Zamawiającemu unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;

2.umarza postępowanie odwoławcze w pozostałym zakresie;

3.kosztami postępowania odwoławczego obciąża zamawiającego: **Gmina Bodzechów, Bodzechów, ul. M.R. 10, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski**, i:

3.1zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę: **Signify Poland Sp. z o.o., ul. K. 150, 64-320 Piła** tytułem wpisu od odwołania,

3.2zasądza kwotę 13 600 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) od zamawiającego: **Gmina Bodzechów, Bodzechów, ul. M.R. 10, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski**na rzecz wykonawcy: **Signify Poland Sp. z o.o., ul. K. 150, 64-320 Piła,**stanowiącą koszty poniesione z tytułu wpisu i wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 391/24

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający, Gmina Bodzechów, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie ustawy z dnia 11 a 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) w przedmiocie: *„Modernizacja infrastruktury oświetleniowej w Gminie Bodzechów II (w ramach programu Polski Ład)*". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 30 stycznia 2024 r. pod nr 2024/BZP 00079042/01.

Wykonawca, Signify Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Pile,wniósł odwołanie wobec treści specyfikacji warunków zamówienia i zarzucił naruszenie przez Zamawiającego: art. 99 ust. 1, 2 i 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp i art. 101 ust. 1 pkt 2 Pzp, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty, a także poprzez stawianie względem przedmiotu zamówienia wymagań nieproporcjonalnych do celu zamówienia oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez dobór parametrów technicznych i preferencje określonych rozwiązań technicznych, które charakteryzują produkty konkretnego producenta, doprowadzając przy tym do wyeliminowaniu innych wykonawców, w tym Odwołującego i jego produktów oraz w sposób, który nie prowadzi do zachowania zasady przejrzystości postępowania.

Odwołujący podniósł, że w wyniku naruszenia przepisów ustawy uszczerbku doznał interes Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia (został on pozbawiony możliwości złożenia ważnej i konkurencyjnej oferty), a tym samym Odwołujący został narażony na znaczną szkodę.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w SWZ, zgodnie z żądaniami wskazanymi w uzasadnieniu odwołania.

Odwołujący wskazał, że przedmiotem postępowania jest wykonanie modernizacji infrastruktury oświetleniowej w Gminie Bodzechów polegającej na wymianie starych energochłonnych opraw drogowych i parkowych na energooszczędne oświetlenie wykonane w oparciu o oprawy LED wraz z wymianą części obwodów oświetleniowych, wykonanie nowych obwodów oświetleniowych oraz wymiana starych szaf sterowania oświetleniem. Zakres prac obejmuje w szczególności demontaż istniejących opraw wraz z utylizacją – 814 szt. oraz dostawę i montaż energooszczędnych opraw LED o parametrach oświetleniowych określonych w dokumentacji technicznej – 854 sztuki.

Odwołujący podniósł, że sposób opisania przedmiotu zamówienia w stosunku do wymaganych opraw nie uwzględnia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty. Wymagania są nieproporcjonalne do celu zamówienia i utrudniają uczciwą konkurencję. Zamawiający dokonał doboru parametrów technicznych w taki sposób, iż charakteryzują produkty konkretnego producenta, a zastosowane opisy „równoważne" mają jedynie charakter pozorny. Dokumentacja techniczna zawiera bardzo obszerny i szczegółowy materiał dotyczących obliczeń referencyjnych. Obliczenia te zawierają precyzyjne parametry dla poszczególnych opraw objętych zakresem zamówienia, które stanowią wynik obliczeń referencyjnych w zadanych przedziałach. Owe obliczenia referencyjne są wykonywane na konkretnych rodzajach opraw, konkretnego producenta.

W SWZ Zamawiający dopuścił rozwiązania równoważne, jednakże zawarł szereg zastrzeżeń, które i tak nie pozwalają na zaoferowanie innych opraw, niż te, na podstawie których dokonywał obliczeń referencyjnych. Ponadto, Zamawiający wprowadził szereg innych postanowień, które również uniemożliwiają złożenie przez Odwołującego konkurencyjnej oferty.

Odwołujący w szczególności zakwestionował następujące postanowienia SWZ:

Zarzut 1.

W załączniku nr 5 do SWZ Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót Zamawiający w zakresie wyników obliczeń fotometrycznych wymaga:

„Sumaryczny bilans energetyczny (moc opraw) nie może być większy niż wykazany w tabeli atrybutów punktów oświetleniowych z dopuszczalnym odstępstwo od całkowitego bilansu mocy po modernizacji na poziomie nie większym niż 3%, oprawy o strumieniu świetlnym emitowanym z oprawy nie mniejszym niż użyty w projekcie (obliczenia fotometryczne). Dopuszczalne jest odstępstwo od parametrów referencyjnych wyników fotometrycznych pod warunkiem spełnienia wymagań Polskiej Normy PN-EN 13201 z wyłączeniem luminancji natężenia oświetlenia na jezdniach, tzn. tolerancja dla parametrów Lm, Em i Emin dla jezdni na poziomie 3 % w stosunku do referencyjnych obliczeń fotometrycznych pod warunkiem spełnienia wymagań ww. Normy przy założeniu tych samych parametrów (szerokość drogi, szerokość modułu, współczynnik konserwacji, wysokość montażu, kąt nachylenia, nawierzchnia itp.) Zakłada się spełnienie tych parametrów na poziomie nie gorszym niż w wyliczeniach referencyjnych z dopuszczalnym odstępstwem. Na wykonawcy ciąży obowiązek udokumentowania spełnienia wymagań poprzez wykonanie i załączenie do oferty projektu oświetleniowego zawierającego wszystkie elementy wraz z plikiem źródłowym zapisanym w formacie. dlx lub równoważnym. Obliczenia oraz prezentacja wyników obliczeń musi być w pełni zgodna z przyjętymi."

Dodatkowo dla opraw oświetlenia drogowego oraz opraw stylowych i parkowych zawarto następujący wymóg:

„Strumień świetlny, minimalny dla całej oprawy LED podany w Lumenach określony został w dokumentacji dla każdego z typu oprawy LED"

W odniesieniu do powyższego Odwołujący podniósł, że sposób opisania przedmiotu zamówienia nie pozwala na wykazanie i zaoferowanie przez wykonawców rozwiązań równoważnych. Ze względu na indywidualną konstrukcję opraw, charakterystykę rozsyłów światłości oraz pozostałych cech fotometrycznych, niemożliwym jest spełnienie powyższych warunków przy zastosowaniu innych opraw niż użyte w obliczeniach fotometrycznych. Należy podkreślić, iż autor obliczeń referencyjnych miał jako punkt odniesienia wyłącznie wymagania normy PN-EN 13201 i nie musiał zwracać uwagi na bardzo wąskie tolerancje. Zamawiający poprzez narzucenie tolerancji 3% dla wybranych parametrów stawia wykonawcę, który zaoferuje dokładnie te oprawy, na podstawie których dokonano obliczeń referencyjnych w uprzywilejowanej pozycji w stosunku do pozostałych oferentów. Wynika to z faktu, iż w świetle tak postawionych postanowień specyfikacji każde rozwiązanie równoważne musi spełnić nie tylko wymagania ww. normy, ale również nie może być gorszym od użytego w obliczeniach referencyjnych zakresu tolerancji 3%.

Kluczowe jest jednak to, że żaden produkt, z wyjątkiem referencyjnego (opraw zastosowanych do dokonania obliczeń), nie ma możliwości spełnienia tak postawionego warunku w odniesieniu do wszystkich opraw, pomimo dopuszczenia przez Zamawiającego odchylenia od wyników referencyjnych wynoszącego 3%. Owszem, istnieją rozwiązania spełniające niektóre sytuacje obliczeniowe, ale nie istnieją oprawy, które w 100% z tolerancją wynoszącą 3% odpowiadałyby obliczeniom wzorcowym wykonanym na innych oprawach.

W obliczeniach fotometrycznych potwierdzeniem poprawności doboru opraw wzorcowych jest spełnienie lub przewyższenie parametrów określonych Normą PN-EN 13201 „Oświetlenie dróg". Oferenci, którzy użyją opraw innych niż referencyjne, muszą spełnić/przekroczyć nie tylko wymagania ww. normy, ale również parametry opraw

referencyjnych. Zamawiający w szczególności wymaga spełnienia parametru strumienia świetlnego nie niższego niż w projekcie referencyjnym.

W niniejszym postępowaniu w celu doboru opraw należy wykonać obliczenia dla każdej z opisanych sytuacji, w każdej z nich do potwierdzenia jest od 7 do 9 parametrów, z czego 3 nie tylko w zakresie spełniania normy, ale również obliczeń referencyjnych. Oznacza to, że na kilkaset parametrów obliczeniowych, każdy musi być równy lub wyższy niż odpowiedni parametr oprawy wzorcowej. Jeśli choć jeden nie spełni warunku, to mimo, że będzie spełniał wymagania Normy PN-EN 13201, oferta zostanie odrzucona.

W interesie Zamawiającego, jako dysponenta środków publicznych, jest dopuszczenie do udziału w postępowaniu różnych producentów oświetlenia i systemów sterowania oświetleniem.

W ocenie Odwołującego, słusznym i całkowicie wystarczalnym wymaganiem jest, aby oprawa spełniała wymagania normatywne normy oświetlenia ulicznego PN-EN 13201:2016, na które Zamawiający powołuje się w dalszej części opisu.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- usunięcia zapisu:

,,*W przypadku zastosowania rozwiązań równoważnych należy uzyskać parametry oświetleniowe (Luminancja L, Równomierność U0, Równomierność U1) z zachowaniem dopuszczalnej tolerancji na poziomie do 3% w stosunku do parametrów referencyjnych zastosowanych w obliczeniach bazowych dla poszczególnych sytuacji, pod warunkiem spełnienia wymagań normy PN-EN 13201 ,,Oświetlenie dróg" lub równoważnej.*"

- pozostawienie wyłącznie zastrzeżenia, że wartości poszczególnych parametrów muszą być zgodne z normą PN-EN 13201:2016.

- usunięcie zapisu: „*Strumień świetlny, minimalny dla całej oprawy LED podany w Lumenach określony został w dokumentacji dla każdego z typu oprawy LED*" i pozostawienie możliwości zwiększenia oszczędności mocy zainstalowanej przy zachowaniu spełnienia norm PN-EN13201:2016

Odwołujący wniósł także o nakazanie Zamawiającemu usunięcia z SWZ zapisu:

„Sumaryczny bilans energetyczny (moc opraw) nie może być większy niż wykazany w tabeli atrybutów punktów oświetleniowych z dopuszczalnym odstępstwo od całkowitego bilansu mocy po modernizacji na poziomie nie większym niż 3%, oprawy o strumieniu świetlnym emitowanym z oprawy nie mniejszym niż użyty w projekcie (obliczenia fotometryczne). Dopuszczalne jest odstępstwo od parametrów referencyjnych wyników fotometrycznych pod warunkiem spełnienia wymagań Polskiej Normy PN-EN 13201 z wyłączeniem luminancji natężenia oświetlenia na jezdniach, tzn. tolerancja dla parametrów Lm, Em i Emin dla jezdni na poziomie 3 % w stosunku do referencyjnych obliczeń fotometrycznych pod warunkiem spełnienia wymagań ww. Normy przy założeniu tych samych parametrów (szerokość drogi, szerokość modułu, współczynnik konserwacji, wysokość montażu, kąt nachylenia, nawierzchnia itp.) Zakłada się spełnienie tych parametrów na poziomie nie gorszym niż w wyliczeniach referencyjnych z dopuszczalnym odstępstwem"

i pozostawienie wyłącznie zastrzeżenia, że wartości poszczególnych parametrów muszą być zgodne z normą PN-EN 13201:2016

Zarzut 2.

W załączniku nr 5 do SWZ Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót Zamawiający wymaga:

„Układ kształtowania i dystrybucji bryły fotometrycznej zbudowany z aluminium"

Wskazane wymaganie istotnie ogranicza konkurencję, gdyż zaledwie kilku producentów o niskim udziale w rynku polskim stosuje wyżej opisaną technologię, co w połączeniu z innymi parametrami powoduje że w Postępowaniu ofertę można złożyć wyłącznie na oprawy jednego dostawcy.

Optyka oprawy to jeden z kluczowych parametrów, w odniesieniu do wymaganych obliczeń fotometrycznych. Ma ona decydujący wpływ na przedmiot postępowania (oprawy oświetleniowe) oraz na finalny efekt funkcjonalno-użytkowy. Obligatoryjne stosowanie w wymaganych obliczeniach jednego układu optycznego, z jednoczesnym ograniczeniem się wyłącznie do reflektorów zwierciadlanych, w sposób jednoznaczny preferuje dostawcę/producenta opraw ujętego w obliczeniach referencyjnych.

Wobec wymagania Zamawiającego w przedmiocie konieczności przedstawienia obliczeń fotometrycznych dla opraw równoważnych, niezasadnym jest stawianie dodatkowych wymogów dotyczących konkretnej technologii (soczewkowa czy odbłyśnikowa).

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu zmiany SWZ, poprzez usunięcie nw. zapisu:

„Układ kształtowania i dystrybucji bryły fotometrycznej zbudowany z aluminium".

Odwołujący nadmienił, że Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 12 kwietnia 2023 r. o sygn. akt KIO 833/23 rozpatrywała zarzut dotyczący układu optycznego, gdzie przedmiotem zamówienia również była modernizacja infrastruktury oświetleniowej. W przywołanej sprawie parametr został opisany nieco inaczej: „Układ optyczny zbudowany z reflektorów zwierciadlanych ze źródłami światła LED, układ odbłyśnikowy", jednakże taki układ to nic innego jak: „Układ

kształtowania i dystrybucji bryły fotometrycznej zbudowany z aluminium". Izba stwierdziła wówczas naruszenie przepisów ustawy i nakazała Zamawiającemu wykreślenie z SWZ tego parametru.

Zarzut 3.

W załączniku nr 5 do SWZ Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót Zamawiający wymaga aby dla opraw oświetlenia drogowego zastosować

„*diody wysterowane prądem nie większym niż 300mA*".

Zamawiający w sposób jasny i klarowny wyznaczył trwałość opraw oświetlenia drogowego na poziomie *Żywotność LED = lub > niż: 70.000h L80B20.* Mając na uwadze rzeczone wymaganie, nieproporcjonalnym do przedmiotu zamówienia jest żądanie przez Zamawiającego spełnienia dodatkowego parametru jakim jest wartość prądu wysterowania zasilacza 300mA. Przy tak stawianym wymaganiu nie ma znaczenia prąd wysterowania zasilacza, ponieważ warunkiem do spełnienia jest trwałość na poziomie min. 70 000h L80B20. Każde zatem rozwiązanie techniczne dające żywotność na wymaganym poziomie powinno być zaakceptowane przez Zamawiającego. Różni producenci w różny sposób konfigurują swoje oprawy, ale zawsze osiągają ten sam cel – trwałość na wymaganym poziomie. Nie ma znaczenia, czy wartość prądu u danego producenta jest równa 300mA lub przewyższa tą wartość – za każdym razem producent gwarantuje osiągnięcie wymaganej trwałości i może to udowodnić stosownymi raportami z badań.

Trwałość użytkowa oprawy oświetleniowej LED zależy od reżimu termicznego w jakim pracują krytyczne komponenty elektroniczne takie jak zasilacz i płytka LED. Sam prąd zasilania diod jest tylko jedną ze składowych tej kombinacji i sama wartość prądu w żaden sposób nie gwarantuje dobrej trwałości – trwałość użytkowa oprawy oświetleniowej LED zależy przede wszystkim od jej konstrukcji, zdolności do odprowadzania ciepła, a także od ilość i typu diod. Na marginesie dodać trzeba, że Zamawiający nie jest konsekwentny w stawianych przez siebie warunkach, gdyż w przypadku opraw stylowych i parkowych nie wprowadził już analogicznego wymogu, zatem traktuje go wybiórczo dla danego typu opraw oświetleniowych.

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu usunięcia zapisu:

„Diody wysterowane prądem nie większym niż 300 mA"

i pozostawienie jedynie wymagania dotyczącego samej trwałości użytkowej diód wynikającej z badania źródeł światła LED LM-80-08 wraz z prognozą zgodną ze wzorem Memorandum Technicznym TM21.

Zarzut 4.

W załączniku nr 5 do SWZ Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót Zamawiający wymaga aby oprawy oświetlenia drogowego miały:

„*Żywotność LED = lub > niż: 70.000h L80B20*"

Zamawiający w sposób nieuzasadniony różnicuje wymagania dla opraw oświetlenia drogowego, gdzie wymaga się trwałości 70 000 h, a dla opraw parkowych 100 000 h. Nie wiadomo zatem jakimi pobudkami kieruje się Zamawiający polaryzując ww. wymogi, skoro oba typy opraw pracują w tym samym trybie i tych samych warunkach. Odwołujący wskazał, że standardem rynkowym dla zewnętrznych opraw profesjonalnych LED jest 100 000 h, bo taka trwałość odpowiada realiom użytkowania opraw oświetlenia drogowego, opraw stylowych i parkowych. Specyfikowanie 70 000 h stwarza ogromne ryzyko dostarczenia sprzętu niskiej jakości.

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu zmiany zapisu dla oświetlenia drogowego, opraw stylowych i parkowych na poprawny w następującej formie: *„Trwałość użytkowa LED min. 100 000 h L90 potwierdzona raportem LM80".*

Zarzut 5.

W załączniku nr 5 do SWZ Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót Zamawiający wymaga aby oprawy stylowe i parkowe LED miały wykonany:

„*Klosz z płaskiego, przeźroczystego szkła hartowanego o grubości min. 4mm odpornego na szoki termiczne i na uderzenia min. IK08. Nie dopuszcza się opraw z kloszami plastikowymi np.: PMMA lub PC".*

Powyższy wymóg ponownie jawi się jako niemający żadnego uzasadnienia w świetle celu jakim ma służyć niniejsze zamówienie. Zamawiający ma za zadanie właściwie określić i opisać przedmiot zamówienia, lecz nie oznacza to, iż powinien bezwiednie odwoływać się do detali technologicznych opisujących to, jak dany producent określony cel realizuje. Zrozumiałe jest żądanie, aby klosz płaski był odporny termicznie i odporny na uderzenia IK08. Nie ma jednak żadnego uzasadnienia narzucanie przez Zamawiającego materiału z jakiego ma być wykonany taki klosz, a tym bardziej narzucanie jego grubości. Parametr IK08 można osiągnąć różnymi materiałami i grubościami.

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu zmiany zapisu na „Klosz płaski i przezroczysty odporny na szoki termiczne i uderzenia w stopniu min. IK08"

Zarzut 6.

W załączniku nr 5 do SWZ Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót Zamawiający wymaga, aby

oprawy oświetlenia drogowego oraz oprawy stylowe i parkowe LED były:*„gotowe do współpracy z zewnętrznym systemem sterowania oświetleniem, wyposażone w gniazdo 1-10V lub Dali”.*

Taki wymóg stoi w sprzeczności z innym wymaganiem Zamawiającego, tj. żądaniem certyfikatu ZD4i dla opraw. Układy zasilające DALI lub 1-10V są to układy, które nie mają certyfikacji D4i, co jest wymogiem rządowego funduszu Polski Ład, Program Inwestycji Strategicznych „Rozświetlamy Polskę”, z którego to programu Zamawiający pozyskał dotację na realizację przedmiotowej modernizacji oświetlenia.

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu usunięcia z SWZ zapisu „1-10V lub Dali”.

Odwołujący podkreślił, że opisanie przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców skutkuje ograniczeniem możliwości złożenia ważnej, konkurencyjnej oferty przez wykonawców niepodlegających wykluczeniu i posiadających stosowne uprawnienia, wiedzę i doświadczenie oraz dysponujących odpowiednim potencjałem technicznym, kadrowym, finansowym oraz ekonomicznym do wykonania zamówienia.

W ocenie Odwołującego, mając na uwadze postawione zarzuty odwołania stwierdzić należy, iż Zamawiający, opisując przedmiot zamówienia w niniejszym postępowaniu, naruszył ww. standardy. Jak widać, tendencyjne opisanie przedmiotu zamówienia, bez uwzględniania różnorodności rozwiązań na rynku stanowi zaprzeczenie zasady, aby cechy produktów były proporcjonalne m.in. do celu danego zamówienia. Celem postępowania jest bowiem zaspokojenie konkretnych potrzeb Zamawiającego, z pominięciem wszelkich nieobiektywnych kryteriów oceny i wyboru ofert. Zamawiający, określając przedmiot zamówienia, winien uwzględnić wszystkie okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty przez wykonawców i winien unikać sformułowań stwarzających możliwość zaistnienia okoliczności utrudniania uczciwej konkurencji, czego Zamawiający nie wziął pod uwagę, przygotowując SWZ w niniejszym postępowaniu.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 19 lutego 2024 r. Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości. Zamawiający wskazał, że cztery z sześciu zarzutów zostały przez niego uwzględnione.

Zarzut nr 1 odnoszący się do zastosowania tolerancji w zakresie 3% został uwzględniony w ten sposób, że tolerancja została rozszerzona do poziomu 15%, a tym samym niezasadne stały się zarzuty podnoszone przez Odwołującego.

Zarzut nr 2 dotyczący konieczności zbudowania bryły fotometrycznej z aluminium również został uwzględniony. Zmiana SWZ dopuściła zastosowanie szerszego spektrum materiałów, oprócz aluminium, stali anodowanej oraz polerowanej stali nierdzewnej, tym samym niezasadne stały się zarzuty podnoszone przez Odwołującego.

Zarzut nr 3 – odpowiedź na zarzut zawarta jest w uzasadnieniu.

Zarzut nr 4 – odpowiedź na zarzut zawarta jest w uzasadnieniu.

Zarzut nr 5 dotyczący grubość szkła, uwzględniony poprzez usunięcie wymogu grubości szkła hartownego min. 4mm, a tym samym niezasadne stały się zarzuty podnoszone przez Odwołującego.

Zarzut nr 6 dotyczący wymogu posiadania certyfikatów ENEC, ENEC+ i Zd4i został również uwzględniony. W SWZ go z wymaganych parametrów pozostawiając te wymogi do oceny punktowej, tym samym niezasadne stały się zarzuty podnoszone przez Odwołującego. W zakresie tego zarzutu faktem jest, iż wszystkie oprawy, które uzyskają dodatkową punktację w zakresie ENEC, ENEC+ oraz Zd4i, będą musiały być obligatoryjnie wyposażone w gniazdo Zhaga w skutek czego portem komunikacyjnym dla układu zasilającego będzie układ Dali. Natomiast wykonawcy, którzy zdecydują się na dostarczenie opraw bez niezbędnych certyfikatów mogą dostarczyć oprawy wyposażone w zasilacze z układem 1-10V.

Odpowiedź na zarzuty w zakresie zasilaczy:

Zamawiający wyjaśnił, że oczekuje opraw gotowych do programowalnej, autonomicznej redukcji mocy, co w konsekwencji niesie za sobą konieczność zastosowania elektronicznych, programowalnych zasilaczy. Taki zasilacz daje możliwość każdemu z producentów zaprogramowania go dowolnie w kontekście prądu wysterowania diód LED, także do wartości nie większej niż 300mA, w związku z tym trudno mówić tu o ograniczeniu konkurencyjności, jeśli zapis w praktyce może zrealizować każdy dostawca opraw LED, także Signify ale również Disano, Begheli, Osram, AEC, Gwewiss, LUG, Schreder, Performance in Lighting, iGuzzini i inni.

Zamawiający podniósł, że faktem ogólnie znanym i bezsprzecznym jest, że im niższy prąd wysterowania diod LED w mA, tym dany produkt, opraw LED także z oferty Signify, realizuje wyższą skuteczność oraz wyższą żywotność względem tej samej oprawy wysterowanej prądem wyższym, np. 500mA czy 700mA, gdyż sama dioda pracuje pod znacznie niższym obciążeniem, co wprost wynika z charakterystyki technicznej opraw oraz źródła światła LED. Faktem jest więc, iż obciążenie LED w mA ma bezpośredni wpływ na żywotność diod LED i te parametry są powiązane i zależne, a więc wpływają na jakość samej oprawy. Zamawiający wskazał, że nie określił oczekiwanej żywotności, oczekuje opraw o możliwie najwyższej żywotności, na co wpływ ma niski prąd wysterowania LED, o ile żywotność będzie = lub > niż 70.000h L80B10. Jak widać na podstawie danych z kart katalogowych różnych producentów, każdorazowo wraz z wzrostem mA, spada skuteczność świetlna oprawy LED.

Zamawiający wyjaśnił, że referencyjnie wykorzystał oprawy do 180mA jednak rozszerzył zakres dopuszczalnego prądy wysterowania o 65% względem produktu referencyjnego, aby pozwolić oferować produkty inne, niż referencyjny z dopuszczalną tolerancją dla produktów równoważnych.

Zamawiający wskazał parametr oczekiwanej żywotność jako = lub > 70.000h L80B10. Inwestor oczekuję opraw o możliwie najwyższej żywotność, a wartość 70 000h należy rozumieć jako najniższą dopuszczoną, nie oczekiwaną. Co zaskakujące sugeruje się podniesienie tego parametru, co może dodatkowo ograniczyć konkurencję.

Charakterystyka diod wysokiej mocy instalowanych w drogowych oprawach LED powoduje każdorazowo, iż im mniejszy prąd wysterowania w mA, tym dioda pracuje w bardziej komfortowych środowisku poza zakresami jej granicznego wysterowania i granicznej temperatury złącza. Każdorazowo niższy prąd wysterowania ma mA wpływa pozytywnie na każdy produkt oświetlenia drogowego LED, niezależnie od producenta.

Oprawy o niższym mA charakteryzują się niższą temperaturą na złączu co przekłada się każdorazowo na ich wyższą żywotność, niższy spadek strumienia świetlnego w czasie i wyższą efektywność, a więc zastosowanie niskiego mA pozytywnie wpływa na funkcjonowanie oprawy LED. Zamawiający ma także świadomość, iż producenci indywidualnie dopasowują prąd mA w swoich produktach w zależność od potrzeb, co wykazano w tabelach produktowych pochodzących z kart katalogowych konkretnych producentów.

Trudno tu wskazywać ograniczenie konkurencyjności, jeśli każdy producent może dostosować się do wymogu Zamawiającego, który w opinii Zamawiającego oraz oficjalnych informacji uzyskanych od różnych producentów ostatecznie wpływa pozytywnie na parametry techniczne oprawy LED.

Odpowiedź na zarzuty w zakresie układów optycznych:

Zamawiający wskazał, że na rynku oświetleniowym istnieją dwa wiodące systemy dystrybucji bryły fotometrycznej występujące u różnych producentów. To układ optyczny wykonany z plastikowych soczewek PMMA lub PC oraz układ wykonany z materiałów trwalszych, bardziej ekologicznych i obojętnych oddziaływaniu promieni UV, jak np. aluminium.

W wypadku opraw wyposażonych w układy kształtowania bryły fotometrycznej zbudowanych z aluminium porównać można wykonanie materiałowe układu optycznego.

Po jednej stronie mamy mało ekologiczne układy plastikowe z PMMA lub PC, które generują duży ślad ekologiczny, są z materiałów nie biodegradowalnych, nie występujących w naturze, syntetycznych i trudnych w dalszym procesie wtórnego wykorzystania, lub generujących spore koszty recyklingu, iż praktycznie się tego nie stosuje, mimo, iż w teorii taka możliwość pod pewnymi warunkami może zaistnieć. Warto wskazać także na zanieczyszczenie środowiska na etapie produkcji, gdzie proces polerowania soczewek z plastiku do stopnia wysokiej przejrzystości wytwarza najbardziej groźny odpad w postaci mikro plastiku.

Po drugiej stronie mamy rozwiązanie z aluminium, materiału jakim jest Glin (Al) występujący w naturze. Materiał naturalny, trwały i odporny na działanie UV, pożądany w procesie recyklingu i nie stanowiącym trudności w dalszym przetworzeniu materiałowym.

Innym parametrem jest obojętny stosunek aluminium do promieni UV, w tym promieni słonecznych, gdzie nie odnotowuje się negatywnego skutku, co nie ma miejsca w wypadku plastiku PC czy PMMA, gdyż te materiały degradują się w czasie z powodu działania UV. Co prawda producenci dodatkowo próbują zabezpieczyć, poprzez różnego typu procesy technologiczne plastik przez negatywnym oddziaływania UV, jednak nigdy nie udaje się tego procesu zatrzymać czy wyeliminować, a jedynie w pewnym stopniu spowolnić czy ograniczyć.

Dodatkową wartością zastosowania układów optycznych, poza wartościami jakimi jest trwałość bezwzględna czy aspekt ekologiczny, jest jakość systemu oświetlenia. Ze względu na fakt, iż producentów opraw LED tworzących w tej technologii swoje oprawy LED jest wielu, w tym międzynarodowe uznane marki, jak m.in.: OSRAM, BEGHELLI, DISANO AEC, GEWISS, iGUZZINI, Performance in Lighting, trudno wykazać, iż mamy do czynienia tu z ograniczenier konkurencyjności. Takie produkty występują i są stosowane przez wielu. Biorąc pod uwagę także istotne dla Zamawiającego, ale również dla wszystkich mieszkańców naszej planety, aspekty ekologiczne, łatwość i koszt recyklingu oraz faktyczną żywotność materiałową, bez negatywnego wpływu m.in. UV wydaje się oczywiste, iż wykazanie równorzędności pomiędzy plastikiem (w postaci PMMA lub PC), a aluminium jest po prostu nie możliwe.

Zamawiający wskazał, że jako podmiot dokonujący zakupów, jest uprawniony do określenia swoich oczekiwań dotyczących przedmiotu zamówienia, jego cech i funkcjonalności. Swoboda Zamawiającego w określaniu cech produktów, które chce zakupić, jest co prawda ograniczona koniecznością zachowania w postępowaniu uczciwej konkurencji. Jednakże konieczności zachowania uczciwej konkurencji nie można utożsamiać z nakazem umożliwienia złożenia oferty przez jak najszerszy krąg wykonawców, w oderwaniu od potrzeb Zamawiającego. Jak wskazano powyżej, opis przedmiotu zamówienia nie prowadzi do wskazania jednego produktu, ogranicza jedynie zastosowanie niektórych materiałów w produktach będących przedmiotem postępowania.

Zamawiający zauważył, że może skutecznie zakwestionować zarzut naruszenia art. 99 ust. 4 Pzp, jeśli wykaże, że opis przedmiotu zamówienia ma źródło w jego uzasadnionych potrzebach. Pod pojęciem uzasadnionych potrzeb

zamawiającego należy rozumieć pewne oczekiwania zamawiającego odnoszące się do nabywanego dobra, których spełnienie pozwoli na uzyskanie określonych efektów. Takim efektem oczekiwanym przez Zamawiającego w przedmiotowym zamówieniu, jest wyeliminowanie starzenia się plastiku, które to zjawisko powoduje mętnienie soczewki, w rezultacie osłabienie strumienia świetlnego. Zastosowanie aluminium, stali czy innego metalu pozwoli zredukować zjawisko osłabienia z czasem strumienia świetlnego.

Zamawiający zwrócił uwagę na fakt, że zachowanie uczciwej konkurencji nie oznacza konieczności zapewnienia przez Zamawiającego takich warunków postępowania i opisu przedmiotu zamówienia, aby każdy podmiot dystrybuujący dane urządzenia miał możliwość złożenia oferty. Każde z wymagań Zamawiającego może w większym lub mniejszym stopniu ograniczyć konkurencję; jednak tak długo, jak wymagania te są podyktowane obiektywnie uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego (co niewątpliwe ma miejsce w niniejszej sprawie), a ich celem nie jest jedynie zawężenie kręgu wykonawców mogących je wykonać, Zamawiający jest uprawniony do ich sformułowania.

W toku posiedzenia, przed otwarciem rozprawy, Odwołujący, cofnął zarzuty przedstawione w pkt 1, 4, 5 i 6 odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza, uwzględniając dokumentację postępowania, dokumenty zgromadzone w aktach sprawy i wyjaśnienia złożone przez strony postępowania odwoławczego, ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie w zakresie zarzutów nr 2 i 3 przedstawionych w odwołaniu.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał posiadanie legitymacji uprawniającej do wniesienia odwołania, stosownie do dyspozycji art. 505 ust. 1 Pzp.

Postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu w zakresie zarzutów odwołania, które Odwołujący wycofał przed otwarciem rozprawy, tj. zarzutów opisanych przez Odwołującego w pkt 1, 3, 4, 5 i 6 odwołania.

Rozpoznaniu na rozprawie podlegały zarzuty opisane w odwołaniu w pkt 2 i 3. W zakresie tych zarzutów Izba stwierdziła naruszenie art. 99 ust. 1, 2 i 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp i art. 101 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty, a także poprzez stawianie względem przedmiotu zamówienia wymagań nieproporcjonalnych do celu zamówienia oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez dobór parametrów technicznych i preferencje określonych rozwiązań technicznych, które charakteryzują produkty konkretnego producenta, doprowadzając przy tym do wyeliminowaniu innych wykonawców, w tym Odwołującego i jego produktów oraz w sposób, który nie prowadzi do zachowania zasady przejrzystości postępowania.

Zgodnie z art. 99 ust. 1 Pzp, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Stosownie do ust. 2 Pzp, zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia wymagane cechy dostaw, usług lub robót budowlanych. Cechy te mogą odnosić się w szczególności do określonego procesu, metody produkcji, realizacji wymaganych dostaw, usług lub robót budowlanych, lub do konkretnego procesu innego etapu ich cyklu życia, nawet jeżeli te czynniki nie są ich istotnym elementem, pod warunkiem że są one związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do jego wartości i celów. Zgodnie z ust. 4, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

Sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia jest najistotniejszą czynnością przygotowawczą, poprzedzającą wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Opis przedmiotu zamówienia odpowiadać powinien uzasadnionym i rzeczywistym potrzebom zakupowym zamawiającego związanym z realizacją przypisanych mu zadań. Sporządzając opis przedmiotu zamówienia, zamawiający powinien mieć na uwadze zasady udzielania zamówień publicznych, w tym zasadę proporcjonalności wyrażoną w art. 16 pkt 3 i art. 99 ust. 2 Pzp oraz zasadę efektywności wyrażoną w art. 17 ust. 1 Pzp.

Jednoznaczny opis przedmiotu zamówienia, to opis, który nie budzi wątpliwości, jest precyzyjnie określony. Prawidłowo sporządzony opis przedmiotu zamówienia ma wskazać wykonawcom rzeczywisty zakres zamówienia przy użyciu przejrzystych określeń, znanych i zrozumiałych dla wykonawców działających w danej branży. Z drugiej strony, za niezgodny z normą art. 99 ust. 1 Pzp należy uznać też opis zbyt szczegółowy, który może skutkować nieuzasadnionym ograniczeniem konkurencji w postępowaniu, poprzez nieuzasadnione obiektywnie niedopuszczenie określonych produktów, obecnych na rynku..

W motywie 74 preambuły dyrektywy klasycznej wskazano, że „specyfikacje techniczne [opis przedmiotu zamówienia] powinny być opracowywane w taki sposób, aby uniknąć sztucznego zawężania konkurencji poprzez wymogi, które faworyzują konkretnego wykonawcę, odzwierciedlając kluczowe cechy dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych zwykle przez tego wykonawcę". Za niedopuszczalne należy uznać zatem zawężenie konkurencji, które ma charakter „sztuczny", tzn. faworyzuje (lub dyskryminuje) określonego wykonawcę lub produkt w

sposób nieuzasadniony rzeczywistymi i obiektywnymi potrzebami zamawiającego związanym z realizacją przypisanych mu zadań. Stopień szczegółowości opisu przedmiotu zamówienia powinien być bowiem zgodny z zasadą proporcjonalności. Stopień szczegółowości opisu przedmiotu zamówienia powinien być niezbędny do osiągnięcia przez zamawiającego zamierzonych celów.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający dokonał doboru parametrów technicznych przedmiotu zamówienia w sposób, który charakteryzuje produkty konkretnego producenta (AEC). Dopuszczona przez Zamawiającego możliwość zaoferowania produktów równoważnych ma jedynie charakter pozorny. Dokumentacja techniczna zawiera bardzo obszerne i szczegółowe obliczenia referencyjne, które zostały wykonane w odniesieniu do konkretnych produktów (opraw), konkretnego producenta, których nie spełniają produkty innych producentów, kwalifikowanych na rynku jako równoważne.

W zakresie rozpoznawanych zarzutów Izba ustaliła, co następuje:

Zarzut nr 2.

W załączniku nr 5 do SWZ Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót Zamawiający wymaga:

„Układ kształtowania i dystrybucji bryły fotometrycznej zbudowany z aluminium"

Poprzez określenie powyższego wymagania Zamawiający dokonał wyboru określonej technologii, przez co nie dopuścił możliwości zaoferowania opraw produkowanych w innej dostępnej technologii. Zamawiający nie wykazał w żaden sposób, że wybrana przez niego technologia znajduje uzasadnienie w rzeczywistych i zobiektywizowanych potrzebach Zamawiającego. Powyższe wymaganie w sposób sztuczny zatem ogranicza konkurencję. Stosowanie w wymaganych obliczeniach referencyjnych jednego układu optycznego, a jednocześnie wymaganie określone wprost dotyczące reflektorów zwierciadlanych, w sposób jednoznaczny preferuje dostawcę/producenta opraw ujętego przez Zamawiającego w obliczeniach referencyjnych (AEC). Zamawiający wymaga w prowadzonym postępowaniu przedstawienia przez wykonawców obliczeń fotometrycznych dla opraw równoważnych, a jednocześnie stawia wymagania dotyczące konkretnej technologii (odbłyśnikowej), co powoduje, że faktycznie brak jest możliwości zaoferowania technologii soczewkowej, nawet gdyby takie produkty spełniały parametry referencyjne.

Biorąc pod uwagę układ optyczny wykonany z plastikowych soczewek PMMA lub PC oraz układ wykonany np. z aluminium, należy wskazać, że parametr odporności na promieniowanie UV jest możliwy do określenia w ramach wymagań opisu przedmiotu zamówienia, podobnie jak parametr trwałości, bez konieczności wskazywania konkretnej technologii produkcji opraw oświetleniowych. Co do skutków ekologicznych zastosowania układu soczewkowego, to w świetle zebranego materiału dowodowego, ocena przedstawiona przez Zamawiającego w tym zakresie pozostaje jedynie oceną czysto subiektywną. Zamawiający nie wykazał przewagi tej technologii w zakresie aspektów ekologicznych, łatwości i kosztu recyklingu oraz faktycznej żywotności materiałowej, bez negatywnego wpływu m.in. UV, co podnosił w ramach przedstawionej argumentacji.

Zarzut nr 3.

W załączniku nr 5 do SWZ Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót Zamawiający wymaga aby dla opraw oświetlenia drogowego zastosować „*diody wysterowane prądem nie większym niż 300mA*".

Jak wynika z dokumentacji technicznej, Zamawiający określił wymaganą trwałość opraw oświetlenia drogowego: *„Żywotność LED = lub > niż: 70.000h L80B20".*

Skoro Zamawiający określił w SWZ ww. parametr żywotności, to nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia jest określenie przez Zamawiającego dodatkowego parametru progowego, jakim jest wartość prądu wysterowania zasilacza na poziomie 300mA. Każde bowiem rozwiązanie techniczne dające żywotność na wymaganym przez Zamawiającego poziomie spełnia wymaganie trwałości na określonym w SWZ poziomie, co gwarantuje producent w oparciu o przeprowadzone i udokumentowane badania. Trwałość użytkowa oprawy oświetleniowej LED zależy od wielu zmiennych, w tym m.in. konstrukcji, zdolności do odprowadzania ciepła, ilość i typu diod, a także wartość prądu zasilania diod, jednak wartość ta sama w sobie nie gwarantuje wyższej trwałości użytkowej oprawy oświetleniowej LED.

Zamawiający podnosił, iż faktem ogólnie znanym i bezsprzecznym jest, że im niższy prąd wysterowania diod LED w mA, tym dany produkt, oprawy LED realizuje wyższą skuteczność oraz wyższą żywotność względem tej samej oprawy wysterowanej prądem wyższym, np. 500mA czy 700mA. Zamawiający nie wykazał jednak, że osiągnięcie parametru żywotności na określonym w dokumentacji technicznej minimalnym poziomie jest możliwe, a tym samym, że ten parametr ma rzeczywiste znaczenie w zestawieniu z parametrem wymaganego poziomu wysterowania prądem. W tych okolicznościach należałoby uznać, że minimalny parametr żywotności został określony jedynie jako pozorny. W ocenie Izby, wystarczające jest zatem określenie rzeczywistej wymaganej skuteczności świetlnej oprawy LED, np. na wyższym poziomie niż wskazany obecnie w dokumentacji technicznej, bez potrzeby stawiania dodatkowego wymania w zakresie prądu sterowania zasilaczem LED.

Zamawiający nie wykazał również, że produkty innych producentów jak m.in.: OSRAM, BEGHELLI, DISANO, AEC, GEWISS, iGUZZINI, Performance in Lighting spełniają jednocześnie wszystkie wymagania postawione prze

Zamawiającego w OPZ, w szczególności zważywszy, że Zamawiający w dniu 19 lutego 2024 r. dokonał otwarcia złożonych ofert w postępowaniu. Zamawiający nie przedstawił żadnej argumentacji na okoliczność, że złożone oferty potwierdzają różnorodność zaoferowanych produktów.

Zamawiający nie wykazał również w jakimkolwiek stopniu, że dokonany przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu opis przedmiotu zamówienia ma źródło w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego, które można ocenić jako obiektywne. Zamawiający nie wskazał *de facto* żadnych obiektywnie uzasadnionych potrzeb, które byłyby związane z bardzo szczegółowymi wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w OPZ.

W ocenie Izby, Zamawiający ma możliwość opisania przedmiotu zamówienia, poprzez określenie kategorii wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności zamawianych produktów, pozwalających wykonawcy na ustalenie i wykonanie zamówienia, a zamawiającemu na jego udzielenie, bez zbędnego ograniczenia dostępu do zamówienia. Zamawiający może określić cechy przedmiotu zamówienia, bez zawężającego określania cech poszczególnych materiałów lub produktów, co pozwoli na optymalne osiągnięcie celu postępowania o udzielenie zamówienia w ramach szerokiej konkurencji. Zamawiający ma także możliwość opisania przedmiotu zamówienia, poprzez odwołanie się do Polskich Norm przenoszących normy europejskie, a dopiero w przypadku ich braku do innych norm, ocen lub standardów, za pomocą których może opisać istotne dla celu zamówienia cechy określonych produktów. Cechy te winny gwarantować dokonanie zakupu, zgodnie ze zobiektywizowanymi i rzeczywistymi potrzebami Zamawiającego, a zatem mogą określać wyższe lub niższe wartości niż przypisane im w normach, jednak muszą mieć one swoje źródło w rzeczywistych potrzebach, a nie jedynie w oczekiwaniach Zamawiającego o charakterze subiektywnym, niezrozumiałych dla potencjalnych wykonawców.

Reasumując powyższe, Izba stwierdziła, że zarzuty odwołania są w pełni uzasadnione. Biorąc pod uwagę fakt, że Zamawiający nie przesunął terminu składania ofert w związku z wniesionym niniejszym odwołaniem i w dniu 19 lutego 2024 r. nastąpiło otwarcie złożonych przez wykonawców ofert, nie było możliwe nakazanie Zamawiającemu usunięcia zaskarżonych postanowień SWZ (OPZ). Zważywszy również na fakt, że w związku ze stwierdzonym naruszeniem przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, przedmiotowe postępowanie jest obarczone istotną wadą niemożliwą do usunięcia, polegającą na uchybieniach proceduralnych, które nie mogą być skorygowane przez Zamawiającego w toku postępowania, poprzez unieważnienie lub powtórzenie nieprawidłowej czynności. W takim przypadku, zgodnie z art. 255 pkt 6 Pzp, Zamawiający ma obowiązek unieważnienia postępowanie o udzielenie zamówienia.

Uwzględniając powyższy stan rzeczy, ustalony w toku postępowania, Izba orzekła,
jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) oraz § 5 pkt 1 i 2 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. z 2020 r. 2437).

Przewodniczący: ……