

Sygn. akt: KIO 513/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 28.02.2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Krzysztof Sroczyński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 28 lutego 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 lutego 2024 r. przez Odwołującego – wykonawcę CZM "INTERMAG" spółka z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy,

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Komendę Główną Policji

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy CZM "INTERMAG" spółka z o.o. z siedzibą w Bydgoszczystanowiącej równowartość kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 513/24

Uzasadnienie

Komenda Główna Policji (dalej: „Zamawiający”) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm., dalej: „ustawa Pzp” lub „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest *Zawarcie umowy ramowej na produkcję i dostawę spodni ochronnych typu softshell na okres 24 miesięcy* - Numer postępowania 3/Ckt/24/KU (dalej „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 6 lutego 2024 r., pod numerem 77331-2024.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy, jest wyższa od kwot wskazanych w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp

Dnia 16 lutego 2023 r. odwołanie wniósł wykonawca CZM "INTERMAG" spółka z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy (dalej: „Odwołujący”) stawiając Zamawiającemu zarzut naruszenia w ww. postępowaniu następujących przepisów:

1.art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp oraz art. 17 ust 1 ustawy Pzp w związku z art. 99 ust. 1, 2 i 4 ustawy Pzp, poprzez wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia, w zakresie Tabel nr 5 i nr 6, zawartych w Opisie Przedmiotu Zamówienia (dalej: „OPZ”), z uwagi na wyspecyfikowanie cech tkaniny termostabilizacyjnej oraz tkaniny dodatkowej 2,5l, które to tkaniny nie występują na rynku lub są trudno dostępne, co skutkuje wyeliminowaniem wykonawców (w tym Odwołującego), posiadających dostęp do innych tkanin, które spełniają uzasadnione potrzeby Zamawiającego; wskutek powyższego Zamawiający określił wymagania OPZ w sposób, który narusza zasadę uczciwej konkurencji i zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę udzielania zamówienia zapewniającego najlepszą jakość uzasadnioną charakterem zamówienia, nie jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nie odzwierciedla minimalnych poziomów, przez co Postępowanie straciło walor przejrzystości;

2.art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp oraz art. 17 ust 1 ustawy Pzp w związku z art. 131 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez wyznaczenie zbyt krótkiego terminu składania ofert, bez uwzględnienia złożoności i specyfiki przedmiotu zamówienia oraz czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia ofert; wskutek powyższego Zamawiający określił termin składania ofert w sposób, który narusza zasadę uczciwej konkurencji i zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę udzielania zamówienia zapewniającego najlepszą jakość uzasadnioną charakterem zamówienia, nie jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nie odzwierciedla minimalnych poziomów, przez co Postępowanie straciło walor przejrzystości.

W konsekwencji tak postawionych zarzutów odwołania Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania, przekazania zmiany niezwłocznie wszystkim wykonawcom oraz zamieszczenia stosownej zmiany na stronie internetowej postępowania, przesunięcia terminu składania ofert o czas niezbędny na ich przygotowanie, tj. o co najmniej 20 dni, czyli co najmniej do 27 marca 2024 r. oraz niezwłocznie po opublikowaniu zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu w Dz. Urz. UE

zamieszczenie informacji o zmianach na stronie internetowej postępowania.

W dniu 23 lutego 2024 r., przed otwarciem rozprawy, Zamawiający opublikował na stronie postępowania zmiany SWZ i terminu składania ofert, określając termin składania ofert na dzień 19 marca 2024 r.

Z kolei w dniu 26 lutego 2024 r. Zamawiający opublikował na stronie postępowania wyjaśnienia treści SWZ, w ramach których wyjaśnił oraz zmodyfikował m.in. treść SWZ w zakresie tabeli nr 5 (Wymagania dla tkaniny termostabilizacyjnej) i tabeli nr 6 (Wymagania dla tkaniny dodatkowej 2,5l).

Odwołujący pismem z dnia 27 lutego 2024 r., wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego z uwagi na jego bezprzedmiotowość, wskazując na okoliczność, iż Zamawiający pismem datowanym na 22 lutego 2024 r. dokonał modyfikacji treści SWZ, a następnie pismem datowanym na 23 lutego 2024 r. udzielił wyjaśnień treści SWZ oraz zmodyfikował treść SWZ, w zakresie zarzutów objętych odwołaniem. W związku z powyższym, Odwołujący wnosił o umorzenie postępowania odwoławczego, gdyż w jego ocenie dalsze jego prowadzenie stało się zbędne oraz bezprzedmiotowe z uwagi na brak substratu zaskarżenia tj. okoliczność, iż odwołanie dotyczy treści SWZ nieistniejącej – kwestionowane w odwołaniu wymagania SWZ mają aktualnie inne brzmienie bądź zostały wykreślone przez Zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Do postępowania odwoławczego w terminie nie przystąpił po stronie Zamawiającego żaden wykonawca.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż z uwagi na bezprzedmiotowość merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania, postępowanie niniejsze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż przedmiot zaskarżenia, jego substrat ustał. Zamawiający po wniesieniu odwołania, a przed otwarciem rozprawy dokonał modyfikacji treści SWZ w zakresie zapisów objętych zarzutami zawartymi w treści odwołania. Zdaniem Izby, w takim stanie sprawy, brak jest czynności zamawiającego podlegającej skarżeniu (odwołaniu), gdyż została ona zmieniona, co konsumuje przesłankę z przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze stwierdzając, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z §9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczony tytułem wpisu od odwołania.

Zgodnie z wyżej powołanym przepisem rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Biorąc powyższe od uwagę wszelkie koszty postępowania, w tym związane z wpisem od odwołania, Izba zniósła wzajemnie między stronami.

Przewodniczący:.....