

WYROK

Warszawa, dnia 28 lutego 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

Justyna Tomkowska

Renata Tubisz

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie postępowania odwoławczego odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 lutego 2024 r. przez:

A. wykonawcę Graph`IT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Stępińska 22/30 lok. 424,

B. Erbud Spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Klimczaka 1

w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersyteckie Centrum Kliniczne Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego z siedzibą w Warszawie, ul. Banacha 1a

Uczestnicy po stronie odwołującego:

- wykonawca GRAPH`IT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Stępińska 22/30 lok. 424 w sprawie o sygn. akt KIO 454/24

- wykonawca Budimex spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Siedmiogrodzka 9 zgłaszający przystąpienie w sprawach sygn. akt KIO 446/24, KIO 454/24

- wykonawca ERBUD spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Klimczaka 1 zgłaszający przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 446/24

- wykonawca Mostostal Warszawa spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Konstruktorska 12A zgłaszający przystąpienie w sprawach sygn. akt KIO 446/24, KIO 454/24

- wykonawca PORR spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Hołubcowa 123 zgłaszający przystąpienie w sprawach sygn. akt KIO 446/24

orzeka:

1A. uwzględnia odwołanie w sprawie sygn. akt KIO 446/24 w części zarzutu dotyczącego naruszenia przez zamawiającego art. 156 ust. 1 pkt 9 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1 i pkt 3 ustawy w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy przez czynność opisaną w Rozdziale VIII pkt 4 lit d OPIW i nakazuje zamawiającemu dokonanie zmiany warunku doświadczenia zawodowego opisanego w pkt. VIII.4.d zgodnie z żądaniem odwołującego pozostawiając zamawiającemu wybór sposobu poprawy tego warunku albo przez doprecyzowanie pojęcia oddział intensywnej terapii albo przez ograniczenie wymagania opracowania w zakresie oddziału intensywnej terapii z 10 łózkami do jednej z dwóch wymaganych usług projektowych, w pozostałym zakresie umarza postępowanie

2A. kosztami postępowania obciąża Uniwersyteckie Centrum Kliniczne Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego z siedzibą w Warszawie, ul. Banacha 1a i

2A.1 zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Graph`IT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Stępińska 22/30 lok 424 tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika odwołującego, kwotę 1 834 zł 00 gr (słownie: jeden tysiąc osiemset trzydzieści cztery złote zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika zamawiającego i kosztów zamawiającego,

2A.2 zasądza od zamawiającego Uniwersyteckie Centrum Kliniczne Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego z siedzibą w Warszawie, ul. Banacha 1a na rzecz Graph`IT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Stępińska 22/30 lok 424 kwotę 23 600 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu uiszczonego wpisu i wydatków pełnomocnika odwołującego,

1B. uwzględnia odwołanie w sprawie sygn. akt KIO 454/24 w części w zakresie zarzutu naruszenie art. 112 ust. 1, ust. 2 pkt 4) i art. 116 ust. 1 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1), 2), 3) (ewentualnie naruszenie art. 112 ust. 1, ust. 2 pkt 4) i art. 116 ust. 1 ustawy), a ewentualnie także w zw. z art. 156 ust. 1 pkt 9 i/lub art. 174 ust. 1, przez ustalenie w pkt. VIII.4.a warunku udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny i nadmierny w stosunku do przedmiotu zamówienia i nakazuje zamawiającemu wykreślenie sformułowania „w tym co najmniej 1 salą hybrydową”, w pozostałym zakresie oddala odwołanie,

2B. kosztami postępowania obciąża Uniwersyteckie Centrum Kliniczne Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego z

siedzibą w Warszawie, ul. Banacha 1a i

2B.1 zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę ERBUD spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Klimczaka 1 tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika odwołującego, kwotę 1 834 zł 00 gr (słownie: jeden tysiąc osiemset trzydzieści cztery złote zero groszy) tytułem zwrotu wydatków pełnomocnika i kosztów zamawiającego,

2B.2 zasądza od zamawiającego Uniwersyteckie Centrum Kliniczne Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego z siedzibą w Warszawie, ul. Banacha 1a na rzecz ERBUD spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Klimczaka 1 kwotę 6 644 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy sześćset czterdzieści cztery złote zero groszy) tytułem stosunkowego zwrotu wpisu i wydatków pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

.....

.....

Sygn. akt KIO 446/24

KIO 454/24

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie dialogu konkurencyjnego pn. „Opracowanie wielobranżowej dokumentacji projektowej oraz wykonanie robót budowlanoinstalacyjnych w formule „zaprojektuj i wybuduj” na potrzeby realizacji zadań objętych Programem wieloletnim pn. „Podniesienie jakości i dostępności świadczeń medycznych w Uniwersyteckim Centrum Klinicznym Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego - Szpital Kliniczny Dzieciątka Jezus wraz z dostawą kluczowego wyposażenia, w tym sprzętu medycznego” zostało wszczęte ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 31 stycznia 2024 r. za numerem 63562-2024.

Sygn. akt KIO 446/24

W dniu 12 lutego 2024 r. wykonawca GRAPH'IT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie. Odwołanie zostało wniesione przez prezesa zarządu ujawnionego w KRS i upoważnionego do samodzielnej reprezentacji. Odwołanie zostało przekazane zamawiającemu w dniu 12 lutego 2024 r.

Odwołujący złożył odwołanie na:

1. czynności opisu w Opisie Potrzeb i Wymagań (dalej „OPIW”) oraz w ogłoszeniu o zamówieniu (dalej „Ogłoszenie”):

a) w Rozdziale VIII pkt 4) lit d) warunku dotyczącego posiadanego przez wykonawcę doświadczenia;

b) w Rozdziale VIII pkt 4 lit f) warunku dotyczącego zdolności zawodowej wykonawcy w zakresie dysponowania:

(i) osobą posiadającą uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności architektonicznej bez ograniczeń (tiret 8) (dalej „Projektant Architektoniczny”);

(ii) osobą posiadającą uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych kanalizacyjnych bez ograniczeń (tiret 10) (dalej „Projektant Sanitarny”);

(iii) osobą posiadającą uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń (tiret 11) (dalej „Projektant Elektryczny”);

(iv) osobą posiadającą uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych bez ograniczeń (tiret 12) (dalej „Projektant Telekomunikacyjny”);

(v) osobą posiadającą minimum 5-letnie doświadczenie jako projektant technologii medycznej (tiret 14) (dalej „Projektant Technologii Medycznej”);

(vi) osobą pełniącą funkcję Menadżera BIM (BIM Manager) projektu (tiret 15) (dalej „Menadżer BIM”); w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, a dodatkowo naruszający zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców;

2. w konsekwencji czynności opisu w Rozdziale XV pkt 2 lit f) OPIW kryteriów selekcji w zakresie dodatkowej punktacji przyznawanej wykonawcom za wykazanie dysponowania Projektantem Architektonicznym w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, a

dotatkowo naruszający zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców;

zamawiającemu zarzucił naruszenie następujących przepisów ustawy:

1. art. 156 ust. 1 pkt 9 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1 i pkt 3 ustawy w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy przez czynność opisania w Rozdziale VIII pkt 4 lit d OPIW sposobu wykazania przez wykonawcę spełniania warunku udziału w zakresie zdolności technicznej i zawodowej dotyczącej doświadczenia wykonawcy w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, a dodatkowo naruszający zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców;

2. art. 156 ust. 1 pkt 9 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1 i pkt 3 ustawy w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy przez czynność opisania w Rozdziale VIII pkt 4 lit f) tiret 8, 10, 11, 12, 14 i 15 OPIW sposobu wykazania przez wykonawcę spełniania warunku udziału w zakresie zdolności technicznej i zawodowej dotyczącej doświadczenia osób, które zostaną przez wykonawcę skierowane do realizacji zamówienia w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, a dodatkowo naruszający zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców;

3. art. 159 ust. 2 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy przez czynność określenia przez zamawiającego w Rozdziale XV pkt 2 lit f) OPIW sposobu dokonywania oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w ramach kryteriów selekcji w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców.

Wniósł o uwzględnienie niniejszego odwołania w całości i w konsekwencji nakazanie zamawiającemu w trybie art. 554 ust. 3 pkt 1) lit. a) i b) ustawy :

1. zmianę określonych w Rozdziale VIII pkt 4 lit d) i f) tiret 8, 10, 11, 12, 14 i 15 OPIW warunków udziału w postępowaniu oraz określonego w Rozdziale XV pkt 2 lit f) sposobu dokonywania oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w ramach kryteriów selekcji w sposób wskazany w treści uzasadnienia odwołania.

Ponadto o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa.

Naruszenie przez zamawiającego wskazanych powyżej przepisów ustawy ma istotny wpływ na wynik postępowania, bowiem gdyby zamawiający nie naruszył wskazanych powyżej przepisów ustawy i określił warunki udziału w postępowaniu i kryteria selekcji w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, odwołujący spełniałby wskazane warunki udziału w postępowaniu i miałby możliwość złożenia oferty na wykonanie zamówienia. Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy .

Interes odwołującego w uzyskaniu zamówienia polega na tym, że zamierza odwołujący zaoferować wykonanie zamówienia w niniejszym postępowaniu, którego wynikiem będzie zawarcie z zamawiającym umowy, a w przypadku uwzględnienia niniejszego odwołania szanse odwołującego na uzyskanie zamówienia znacząco wzrosną - odwołujący będzie miał sposobność ubiegania się o udzielenie zamówienia. Z kolei naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy może wyrządzić odwołującemu szkodę w postaci utraconych korzyści - przychodów z nieuzyskanego zamówienia. Niezależnie od powyższego odwołujący wskazał, że jego interes prawny wyraża się również w tym, aby postępowanie o udzielenie zamówienia przeprowadzone zostało zgodnie z przepisami prawa.

Zdaniem odwołującego określone w Ogłoszeniu i OPIW warunki udziału w postępowaniu oraz kryteria selekcji, w zakresie wskazanym poniżej są nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia, uniemożliwiają ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia oraz naruszają zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Zamawiający jako gospodarz prowadzonego przez siebie postępowania, w celu zabezpieczenia prawidłowego jego przebiegu, zobowiązany jest do wymagania od potencjalnych wykonawców, starających się o udzielenie zamówienia publicznego spełnienia takich warunków udziału w postępowaniu, które będą adekwatne do tego przedmiotu. Wymaga to wyważenia z jednej strony uzasadnionych potrzeb zamawiającego, z jednoczesnym umożliwieniem stosunkowo szerokiej grupie wykonawców dostępu do tego zamówienia. Postawiony warunek udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia ma być bowiem miernikiem, wskazującym, że wykonawca, który w swej przeszłości zawodowej wykonywał określone zadania, zbliżone zakresem, charakterystyką do tego, które jest przedmiotem zamówienia wykona je w sposób prawidłowy. Nie oznacza to przy tym, że te zadania mają być tożsame, identyczne z przedmiotem zamówienia. Istotne jest, aby były one reprezentatywne do potwierdzenia zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia, by obejmowały one te elementy, które są istotne z perspektywy ustalenia, że wykonawca posiada odpowiednie doświadczenie.

Przepisy ustawy nie definiują warunków udziału w postępowaniu, jednak przez nie należy rozumieć wszelkie okoliczności faktyczne lub prawne, od istnienia albo nieistnienia których uzależniona jest możliwość ubiegania się przez wykonawcę o udzielenie zamówienia. Ustawodawca określił, że zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę

zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Zasada proporcjonalności oznacza, że opisane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia. Nie powinny także ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię należytego jego wykonania. Jak podkreśla Izba w wyroku z dnia 8 marca 2013 roku (sygn. akt KIO 426/13), obowiązkiem zamawiającego przy kształtowaniu wymagań stawianych wykonawcom jest nie tylko odniesienie się do przedmiotu zamówienia, ale też ocena sytuacji rynkowej. Na konieczność przestrzegania zasady proporcjonalności zwracał również uwagę Europejski Trybunał Sprawiedliwości w wyroku z 23 grudnia 2009 r. w sprawie Serrantoni Srl i Consorzio stabile edili Srl przeciwko Comune di Milano (C376/08), w którym wskazał, że przy określaniu, jacy wykonawcy nie mogą wziąć udziału w postępowaniu, niezbędne jest zachowanie zasady proporcjonalności, a więc ograniczania konkurencji gwarantowanej w Traktacie ustanawiającym Wspólnotę Europejską w stopniu jak najmniejszym i jedynie niezbędnym dla osiągnięcia celów. W wyroku z 27 października 2005 r. w sprawie Contse SA przeciwko Instituto Nacional de Gestion Sanitaria (C-234/03) orzekł, że naruszeniem Traktatu jest żądany przez zamawiającego wymóg doświadczenia, który powinni udowodnić wykonawcy, jeśli nie jest niezbędny dla oceny zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia.

Powołał również wyrok z dnia 14.04.2022 r. (sygn. akt KIO 885/22).

Warunki udziału w postępowaniu mają na celu ograniczenie ryzyka wyboru wykonawcy niezdolnego do wykonania zamówienia publicznego lub wykonawcy, w stosunku do którego, ze względu na sytuację podmiotową, zachodzi prawdopodobieństwo nienależytego wykonania zamówienia. Co do zasady warunki udziału w postępowaniu odnoszą się do cech zawodowych wykonawcy, których posiadanie jest konieczne, a zarazem wystarczające do prawidłowej realizacji zamówienia. Postawione warunki nie mogą zatem ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego realizacji. Opis stawianych warunków powinien być każdorazowo dokonywany przez pryzmat celu, jakiego ma on służyć, a więc zapewnieniu wyboru wykonawcy, który daje rękojmię należytego wykonania przedmiotu udzielanego zamówienia. Nie można dokonywać zatem opisu warunków w sposób, który wykracza poza realizację tego celu. Opis oceny spełniania warunków powinien być sformułowany w sposób obiektywny, podyktowany specyfiką zamówienia, jego zakresem i stopniem złożoności. Opis warunków powinien być adekwatny do osiągnięcia celu, a więc wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia. Zastosowane warunki mają być z jednej strony konieczne, a z drugiej wystarczające, stąd nie mogą wykraczać poza to, co jest uzasadnione specyfiką zamówienia. Adekwatność, konieczność i wystarczalność to podkreślane w orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości wyznaczniki zasady proporcjonalności, musi być brana pod uwagę przy stawianiu warunków udziału w postępowaniu.

Postępowanie na wybór Projektanta z 2023 r.

Wskazał, że zadanie będące przedmiotem zamówienia poprzedzone było postępowaniem o udzielenie zamówienia na „Opracowanie Programu funkcjonalno-użytkowego (PFU) wraz z Koncepcją funkcjonalno-użytkową, Koncepcją architektoniczną oraz Koncepcją wielobranżową na potrzeby realizacji zadań objętych Programem wieloletnim pn. „Podniesienie jakości i dostępności świadczeń medycznych w Uniwersyteckim Centrum Klinicznym Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego Szpital Kliniczny Dzieciątka Jezus” nr ref DZPUCK.262.131.2023 (dalej „Postępowanie Projektowe 2023”).

Dowód 3: SWZ w wersji z zmienionej z dnia 27 lipca 2023 r. dostępne pod:

<https://uckwum.ezamawiajacy.pl/pn/uckwum/demand/notice/public/100241/details>

W wyniku postępowania projektowego wyłoniony został wykonawca Industria Project Sp. z o.o., który następnie przygotował i będzie dla zamawiającego przygotowywał dokumentację projektową przetargową dla niniejszego postępowania.

Warunek Doświadczenia wykonawcy 2023 r.

W ramach postępowania projektowego, zamawiający wymagał od przyszłego wykonawcy usług, wykazaniem, „że wykonał w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzonej działalności gospodarczej jest krótszy - w tym okresie:

- 1) co najmniej 2 (dwie) usługi projektowe obejmujące sporządzenie wielobranżowych dokumentacji projektowo-kosztorysowych na budowę i/lub przebudowę w czynnych obiektach objętych klasą 1264 wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych o powierzchni użytkowej objętej opracowaniem min. 10 000 m²
- 2) co najmniej 1 (jednej) usługi projektowej obejmującej sporządzenie wielobranżowej dokumentacji projektowej na budowę lub przebudowę obiektu użyteczności publicznej o powierzchni użytkowej objętej opracowaniem min. 1 000 m², składającej się z projektu budowlanego, dla obiektu będącego bezpośrednio pod nadzorem, lub w strefie będącej pod nadzorem właściwego dla obiektu konserwatora zabytków lub co najmniej 1 (jednej) usługi projektowej obejmującej sporządzenie PFU wraz z koncepcją na budowę lub przebudowę obiektu użyteczności publicznej o powierzchni użytkowej objętej opracowaniem min. 1 000 m², dla obiektu będącego bezpośrednio pod nadzorem, lub w strefie będącej pod nadzorem właściwego dla obiektu konserwatora zabytków”.

Zamawiający wymagał ponadto, by wykonawca wykazał, że:

Warunek dysponowania Projektantem Architektonicznym

„dysponuje lub będzie dysponował co najmniej jedną osobą, którą skieruje do realizacji zamówienia, posiadającą uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności architektonicznej bez ograniczeń oraz minimum 10-letnie doświadczenie zawodowe w projektowaniu w specjalności architektonicznej oraz posiadającą aktualny wpis do Izby Architektów RP. Osoba ta w ciągu ostatnich 5 lat przed terminem składania ofert wykonała co najmniej 3 opracowania:

co najmniej 1 opracowanie z listy przedstawionej poniżej:

Projekt budowlany budowy nowego budynku szpitala, o powierzchni użytkowej objętej opracowaniem nie mniejszej niż 10 000 m² każdy w ramach których zaprojektowano co najmniej 100 łóżek szpitalnych, wraz z zagospodarowaniem terenu i infrastrukturą zewnętrzną;

— PFU wraz z koncepcją dla nowego budynku szpitala o powierzchni użytkowej objętej opracowaniem nie mniejszej niż 40 000 m² oraz

co najmniej 1 opracowanie z listy przedstawionej poniżej:

— Projekt budowlany przebudowy budynku szpitala, o powierzchni użytkowej objętej opracowaniem nie mniejszej niż 40 000 m² każdy, w ramach których zaprojektowano co najmniej 100 łóżek szpitalnych, wraz z zagospodarowaniem terenu i infrastrukturą zewnętrzną;

— PFU wraz z koncepcją dla przebudowy czynnego budynku szpitala o pow. Użytkowej objętej opracowaniem nie mniejszej niż 000 m² oraz

co najmniej 1 opracowanie z listy przedstawionej poniżej:

— Projekt budowlany budowy, lub przebudowy obiektu użyteczności publicznej o powierzchni użytkowej objętej opracowaniem min. 1 000 m², dla obiektu będącego bezpośrednio pod nadzorem, lub w strefie będącej pod nadzorem właściwego dla obiektu konserwatora zabytków;

— PFU wraz z koncepcją budowy lub przebudowy obiektu użyteczności publicznej o powierzchni użytkowej objętej opracowaniem min. 1 000 m², dla obiektu będącego bezpośrednio pod nadzorem, lub w strefie będącej pod nadzorem właściwego dla obiektu konserwatora zabytków.

Warunek dysponowania Projektantem Sanitarnym

- dysponuje lub będzie dysponował co najmniej jedną osobą, którą skieruje do realizacji zamówienia, posiadającą uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacyjnej zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń oraz minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w projektowaniu w niniejszej specjalności oraz posiadającą aktualny wpis do właściwej Izby Inżynierów Budownictwa. Osoba ta w ciągu ostatnich 5 lat przed terminem składania ofert wykonała co najmniej dwa opracowania:

co najmniej 1 opracowanie z listy przedstawionej poniżej:

— Projekt budowlany budowy nowego budynku szpitala o powierzchni użytkowej objętej opracowaniem nie mniejszej niż 40 000 m² każdy, w ramach których zaprojektowano co najmniej 100 łóżek szpitalnych, wraz z zagospodarowaniem terenu i infrastrukturą zewnętrzną,

— PFU wraz z koncepcją dla nowego budynku szpitala o powierzchni użytkowej objętej opracowaniem nie mniejszej niż 30 000 m²

oraz

co najmniej 1 opracowania z listy przedstawionej poniżej:

— Projekt budowlany przebudowy budynku szpitala, o powierzchni użytkowej objętej opracowaniem nie mniejszej niż 30 000 m² każdy, w ramach których zaprojektowano co najmniej 100 łóżek szpitalnych, wraz z zagospodarowaniem terenu i infrastrukturą zewnętrzną,

— PFU wraz z koncepcją dla przebudowy czynnego budynku szpitala o pow. Objętej opracowaniem nie mniejszej niż 40 000 m² lub

co najmniej 2 opracowania z listy przedstawionej poniżej:

Projekt budowlany budowy nowego budynku szpitala, o powierzchni użytkowej objętej opracowaniem nie mniejszej niż 40 000 m² każdy, w ramach których zaprojektowano co najmniej 100 łóżek szpitalnych, wraz z zagospodarowaniem terenu i infrastrukturą zewnętrzną,

— PFU wraz z koncepcją dla nowego budynku szpitala o powierzchni użytkowej objętej opracowaniem nie mniejszej niż 40 000 m²

Warunek dysponowania Projektantem Elektrycznym

- dysponuje lub będzie dysponował co najmniej jedną osobą, którą skieruje do realizacji zamówienia, posiadającą uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń oraz minimum 5-letnie doświadczenie w projektowaniu w niniejszej specjalności oraz posiadającą aktualny wpis do właściwej Izby Inżynierów Budownictwa;

Warunek dysponowania Projektantem Technologii Medycznej

- dysponuje lub będzie dysponował co najmniej jedną osobą, którą skieruje do realizacji zamówienia, która w ciągu ostatnich 5 lat przed terminem składania ofert, wykonała co najmniej 2 projekty wykonawcze budowy nowego budynku szpitala lub co najmniej 1 projekt wykonawczy budowy nowego budynku szpitala i co najmniej 1 projekt wykonawczy przebudowy istniejącego, w zakresie technologii medycznej (zgodnie z definicją podaną poniżej), o powierzchni użytkowej objętej opracowaniem nie mniejszej niż 40 000 m² każdy, w ramach których zaprojektowano co najmniej 100 łóżek szpitalnych

Warunek dysponowania Menadżerem BIM (BIM Manager) projektu

- dysponuje lub będzie dysponował co najmniej jedną osobą pełniącą funkcję Menadżera BIM (BIM Manager) projektu, posiadającą: wykształcenie wyższe techniczne z zakresu geodezji, budownictwa lub architektury oraz świadectwo ukończenia studiów wyższych lub podyplomowych w obszarze stosowania metodyki BIM oraz doświadczenie zawodowe w pełnieniu funkcji Menadżera BIM po stronie Wykonawcy, przy realizacji co najmniej dwóch opracowań dokumentacji projektowej w standardzie BIM, obiektów powyżej 40 000 m² powierzchni całkowitej (w opisie należy podać nazwę projektu oraz zakres obowiązków w odniesieniu do tabeli wymagań personalnych oraz głównych zadań procesu informacyjnego na etapie koncepcji przedstawionych w dokumencie BIM Standard PL).

W postępowaniu Projektowym oferty złożyło tylko 3 wykonawców, Industria Project Sp. z o.o., odwołujący i BBC Best Building Consultants Sp. z o.o. Sp.K. Oferta BBC Best Building Consultants Sp. z o.o. Sp. K. nie podlegała ocenie. / zatem w postępowaniu projektowym wyłącznie 2 wykonawców projektantów było w stanie złożyć ofertę na wykonanie zamówienia. Niemniej jednak, mając na uwadze otrzymanie dwóch ofert, można twierdzić, że w postępowaniu wystąpiła jakakolwiek konkurencja.

Dowód 4: Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 21.08.2023 r. (w załączeniu)

Doświadczenie Wykonawcy w wykonaniu usług projektowych

Obecnie w ramach prowadzonego postępowania zamawiający określił w Rozdziale VIII pkt 4 lit d) OPIW, że „Wykonawca spełni warunek w zakresie doświadczenia jeśli wykaże, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, należycie wykonał co najmniej dwie (2) usługi polegające na wykonaniu kompletnych dokumentacji projektowych tj. :

— projekt budowlany,

— projekt wykonawczy,

- STWIORB, wraz z uzyskaniem prawomocnych decyzji o pozwoleniu na budowę o obiektów szpitalnych lub zakładu opieki medycznej (wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych należące do klasy 1264), dla których powierzchnia całkowita opracowania była nie mniejsza niż 15 000 m² dla każdego z opracowań odrębnie i które obejmowały w każdym z dwóch przypadków co najmniej:

- oddział łóżkowy,

- blok operacyjny z co najmniej 4 salami operacyjnymi, w tym co najmniej 1 hybrydową (za salę hybrydową rozumie się salę operacyjną z na stałe zamontowanym angiografem jedno- albo dwupłaszczyznowym),

- oddział intensywnej terapii z co najmniej 10 łóżkami,

- centralną sterylizatornię,

- przy czym co najmniej jedna dokumentacja projektowa wykonana była na obszarze objętym nadzorem konserwatora zabytków”.

Tymczasem, w postępowaniu projektowym 2023 obejmującym wykonanie PFU i projektów Koncepcji branżowych dotyczących dokładnie tego samego projektu, zamawiający wymagał wykazaniem się dokumentacji projektowych dla obiektu o powierzchni 10.000 m², co uznał za wystarczające do wyboru wykonawcy dokumentacji PFU oraz Koncepcyjnej. Zdaniem odwołującego, wymóg wykonania dokumentacji projektowej dla obiektów o powierzchni 15.000m² jest nadmiarowy i utrudnia uczciwą konkurencję. Wymaga wskazania, że w postępowaniu projektowym 2023 oferty w postępowaniu złożyło wyłącznie 3 projektantów, z czego jeden wykonawca nie był w stanie złożyć prawidłowej oferty. Mając na względzie, że odwołujący nie jest w stanie wykazać się doświadczeniem w wykonaniu wymaganej w warunku dokumentacji projektowej dla obiektu o powierzchni 15.000 m², warunek udziału w postępowaniu jest w stanie spełnić wyłącznie Industria Projekt Sp. z o.o., co wprost wskazuje na to, taka konstrukcja udziału w postępowaniu utrudnia, a wręcz eliminuje konkurencie zmuszając potencjalnego wykonawcę złożenia oferty wspólnie Industria Project Sp.

Odwołujący wskazał ponadto, że wymagania wykonania dokumentacji projektowej dla obiektu wyposażonego w blok operacyjny z co najmniej 4 salami operacyjnymi jest nadmiarowy. Wymaga wskazania, że w przypadku wymagania przez zamawiającego wykazaniem się doświadczeniem w wykonaniu co najmniej dwóch dokumentacji projektowych obiektów z blokiem operacyjnym, zupełnie wystarczające jest by blok operacyjny miał co najmniej 2 sale operacyjne. Z punktu widzenia projektowego, nie ma różnicy w zaprojektowaniu bloku operacyjnego z 2 salami operacyjnymi, 3 lub 4

salami operacyjnymi. Natomiast mając na względzie, że obecnie w Polsce i Europie w ciągu ostatnich 5 lat wybudowane niewiele bloków operacyjnych, wymóg by taki blok był wyposażony w 4 sale operacyjne jest nadmiarowy i utrudnia uczciwą konkurencję pomiędzy wykonawcami. W żadnej zaś mierze wykonawca z doświadczeniem w zaprojektowaniu dwóch obiektów z blokiem operacyjnym z co najmniej 4 salami operacyjnymi nie ma lepszych kwalifikacji niż wykonawca, który zaprojektował obiekt szpitalny z blokiem operacyjnym z dwoma salami operacyjnymi.

Odwołujący wskazał nadto, że nieuzasadnione i nieproporcjonalne jest wymaganie wykazania doświadczenia w wykonaniu dwóch dokumentacji projektowych dla obiektu obejmującego oddział intensywnej terapii bez dopuszczenia możliwości wykazania się doświadczeniem w wykonaniu dwóch dokumentacji projektowych dla obiektu obejmującego oddział intensywnej opieki. Z punktu widzenia projektowego, zaprojektowanie oddziału intensywnej terapii jest tak samo skomplikowane jak zaprojektowanie oddziału intensywnej opieki i nie występują w tym zakresie istotne różnice. Skonstruowany w ten sposób warunek udziału w postępowaniu znacząco utrudnia uczciwą konkurencję, jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i uniemożliwia złożenie oferty jakiegokolwiek wykonawcy, który nie współpracuje z Industria Project Sp. z o.o.

Wniosek o zmianę OPIW:

Wobec tego odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu zmianę wskazanego warunku udziału w postępowaniu na następującą treść:

Wykonawca spełni warunek w zakresie doświadczenia jeśli wykaże, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, należycie wykonał co najmniej dwie (2) usługi polegające na wykonaniu kompletnych dokumentacji projektowych tj. :

- projekt budowlany,
- projekt wykonawczy,
- STWIORB, obiektów szpitalnych lub zakładu opieki medycznej (wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych należące do klasy 1264), dla których powierzchnia całkowita opracowania była nie mniejsza niż 43 000 m² dla każdego z opracowań odrębnie i które obejmowały w każdym z dwóch przypadków co najmniej:
 - oddział łóżkowy,
 - blok operacyjny z co najmniej 4 salami operacyjnymi, w tym co najmniej 1 hybrydową (za salę hybrydową rozumie się salę operacyjną z na stałe zamontowanym angiografem),
 - oddział Intensywnej Terapii lub oddział intensywnej Opieki z co najmniej 10 łózkami,
 - centralną sterylizatornię,
 - przy czym co najmniej jedna dokumentacja projektowa wykonana była na obszarze objętym nadzorem konserwatora zabytków."

Doświadczenie Projektanta Architektonicznego

Zamawiający określił w Rozdziale VIII pkt 4 lit f) tiret 8 OPIW, że „Warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności zawodowej zostanie uznany za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że:

dysponuje lub będzie dysponował co najmniej jedną osobą, którą skieruje do realizacji zamówienia, posiadającą uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności architektonicznej bez ograniczeń, posiadającą:

- minimum 10-letnie doświadczenie zawodowe w projektowaniu w specjalności architektonicznej oraz posiadającą aktualny wpis do Izby Architektów RP,
- doświadczenie w sporządzeniu jako projektant ww. specjalności, co najmniej 2 projektów budowlanych, każdy dotyczący obiektu budowlanego/budynku/zespołu budynków szpitala lub zakładu opieki medycznej (wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych należących do klasy 1264) o powierzchni całkowitej każdego przedsięwzięcia nie mniejszej niż 15 000 m²,
- doświadczenie w sporządzeniu jako projektant ww. specjalności, co najmniej 2 projektów wykonawczych, każdy dotyczący obiektu budowlanego/budynku/zespołu budynków szpitala lub zakładu opieki medycznej (wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych należących do klasy 1264) o powierzchni całkowitej każdego przedsięwzięcia nie mniejszej niż 15 000 m²,
- doświadczenie w sporządzeniu jako projektant ww. specjalności, co najmniej 1 projektu budowlanego dotyczącego obiektu budowlanego budynku/zespołu budynków objętego nadzorem konserwatora zabytków o powierzchni całkowitej obiektu nie mniejszej niż 5 000 m²".

Analogicznie, jak dla doświadczenia wykonawcy, także w tym przypadku odwołujący wskazuje, że w postępowaniu projektowym 2023 zamawiający wymagał dla osoby dedykowanej na analogiczne stanowisko doświadczenia w sporządzeniu jako projektant w wymaganej specjalności co najmniej 2 projektów budowlanych obiektów o powierzchni 10.000 m². Wymóg wykonania dokumentacji projektowej dla obiektów o powierzchni 15.000m² jest nadmiarowe i utrudnia uczciwą konkurencję. Wymaga wskazania, że w postępowaniu projektowym 2023 oferty w postępowaniu złożyło

wyłącznie 3 projektantów, z czego jeden wykonawca nie był w stanie złożyć prawidłowej oferty. Mając na względzie, że odwołujący nie jest w stanie wykazać się dysponowaniem Projektantem Architektonicznym z doświadczeniem w wykonaniu wymaganej w warunku dokumentacji projektowej dla obiektu o powierzchni 15.000 m², warunek udziału w postępowaniu jest w stanie spełnić wyłącznie Industria Project Sp. z o.o., co wprost wskazuje na to, że taka konstrukcja warunku udziału w postępowaniu utrudnia, a wręcz eliminuje konkurencję wymuszając potencjalnego wykonawcę do złożenia oferty wspólnie z Industria Project Sp. z o.o. w konsorcjum lub jako podwykonawcę.

Zdaniem odwołującego, wymóg wykazaniem się dysponowaniem Projektantem Architektonicznym z doświadczeniem w wykonaniu projektów wykonawczych jest także nadmiarowe mając na względzie, że projekty wykonawcze wykonywane są zazwyczaj przez projektantów innych specjalności.

Wniosek o zmianę OPIW:

Wobec tego Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu zmianę wskazanego warunku udziału w postępowaniu na następującą treść:

„dysponuje lub będzie dysponował co najmniej jedną osobą, którą skieruje do realizacji zamówienia, posiadającą uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności architektonicznej bez ograniczeń, posiadającą:

— minimum 10-letnie doświadczenie zawodowe w projektowaniu w specjalności architektonicznej oraz posiadającą aktualny wpis do Izby Architektów RP,

— doświadczenie w sporządzeniu jako projektant ww. specjalności, co najmniej 2 projektów budowlanych, każdy dotyczący obiektu budowlanego/budynku/zespołu budynków szpitala lub zakładu opieki medycznej (wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych należących do klasy 1264) o powierzchni całkowitej każdego przedsięwzięcia nie mniejszej niż 13 000 m²

— doświadczenie w sporządzeniu jako projektant ww. specjalności, co najmniej 1 projektu budowlanego dotyczącego obiektu budowlanego, budynku/zespołu budynków objętego nadzorem konserwatora zabytków o powierzchni całkowitej obiektu budowlanego nie mniejszej niż 5 000 m²”

Doświadczenie Projektanta Sanitarnego, Projektanta Elektrycznego, Projektanta Telekomunikacyjnego, Projektanta Technologii Medycznej i Menadżera BIM

Zamawiający w Rozdziale VIII pkt 4 lit f) odpowiednio tiret 10, 11, 12, 14 i 15 OPIW wskazał, Warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności zawodowej zostanie uznany za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że:” dysponuje odpowiednio Projektantem Sanitarnym, Projektantem Elektrycznym, Projektantem Telekomunikacyjnym, Projektantem Technologii Medycznej i Menadżerem BIM posiadających „doświadczenie w sporządzeniu jako projektant ww. specjalności, co najmniej 1 projektu budowlanego, dotyczącego obiektu budowlanego/budynku/zespołu budynków szpitala lub zakładu opieki medycznej (wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych należących do klasy 1264) o powierzchni całkowitej przedsięwzięcia nie mniejszej niż 13 000 m²” (Proj. Sanitarny, Elektryczny, Telekomunikacyjny i Tech. Medycznej) i odpowiednio „co najmniej roczne doświadczenie w koordynacji wykonania w technologii BIM dokumentacji projektowej dla budowy o powierzchni całkowitej nie mniejszej niż 13.000 m²” (Menadżer BIM).

Jak już wskazał powyżej odwołujący wymaganie doświadczenia w sporządzeniu dokumentacji projektowej obiektu o powierzchni 15.000 m² jest w tym postępowaniu nadmiarowe, mając na względzie, że zamawiający w postępowaniu projektowym 2023 określił warunek udziału w postępowaniu odnoszący się do osób dedykowanych na analogiczne stanowiska wskazując na doświadczenie w przygotowaniu dokumentacji projektowej dla obiektów o powierzchni 10.000 m². Wskazane powyżej warunki udziału w postępowaniu określone przez zamawiającego są nieproporcjonalne, nadmiarowe i utrudniają uczciwą konkurencję, w efekcie końcowym wymuszając na wykonawcach konieczność współpracy z Industria Project Sp. z o.o.

Wniosek o zmianę OPIW:

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu zmianę wskazanego fragmentu warunków udziału w postępowaniu określonych w Rozdziale VIII pkt 4 lit f) odpowiednio tiret 10, 11, 12, 14 i 15 OPIW na następującą treść:

„doświadczenie w sporządzeniu jako projektant ww. specjalności, co najmniej 1 projektu budowlanego, dotyczącego obiektu budowlanego/budynku/zespołu budynków szpitala lub zakładu opieki medycznej (wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych należących do klasy 1264) o powierzchni całkowitej przedsięwzięcia nie mniejszej niż 13 000 m²” (tiret 10, 11, 12 i 14)

„co najmniej roczne doświadczenie w koordynacji wykonania w technologii BIM dokumentacji projektowej dla budowy o powierzchni całkowitej nie mniejszej niż 13.000 m²

Dyskryminacyjne kryteria selekcji

Zamawiający określił w Rozdziale XV pkt 2 lit f) OPIW określił, że „Jeżeli liczba Wykonawców, którzy spełniają , warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlegają, wykluczeniu z Postępowania, będzie większa niż 4, wówczas Zamawiający zaprosi do udziału w postępowaniu 4 Wykonawców, najlepiej spełniających warunki wymagane przez zamawiającego. W tym celu Zamawiający sporządzi ranking ocen Wykonawców. O pozycji w rankingu decydować będzie ilość punktów

uzyskanych za wykonane zadania zgodnie z następującymi kryteriami selekcji: f) w przypadku gdy Wykonawca skieruje do wykonania zamówienia osobę do pełnienia funkcji Projektanta specjalności architektonicznej spełniającego wymagania opisane w rozdziale VIII pkt 4, f) posiadającą doświadczenie w sporządzaniu więcej niż dwóch projektów budowlanych lub wykonawczych, każdy dotyczący obiektu budowlanego/budynku/zespołu budynków szpitala lub zakładu opieki medycznej (wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych należących do klasy 1264) o powierzchni całkowitej każdego przedsięwzięcia nie mniejszej niż 15 000 m² Wykonawca otrzyma 3 punkty za każdą dodatkową dokumentację (ponad dwie danego rodzaju) wykonaną przez tę osobę”.

Wobec okoliczności uznania, że wymaganie przez zamawiającego w OPIW powierzchni

15.000 m² obiektów będących przedmiotem usługi projektowej będącej doświadczeniem Projektanta Architektonicznego za dyskryminujące, nieproporcjonalne i naruszające uczciwą konkurencję, także i określone w Rozdziale XV pkt 2 lit f OPIW kryteria selekcji należy uznać za nieproporcjonalne, dyskryminujące i naruszające uczciwą konkurencję. W konsekwencji Odwołujący wnosi o zmianę kryterium selekcji określonego w Rozdziale XV pkt 2 lit f OPIW na następującą treść:

„Jeżeli liczba Wykonawców, którzy spełniają, warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlegają, wykluczeniu z Postępowania, będzie większa niż 4, wówczas Zamawiający zaprosi do udziału w postępowaniu 4 Wykonawców, najlepiej spełniających warunki wymagane przez zamawiającego. W tym celu Zamawiający sporządzi ranking ocen Wykonawców. O pozycji w rankingu decydować będzie ilość punktów uzyskanych za wykonane zadania zgodnie z następującymi kryteriami selekcji: f) w przypadku gdy Wykonawca skieruje do wykonania zamówienia osobę do pełnienia funkcji Projektanta specjalności architektonicznej spełniającego wymagania opisane w rozdziale VIII pkt 4, f) posiadającą doświadczenie w sporządzaniu więcej niż dwóch projektów budowlanych lub wykonawczych, każdy dotyczący obiektu budowlanego/budynku/zespołu budynków użyteczności publicznej o powierzchni całkowitej każdego przedsięwzięcia nie mniejszej niż 13 000 m². Wykonawca otrzyma 3 punkty za każdą dodatkową dokumentację (ponad dwie danego rodzaju) wykonaną przez tę osobę”.

Odwołujący wskazuje przy tym, że uwzględnienie przez zamawiającego całości zarzutów tego odwołania stosownie do art. 522 ust. 1 ustawy przed otwarciem rozprawy, umożliwi usunięcie występującej wady postępowania, a KIO będzie uprawniona do umorzenia postępowania odwoławczego. Zamawiający nie będzie zaś obciążony kosztami postępowania odwoławczego. Zasadne byłoby więc uwzględnienie zarzutów tego odwołania przez zamawiającego w całości w odpowiedzi na odwołanie, jeszcze zanim KIO merytorycznie rozpatrzy sprawę na rozprawie.

W dniu 12 lutego 2024 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

W dniu 15 lutego 2024 r. do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego przystąpił wykonawca Mostostal Warszawa spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie. Zgłoszenie wnieśli prokurent i wiceprezes zarządu. Do zgłoszenia dołączono dowody przekazania zgłoszenia stronom. Zgłaszający wniósł o uwzględnienie odwołania. Wskazał, że ma interes w rozstrzygnięciu korzystnym dla odwołującego, bo jest zainteresowanym złożeniem oferty i pozyskaniem zamówienia w tym postępowaniu.

W dniu 15 lutego 2024 r. do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego przystąpił wykonawca Budimex spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie. Zgłoszenie wniósł pełnomocnik działający na podstawie pełnomocnictwa z dnia 14 lutego 2024 r. udzielonego przez dwóch członków zarządu. Do zgłoszenia dołączono dowody przekazania zgłoszenia stronom. Zgłaszający wniósł o uwzględnienie odwołania. Wskazał, że ma interes w rozstrzygnięciu korzystnym dla odwołującego, bo jest zainteresowanym złożeniem oferty i pozyskaniem zamówienia w tym postępowaniu, a dokumenty zamówienia w obecnym kształcie naruszają przepisy prawa.

W dniu 15 lutego 2024 r. do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosił się wykonawca PORR spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie. Zgłoszenie zostało wniesione przez dwóch prokurentów. Do zgłoszenia dołączono dowody przekazania zgłoszenia stronom. Wniósł o uwzględnienie odwołania w całości.

Przystępujący jest przedsiębiorcą zajmującym się m.in. realizacją inwestycji kubaturowych i zamierza złożyć ofertę w postępowaniu. W przypadku złożenia atrakcyjnej pod względem cenowym i jakościowym oferty przystępujący ma realną możliwość uzyskania tego zamówienia publicznego. Jednak wskutek działań zamawiającego, przystępujący może ponieść szkodę w postaci braku możliwości złożenia oferty.

Przystępujący z uwagi na nieproporcjonalny opis warunków udziału w tym postępowaniu wniósł własne odwołanie, którego zarzuty w dużej mierze pokrywają się z zarzutami podniesionymi przez odwołujących. Zamawiający ukształtował bowiem warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej w sposób nieproporcjonalny i niekonkurencyjny. Postanowienia SWZ zaskarżone w niniejszym odwołaniu w istotny sposób ograniczają zatem krąg potencjalnych oferentów (wyrok KIO z dnia 7.04.2016 r., sygn. akt: KIO 443/16).

W dniu 19 lutego 2024 r. do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego przystąpił wykonawca ERBUD spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie. Zgłoszenie wniósł pełnomocnik działający na podstawie pełnomocnictwa z dnia 8 lutego 2024 r. udzielonego przez wiceprezesa zarządu i prokurenta. Do zgłoszenia dołączono dowody przekazania

zgłoszenia stronom.

Przystępujący podniósł, że ma interes w przystąpieniu do wskazanego postępowania odwoławczego po stronie odwołującego. Przystępujący jest bowiem zainteresowany uzyskaniem zamówienia, którego dotyczy sprawa. W związku z tym w rezultacie naruszeń przez zamawiającego obowiązujących przepisów przystępujący może ponieść szkodę m.in. w postaci utraty korzyści i zysków wynikających z możliwości realizacji zamówienia, którego dotyczy postępowanie przetargowe. W przypadku, gdyby odwołanie Odwołującego zostało uwzględnione, to umożliwi to przystępującemu wzięcie udziału w postępowaniu przetargowym, a w perspektywie złożenie oferty i pozyskanie zamówienia. Zarzuty i żądania podniesione przez odwołującego są zasadne i jako takie powinny zostać uwzględnione w całości. Powyższe okoliczności stanowią wystarczające przesłanki do skorzystania przez przystępującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w ustawie PZP, w tym dla wniesienia niniejszego przystąpienia.

Przystępujący wniósł o uwzględnienie w całości odwołania z dnia 12 lutego 2024 r. wniesionego przez odwołującego, albowiem zarzuty podniesione w tym odwołaniu oraz żądania odwołującego są uzasadnione i jako takie zasługują na uwzględnienie.

W dniu 23 lutego 2024 r. zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie oświadczając, że uwzględni odwołanie w zakresie tej części zarzutów dotyczących zaskarżonych warunków udziału w postępowaniu, co do których zamawiający dokonał zmiany zgodnej z wnioskami odwołującego i w tej części wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego, w pozostałym zaś zakresie o oddalenie odwołania.

Po otrzymaniu kopii powyższego odwołania (oraz pozostałych odwołań wniesionych w postępowaniu) zamawiający ponownie przeanalizował wprowadzone warunki udziału w postępowaniu oraz kryteria selekcji. Wbrew bowiem twierdzeniom odwołującego zamiarem zamawiającego nie było ustalenie warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji w sposób nieproporcjonalny i nadmierny w stosunku do przedmiotu zamówienia, a także przygotowanie i prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Wręcz przeciwnie, w interesie zamawiającego jest prowadzenie dialogu z odpowiednio liczną grupą wykonawców, a następnie uzyskanie od nich ważnych ofert, przy zachowaniu wszystkich zasad ustawy.

W wyniku powyższego zamawiający postanowił zmodyfikować warunki udziału w postępowaniu oraz odpowiednio kryteria selekcji tak, aby z jednej strony zabezpieczyć się przed dostępem do postępowania podmiotów nie dających rękojmi prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia, a jednocześnie aby nie ograniczać dostępu do postępowania podmiotom obiektywnie dającym zamawiającemu rękojmię prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia. W dniu 22 lutego 2024 roku zamawiający opublikował na stronie prowadzonego postępowania treść zmienionych warunków.

Załącznikiem do tego pisma jest tabela przedstawiająca treść pierwotnych warunków udziału w postępowaniu, warunków zmienionych przez zamawiającego, żądań zmian wskazanych przez odwołującego oraz podsumowująca relację wprowadzonych zmian do żądań odwołującego.

Uzasadnienie wniosku o umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie zarzutów dotyczących zaskarżonych warunków udziału w postępowaniu, co do których zamawiający dokonał zmiany zgodnej z wnioskami odwołującego

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej (niż cofnięcie odwołania) przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Krajowa Izba Odwoławcza zgodnie z art. 552 ust. 1 ustawy, orzekając, bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Dlatego Izba może badać okoliczności, które zaszły po wniesieniu odwołania, i oceniać je w kontekście badania przesłanki z art. 568 pkt 2 ustawy, wydając orzeczenie (por. orzeczenia KIO w sprawach sygn. akt KIO 3535/21, KIO 3638/21, KIO 219/22 i 225/22 oraz KIO 471/22). Przykładowo postanowieniem z dnia 4 kwietnia 2022 r. w sprawie o sygn. akt KIO 709/22, Krajowa Izba Odwoławcza umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy, uznając, że skoro konsekwencją zmiany specyfikacji było ukształtowanie takich postanowień, które odpowiadały wnioskowi odwołania, to postępowanie stało się zbędne.

Mając na uwadze dokonane przez zamawiającego zmiany warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów selekcji, w ocenie zamawiającego dalsze postępowanie odwoławcze stało się zbędne w zakresie zarzutów dotyczących zaskarżonych warunków udziału w postępowaniu, co do których zamawiający dokonał zmiany zgodnej z wnioskami odwołującego. Wniósł zatem o umorzenie postępowania odwoławczego w tej części. Gdyby jednak w ocenie Izby powyższy wniosek nie zasługiwał na uwzględnienie, zamawiający z ostrożności procesowej wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Uzasadnienie wniosku o oddalenie odwołania w pozostałym zakresie

Przeprowadzona przez zamawiającego, w kontekście wniesionych w postępowaniu odwołań, ponowna analiza wprowadzonych warunków udziału w postępowaniu prowadzi do wniosku, że część zmian wnioskowanych przez odwołującego jest zbyt daleko idąca i ich wprowadzenie spowodowałoby, że w postępowaniu mogłyby wziąć udział, a następnie uzyskać zamówienie, podmioty nie dające rękojmi prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia. W

stosunku do tych warunków zarzut nieproporcjonalności i nadmierności jest całkowicie bezzasadny. Ponadto, w ocenie zamawiającego, utrzymanie tych warunków nie doprowadzi do naruszenia zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Podkreślił, że w utrwalonym orzecznictwie podkreśla się, że zachowanie zasady uczciwej konkurencji nie oznacza konieczności dopuszczenia do zamówień wszystkich wykonawców. Ukształtowanie wymogów na poziomie mogącym skutkować ograniczeniem liczby wykonawców dopuszczonych do postępowania należy uznać za dopuszczalne w takim zakresie, w jakim usprawiedliwione jest dbałością o jakość i rzetelność wykonania przedmiotu zamówienia. Opisując sposób oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu zamawiający definiuje cechy podmiotu, jakie są obiektywnie adekwatne dla uznania, że wykonawca jest zdolny do wykonania zamówienia i daje gwarancję wiarygodności. Warunki udziału w postępowaniu związane są z przymiotami wykonawcy, poprzez które zamawiający określa, zgodnie z potrzebami danego postępowania, które powinny być rzeczowo uzasadnione, jakie doświadczenie i wiedza pozwolą na uznanie wykonawcy za wiarygodnego partnera. Jednakże granicą wymagań zamawiającego, co do opisu sposobu oceny spełniania warunku, jest przestrzeganie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych - równego traktowania wykonawców oraz zachowania uczciwej konkurencji (tak KIO w wyroku z 18.07.2019, sygn. KIO 1233/19). W ocenie zamawiającego powyższe zasady zostały zachowane w obecnej wersji warunków udziału w postępowaniu.

Odnosząc się natomiast do kryteriów selekcji zamawiający wyjaśnił, że zmienił je wyłącznie w zakresie wynikającym ze zmiany warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie bowiem z definicją zawartą w art. 7 pkt 9) ustawy, kryteria selekcji to obiektywne i niedyskryminacyjne kryteria stosowane przez zamawiającego w celu ograniczenia liczby wykonawców, niepodlegających wykluczeniu i spełniających warunki udziału w postępowaniu, których zamawiający zaprosi do dialogu. Zgodnie bowiem z przepisem art. 177 ustawy, zamawiający może ograniczyć liczbę wykonawców zapraszanych do dialogu, których wnioski nie podlegały odrzuceniu, o ile liczba ta jest wystarczająca, aby zapewnić konkurencję i nie jest mniejsza niż trzy. W takim przypadku zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w opisie potrzeb i wymagań kryteria selekcji, które zamierza stosować w celu ograniczenia liczby wykonawców zaproszonych do dialogu, oraz podaje minimalną liczbę wykonawców, których zaprosi do tego dialogu. Zamawiający może wskazać maksymalną liczbę wykonawców, których zaprosi do dialogu.

Z powyższej regulacji wynika, że celem wprowadzenia kryteriów selekcji ze swej istoty jest ograniczenie liczby wykonawców biorących udział w postępowaniu, pomimo iż w konsekwencji pozbawieni możliwości uzyskania zamówienia mogą zostać wykonawcy potencjalnie zdolni do jego realizacji. Wymagane jest jedynie, aby te kryteria były obiektywne i niedyskryminacyjne. W ocenie zamawiającego obecne kryteria spełniają ten warunek. Dlatego też zamawiający uważa, że w stanie tej sprawy brak jest podstaw do dalszej liberalizacji kryteriów selekcji zgodnie z żądaniem odwołującego, a niezbędna była jedynie ich korekta stosownie do zmian wprowadzonych w odnośnych warunkach udziału w postępowaniu (tym bardziej, że zamawiający zamierza zaprosić do dialogu wykonawców w ilości większej niż ustawowe minimum, czyli czterech). W tym zakresie odwołanie powinno zatem zostać oddalone jako niezasadne.

Odwołujący w odniesieniu do warunku udziału w postępowaniu opisanym w pkt. VIII.4.d OPiW pismem z dnia 26 lutego 2024 r. oświadczył, że wobec dokonanych przez zamawiającego zmian w zakresie tego warunku udziału modyfikuje żądanie odwołania dopuszczając alternatywną możliwość zmiany warunku przez nadanie spornemu postanowieniu brzmienia „co najmniej dwie (2) usługi polegające na wykonaniu kompletnej dokumentacji projektowych tj.: (...) * przy czym co najmniej jedna dokumentacja projektowa obejmowała oddział intensywnej terapii z co najmniej 10 łózkami”. Na posiedzeniu z udziałem stron odwołujący oświadczył, że poza spornym w części dotyczącej tiretu 3 pkt. VIII.4.d OPiW, w pozostałym zakresie modyfikacja z dnia 22 lutego 2024 r. usuwa spór pomiędzy stronami i poparł wniosek zamawiającego o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy.

Sygn. akt KIO 454/24

W dniu 12 lutego 2024 r. wykonawca ERBUD spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 8 lutego 2024 r. udzielonego przez wiceprezesa i prokurenta. Do odwołania dołączono dowód jego przekazania zamawiającemu.

Odwołujący wniósł odwołanie od:

1) czynności ukształtowania w treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia i w treści Opisu Potrzeb i Wymagań warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie doświadczenia dot. wymaganych budowlanych zadań referencyjnych wykonawcy (Rozdział VIII, pkt 4, lit. a) Opisu Potrzeb i Wymagań);

2) czynności ukształtowania w treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia i w treści Opisu Potrzeb i Wymagań warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie doświadczenia dot. wymaganego zamówienia polegającego na koordynacji dostaw lub dostawie aparatury medycznej powiązanej z infrastrukturą budynku (Rozdział VIII, pkt 4, lit. e) Opisu Potrzeb i Wymagań);

3)czynności ukształtowania w treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia i w treści Opisu Potrzeb i Wymagań warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w odniesieniu do osoby przewidzianej do pełnienia funkcji Dyrektora Projektu I Kontraktu (Rozdział VIII, pkt 4, lit. f) Opisu Potrzeb i Wymagań);

4)czynności ukształtowania w treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia i w treści Opisu Potrzeb i Wymagań kryteriów selekcji w odniesieniu do kryterium dot. dodatkowych robót budowlanych spełniających warunek opisany w rozdziale VIII pkt 4, a) Opisu Potrzeb i Wymagań (Rozdział XV, pkt 2, lit. a) Opisu Potrzeb i Wymagań);

5)czynności ukształtowania w treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia i w treści Opisu Potrzeb i Wymagań kryteriów selekcji w odniesieniu do kryterium dot. dodatkowych zamówień spełniających warunek opisany w rozdziale VIII pkt 4, e) Opisu Potrzeb i Wymagań (Rozdział XV, pkt 2, lit. c) Opisu Potrzeb i Wymagań);

6)czynności ukształtowania w treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia i w treści Opisu Potrzeb i Wymagań kryteriów selekcji w odniesieniu do kryterium dot. osoby wskazanej do pełnienia funkcji Dyrektora Projektu I Kontraktu spełniającego wymagania opisane w rozdziale VIII pkt 4, f) Opisu Potrzeb i Wymagań (Rozdział XV, pkt 2, lit. d) Opisu Potrzeb i Wymagań).

Odwolujący zarzucił zamawiającemu:

1) w odniesieniu do czynności ukształtowania w treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia i w treści Opisu Potrzeb i Wymagań warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie doświadczenia dot. wymaganych budowlanych zadań referencyjnych wykonawcy (Rozdział VIII, pkt 4, lit. a) Opisu Potrzeb i Wymagań):

a) naruszenie art. 112 ust. 1, ust. 2 pkt 4) i art. 116 ust. 1 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1), 2), 3) (ewentualnie naruszenie art. 112 ust. 1, ust. 2 pkt 4) i art. 116 ust. 1 ustawy), a ewentualnie także w zw. z art. 156 ust. 1 pkt 9 i/lub art. 174 ust. 1 , przez ustalenie warunku udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny i nadmierny w stosunku do przedmiotu zamówienia (a przy tym nieadekwatnie do przedmiotu zamówienia), a także naruszenie art. 16 pkt 1), 2), 3) przez przygotowanie i prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także w sposób nieproporcjonalny, w zakresie: wymagania, aby wykonawca posiadał zdolność techniczną lub zawodową w zakresie doświadczenia dot. budowlanych zadań referencyjnych polegającą w szczególności na tym, że w okresie ostatnich dziesięciu lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy — w tym okresie, wykonał zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończył co najmniej dwa (2) zadania budowlane polegające na wykonaniu budowy obejmującej zakresem budynku szpitalne lub zakłady opieki medycznej (wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych należące do klasy 1264), o wartości każdej roboty nie mniejszej niż: 150.000.000 zł brutto (sto pięćdziesiąt milionów złotych) i powierzchni całkowitej min. 15 000 m² (powierzchnia całkowita budynku jest zdefiniowana wg PN-ISO 9836:1997 w całym tym dokumencie), zaś każde z obydwu wyżej opisanych zadań obejmowało wykonanie w szczególności, co najmniej Bloku Operacyjnego z minimum 4 salami operacyjnymi, w tym co najmniej 1 salą hybrydową, oddziałów łóżkowych, Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii, Apteki Szpitalnej, Laboratorium, pomieszczeń diagnostyki obrazowej tj. pomieszczeń MRI, TK, RTG oraz USC;

2)w odniesieniu do czynności ukształtowania w treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia i w treści Opisu Potrzeb i Wymagań warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie doświadczenia dot. wymaganego zamówienia polegającego na koordynacji dostaw lub dostawie aparatury medycznej powiązanej z infrastrukturą budynku (Rozdział VIII, pkt 4, lit. e) Opisu Potrzeb i Wymagań):

a) naruszenie art. 112 ust. 1, ust. 2 pkt 4) i art. 116 ust. 1 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1), 2), 3) (ewentualnie naruszenie art. 112 ust. 1, ust. 2 pkt 4) i art. 116 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r.), a ewentualnie także w zw. z art. 156 ust. 1 pkt 9 i/lub art. 174 ust. 1 , przez ustalenie warunku udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny i nadmierny w stosunku do przedmiotu zamówienia (a przy tym nieadekwatnie do przedmiotu zamówienia), a także naruszenie art. 16 pkt 1), 2), 3) przez przygotowanie i prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także w sposób nieproporcjonalny, w zakresie: wymagania, aby wykonawca posiadał zdolność techniczną lub zawodową w zakresie doświadczenia dot. zamówienia polegającego na koordynacji dostaw lub dostawie aparatury medycznej powiązanej z infrastrukturą budynku polegającą w szczególności na tym, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy — w tym okresie, należycie wykonał co najmniej jedno zamówienie polegające na koordynacji dostaw lub dostawie aparatury medycznej powiązanej z infrastrukturą budynku, o wartości min. 5 000 000,00 zł brutto;

3)w odniesieniu do czynności ukształtowania w treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia i w treści Opisu Potrzeb i Wymagań warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub

zawodowej w odniesieniu do osoby przewidzianej do pełnienia funkcji Dyrektora Projektu I Kontraktu (Rozdział VIII, pkt 4, lit. f) Opisu Potrzeb i Wymagań):

a) naruszenie art. 112 ust. 1, ust. 2 pkt 4) i art. 116 ust. 1 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1), 2), 3) (ewentualnie naruszenie art. 112 ust. 1, ust. 2 pkt 4) i art. 116 ust. 1 ustawy), a ewentualnie także w zw. z art. 156 ust. 1 pkt 9 i/lub art. 174 ust. 1, przez ustalenie warunku udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny i nadmierny w stosunku do przedmiotu zamówienia (a przy tym nieadekwatnie do przedmiotu zamówienia), a także naruszenie art. 16 pkt 1), 2), 3) przez przygotowanie i prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także w sposób nieproporcjonalny, w zakresie: wymagania, aby wykonawca posiadał zdolność techniczną lub zawodową w zakresie dysponowania osobą przewidzianą do pełnienia funkcji Dyrektora Projektu / Kontraktu, która w szczególności posiada doświadczenie w pełnieniu funkcji przedstawiciela Generalnego Wykonawcy I Kierownika I Dyrektora Projektu / Kontraktu przy co najmniej jednej (1) robocie w formule „zaprojektuj i wybuduj” polegającej na nadbudowie i/lub przebudowie i/lub budowie i/lub rozbudowie budynku/zespołu budynków szpitala lub zakładu opieki medycznej (wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych należących do klasy 1264), w kontrakcie o wartości co najmniej 150 000 000,00 zł brutto (słownie: sto pięćdziesiąt milionów złotych) i pow. całkowitej nie mniejszej niż 15 000 m²., dla której w szczególności zakres prac obejmował wykonanie Bloku Operacyjnego (w tym jedna sala hybrydowa) i Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii oraz Oddziałów łóżkowych, Apteki, Laboratorium, pomieszczeń diagnostyki obrazowej;

4) w odniesieniu do czynności ukształtowania w treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia i w treści Opisu Potrzeb i Wymagań kryteriów selekcji w odniesieniu do kryterium dot. dodatkowych robót budowlanych spełniających warunek opisany w rozdziale VIII pkt 4, a) Opisu Potrzeb i Wymagań (Rozdział XV, pkt 2, lit. a) Opisu Potrzeb i Wymagań):

a) naruszenie art. 177 ust. 1, ust. 2 przez opisanie kryteriów selekcji w sposób nieadekwatny, nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a także naruszenie art. 16 pkt 1), 2), 3) przez przygotowanie i prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także w sposób nieproporcjonalny, w zakresie: ustalenia, że w ramach wskazanego kryterium Wykonawca uzyska 10 punktów za każdą wykazaną dodatkową (ponad dwie) robotę budowlaną spełniającą warunek opisany w rozdziale VIII pkt 4, a) Opisu Potrzeb i Wymagań;

5) w odniesieniu do czynności ukształtowania w treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia i w treści Opisu Potrzeb i Wymagań kryteriów selekcji w odniesieniu do kryterium dot. dodatkowych zamówień spełniających warunek opisany w rozdziale VIII pkt 4, e) Opisu Potrzeb i Wymagań (Rozdział XV, pkt 2, lit. c) Opisu Potrzeb i Wymagań):

a) naruszenie art. 177 ust. 1 i ust. 2 przez opisanie kryteriów selekcji w sposób nieadekwatny, nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a także naruszenie art. 16 pkt 1), 2), 3) przez przygotowanie i prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także w sposób nieproporcjonalny, w zakresie: ustalenia, że w ramach wskazanego kryterium wykonawca uzyska 1 punkt za każde wykazane dodatkowe (ponad jedno) zamówienie spełniające warunek opisany w rozdziale VIII pkt 4, e) Opisu Potrzeb i Wymagań;

6) w odniesieniu do czynności ukształtowania w treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia i w treści Opisu Potrzeb i Wymagań kryteriów selekcji w odniesieniu do kryterium dot. osoby wskazanej do pełnienia funkcji Dyrektora Projektu I Kontraktu spełniającego wymagania opisane w rozdziale VIII pkt 4, f) Opisu Potrzeb i Wymagań (Rozdział XV, pkt 2, lit. d) Opisu Potrzeb i Wymagań):

a) naruszenie art. 177 ust. 1 i ust. 2 przez opisanie kryteriów selekcji w sposób nieadekwatny, nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a także naruszenie art. 16 pkt 1), 2), 3) przez przygotowanie i prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także w sposób nieproporcjonalny, w zakresie: ustalenia, że w ramach wskazanego kryterium wykonawca uzyska 3 punkty za każdą dodatkową robotę (ponad jedną) wykonaną przez osobę wskazaną do pełnienia funkcji Dyrektora Projektu / Kontraktu, spełniającą wymagania opisane w rozdziale VIII pkt 4, e) Opisu Potrzeb i Wymagań.

Wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu:

1) zmiany warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, wskazanego w ogłoszeniu wszczynającym postępowanie o udzielenie zamówienia i w treści Opisu Potrzeb i Wymagań (Rozdział VIII, pkt 4, lit. a) Opisu Potrzeb i Wymagań) w ten sposób, że w Rozdziale VIII, pkt 4, lit. a) Opisu Potrzeb i Wymagań (i odpowiednio w Ogłoszeniu o zamówieniu) dot. wymaganych budowlanych zadań referencyjnych słowa „co najmniej dwa (2) zadania budowlane” zostaną zastąpione słowami „co najmniej jedno (f) zadanie budowlane”, słowa „Każde z obydwu wyżej opisanych zadań obejmowało wykonanie” zostaną zastąpione słowami „Zadanie obejmowało wykonanie”, a usunięte

zostaną słowa „w tym co najmniej 1 salą hybrydową”;

2) zmiany warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, wskazanego w ogłoszeniu wszczynającym postępowanie o udzielenie zamówienia i w treści Opisu Potrzeb i Wymagań (Rozdział VIII, pkt 4, lit. e) Opisu Potrzeb i Wymagań) w ten sposób, że warunek wskazany w Rozdziale VIII, pkt 4, lit. e) Opisu Potrzeb i Wymagań (i odpowiednio w Ogłoszeniu o zamówieniu) dot. doświadczenia dot. zamówień polegających na koordynacji dostaw lub dostawie aparatury medycznej powiązanej z infrastrukturą budynku, zostanie w całości usunięty, ewentualnie, w przypadku uznania tego wniosku za niedopuszczalny lub nieuzasadniony,

nakazanie zamawiającemu zmiany w ten sposób że w Rozdziale VIII, pkt 4, lit. e) Opisu Potrzeb i Wymagań (i odpowiednio w Ogłoszeniu o zamówieniu) usunięte zostaną słowa „o wartości min. 5 000 000,00 zł brutto”;

3) zmiany warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, wskazanego w ogłoszeniu wszczynającym postępowanie o udzielenie zamówienia i w treści w treści Opisu Potrzeb i Wymagań (Rozdział VIII, pkt 4, lit. f) Opisu Potrzeb i Wymagań) w ten sposób, że w Rozdziale VIII, pkt 4, lit. f) Opisu Potrzeb i Wymagań (i odpowiednio w Ogłoszeniu o zamówieniu) dot. osoby przewidzianej do pełnienia funkcji Dyrektora Projektu I Kontraktu usunięte zostaną słowa „w formule „zaprojektuj i wybuduj””, a także usunięte zostaną słowa „Zakres prac obejmował wykonanie Bloku Operacyjnego (w tym jedna sala hybrydowa) i Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii oraz Oddziałów łóżkowych, Apteki, Laboratorium, pomieszczeń diagnostyki obrazowej”;

4) zmiany kryteriów selekcji dot. dodatkowych robót budowlanych w ten sposób, że w Rozdziale XV, pkt 2, lit. a) Opisu Potrzeb i Wymagań (i odpowiednio w Ogłoszeniu o zamówieniu) wskazane zostanie, że wykonawca uzyska 10 pkt za każdą dodatkową (tj. ponad spełnienie warunku udziału w postępowaniu) robotę budowlaną, polegającą na wykonaniu budowy obejmującej zakresem budynki szpitalne lub zakłady opieki medycznej (wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych należące do klasy 1264), o wartości każdej roboty nie mniejszej niż: 100.000.000 zł brutto (sto milionów złotych) i powierzchni całkowitej min. 10 000 m² (powierzchnia całkowita budynku jest zdefiniowana wg PN-ISO 9836:1997);

5) zmiany kryteriów selekcji w ten sposób, że kryterium selekcji wskazane w Rozdziale XV, pkt 2, lit. c) Opisu Potrzeb i Wymagań (i odpowiednio w Ogłoszeniu o zamówieniu)) zostanie usunięte w całości, ewentualnie, w przypadku uznania tego wniosku za niedopuszczalny lub nieuzasadniony, nakazanie zamawiającemu zmiany w ten sposób że kryterium selekcji wskazane w Rozdziale XV, pkt 2, lit. c) Opisu Potrzeb i Wymagań (i odpowiednio w Ogłoszeniu o zamówieniu) dotyczyć będzie dodatkowych (tj. ponad spełnienie warunku udziału w postępowaniu) zadań referencyjnych ustalonych z uwzględnieniem zmiany wynikającej z żądania ewentualnego wskazanego w pkt IV ppkt 2) powyżej (tj. usunięcie słów „o wartości min. 5 000 000,00 zł brutto”); 6) zmiany kryteriów selekcji w odniesieniu do osoby wskazanej do pełnienia funkcji Dyrektora Projektu I Kontraktu w ten sposób, że kryterium selekcji wskazane w Rozdziale XV, pkt 2, lit. d) Opisu Potrzeb i Wymagań dotyczyć będzie dodatkowego (tj. ponad spełnienie warunku udziału w postępowaniu) doświadczenia wskazanej osoby z uwzględnieniem zmian wskazanych w żądaniu wskazanym w pkt IV ppkt 3) powyżej.

Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia publicznego, którego dotyczy przedmiotowa sprawa i jest zainteresowany uzyskaniem tego zamówienia. W celu uzyskania zamówienia odwołujący zainteresowany jest złożeniem oferty w tym postępowaniu przetargowym. Zamawiający ukształtował jednak warunki udziału w postępowaniu i kryteria selekcji w szczególności w sposób nadmierny i nieproporcjonalny w stosunku do przedmiotu zamówienia. To utrudnia wzięcie udziału w postępowaniu, a w szczególności przygotowanie i złożenie dokumentów pozwalających uzyskać możliwie najlepszą punktację, także w ramach kryteriów selekcji. Wykonawcy będą zaś narażeni na negatywne konsekwencje wynikające z nieuprawnionego ukształtowania przez zamawiającego warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów selekcji. W przypadku uwzględnienia odwołania usunięte zostałyby ww. nieprawidłowości w działaniach zamawiającego. W konsekwencji także odwołujący nie byłby narażony na poniesienie ewentualnych negatywnych skutków niezgodnego z przepisami ustalenia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów selekcji, albowiem w perspektywie potencjalnie skutkować to może powstaniem po stronie odwołującego szkody m.in. nawet w postaci utraty korzyści i zysków wynikających z możliwości złożenia oferty i potencjalnego realizowania zamówienia, którego dotyczy postępowanie przetargowe. Uwzględnienie tego odwołania pozwoli odwołującemu potencjalnie uzyskać wysoką punktację w ramach kryteriów selekcji, a w perspektywie złożyć ofertę i uzyskać przedmiotowe zamówienie i wynikające z niego korzyści. W konsekwencji stanowi to wystarczającą przesłankę do skorzystania przez odwołującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w ustawie, w tym dla wniesienia tego odwołania.

Ponadto wniósł o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kwoty zapłaconej tytułem wpisu od tego odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego na podstawie przedłożonej faktury VAT, według norm przepisanych.

W postępowaniu przetargowym prowadzonym w niniejszej sprawie zamawiający ukształtował nieprawidłowo warunki udziału w postępowaniu oraz kryteria selekcji, tj. w szczególności w sposób niezgodny z przepisami wskazanymi w zarzutach tego odwołania. Wskazane warunki udziału w postępowaniu zostały ukształtowane w sposób zwłaszcza

nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, zaś ww. kryteria selekcji zostały ukształtowane w sposób zwłaszcza nieadekwatny, nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Powyższe prowadzi potencjalnie do możliwości spełnienia warunków udziału w postępowaniu i kryteriów selekcji w sposób umożliwiający dalszy udział w postępowaniu, a w konsekwencji pozyskania zamówienia wyłącznie przez podmiot, który spełnia wyszukane nadmierne i nieproporcjonalne, a przy tym w istocie subiektywne oczekiwania zamawiającego, a nie przez podmiot, który dając rękomię należytego wykonania zamówienia, spełnia uzasadnione przedmiotem postępowania warunki udziału w postępowaniu i kryteria selekcji.

Odwołujący wskazał, że warunki udziału w postępowaniu powinny zostać określone w sposób minimalny zapewniający zamawiającemu rękomię prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia, a przy tym proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Wskazuje na to m.in. art. 112 ust. 1, zgodnie z którym, „Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności”. Wskazane warunki powinny zatem zostać określone przez zamawiającego w sposób, który zabezpieczy go przed dostępem do postępowania podmiotów nie dających rękomi prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia, a przy tym sformułowane warunki udziału w postępowaniu nie powinny jednak prowadzić do ograniczenia dostępu do postępowania podmiotom obiektywnie dającym zamawiającemu rękomię prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia.

Przykładowo wskazał m.in. wyrok z 18 maja 2022 r. (sygn. akt KIO 1138/22), wyrok KIO z 16 sierpnia 2019 r. (sygn. akt KIO 1500/19), wyroku z 23 czerwca 2020 r. (sygn. akt KIO 550/20), wyrok WSA w Łodzi z 10 marca 2020 r. (sygn. akt III SAŁd 518/19).

Dodatkowo odwołujący wskazał, że wymogi co do inwestycji referencyjnych nie powinny w istocie stanowić powtórzenia przedmiotu aktualnego postępowania przetargowego. Potwierdza to także KIO, która przykładowo w uzasadnieniu wyroku z 23 czerwca 2020 r. (sygn. akt KIO 550/20).

II. Co do warunków udziału w postępowaniu i kryteriów selekcji w przedmiocie doświadczenia dot. budowlanych zadań referencyjnych (pkt I, ppkt 1), 4) zarzutów wskazanych w petitum pisma).

W tej sprawie zamawiający w sposób nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a przy tym bardzo szczegółowo i kazuistycznie opisuje inwestycje referencyjne wymagane dla wykazania doświadczenia wykonawcy, w szczególności wskazując bardzo drobiazgowo, a przy tym rozbudowane wymagania m.in. w zakresie wartości brutto (150.000.000,00 zł brutto), powierzchni całkowitej (15 000 m²), konkretnych pomieszczeń (wg tiretu pierwszego jednostki redakcyjnej Opisu Potrzeb i Wymagań) wymaganych do wykonania w ramach zadań referencyjnych, ilości budynków, lat doświadczenia czy konieczności przygotowania konkretnej dokumentacji (Rozdział VIII, pkt 4, lit. a) Opisu Potrzeb i Wymagań). Takie opisanie warunku udziału w postępowaniu (za pomocą licznych kryteriów) bardzo mocno ogranicza ilość inwestycji referencyjnych go spełniających — przykładowo obiektów klasy 1264 wg PKOB o wartości ponad 150 000 000 zł brutto nie buduje się często, a ich czas powstawania może być liczony nawet latami (mimo że wpływ na wskazaną wartość ma często wykonywanie robót powtarzalnych, np. ogólnobudowlanych, nie dających w istocie dodatkowego czy specjalnego doświadczenia).

Odwołujący wskazał, że w odniesieniu do inwestycji referencyjnych niezbędnych do wykazania doświadczenia wykonawcy zamawiający przedstawił liczne wymagania szczegółowe, przez co wskazane wymagane inwestycje referencyjne opisane zostały w sposób nadmierny i nieproporcjonalny, a przy tym szczegółowy i kazuistyczny. Odwołujący wskazał w szczególności, że przykładowo umiejętność wykonania pomieszczeń konkretnego przeznaczenia (np. sale operacyjne) jest umiejętnością, która w żadne sposób nie jest uzależniona od wartości całkowitej czy powierzchni całkowitej danego obiektu. Kluczowa w tym przypadku jest bowiem umiejętność wykonywania konkretnych pomieszczeń, a nie wielkość powierzchni całkowitej budynku czy wartość inwestycji referencyjnej, które same w sobie nie przekładają się na konkretne zwiększone doświadczenie wykonawcy w odniesieniu do wykonywania konkretnych pomieszczeń. Dodatkowe metry kwadratowe powierzchni nie przekładają się bowiem na dodatkowe czy zwiększone doświadczenie konkretnego wykonawcy w odniesieniu do konkretnych pomieszczeń.

Odwołujący zwrócił uwagę, że obiekty szpitalne są wykonywane w różnych konfiguracjach dot. pomieszczeń (w tym także oddziałów) i wyposażenia. Niezależnie od tego pozostają to jednak obiekty szpitalne. Umiejętność ich wykonywania nie wynika z tego, że w danym obiekcie wykonano/zastosowano taką konkretną konfigurację pomieszczeń, oddziałów czy wyposażenia, ale z tego, że wykonano obiekt szpitalny, który posiada pomieszczenia, oddziały i wyposażenie niezbędne do funkcjonowania obiektu, zaś sam obiekt został prawidłowo wykonany i jest użytkowany.

Kontynuując wskazał, że nie jest też uprawnione opisywanie inwestycji referencyjnych w szczególności za pomocą kazuistycznego i drobiazgowego zestawienia wymaganych pomieszczeń. Odwołujący w szczególności zwrócił uwagę, że tzw. sala hybrydowa jest rodzajem sali operacyjnej. Różnice między ogólną salą operacyjną, a hybrydową salą operacyjną są bardzo niewielkie i jest to np. obecność w sali hybrydowej sprzętu do obrazowania, czy różnica wielkości, czy konstrukcji przegród poziomych i pionowych. Urządzenia do obrazowania (np. tomograf czy aparat RTG) mogą

bowiem znajdować się w osobnych pomieszczeniach poza blokiem operacyjnym, a w hybrydowej sali operacyjnej są one elementem wyposażenia sali operacyjnej. Doświadczenie w realizacji sal operacyjnych ogólnych, okulistycznych, ginekologicznych czy innych oraz pomieszczeń MRI, TK, RTG pozwala w zupełności wykonać hybrydową salę operacyjną. Istotne przy budowie hybrydowych sal operacyjnych jest zastosowanie odpowiednich osłon radiologicznych z uwagi na znajdujące się w niej urządzenia diagnostyki obrazowej. Tego typu rozwiązania są jednak stosowane również dla pomieszczeń TK, RTG, których realizacji w obiekcie referencyjnym oczekuje zamawiający.

Powyższe oznacza, że dla wykonania sali hybrydowej w pełni wystarczające jest doświadczenie wynikające z wykonania sal operacyjnych, pomieszczeń do obrazowania oraz montażu wyposażenia. Wykonywanie sali hybrydowej w praktyce nie wymaga od wykonawcy żadnego innego doświadczenia. Jeżeli dany podmiot ma umiejętność wykonania sal operacyjnych, pomieszczeń do obrazowania oraz montażu wyposażenia, to będzie w stanie bez żadnych problemów wykonać także salę hybrydową.

Odwołujący zwrócił uwagę, że aktualny opis przez zamawiającego wskazanego warunku udziału w postępowaniu (w istocie nadmierny, nieproporcjonalny, nieuprawniony i kazuistyczny) sprawia, że w ramach wskazanego warunku udziału w postępowaniu premiowani będą nie wykonawcy mający realne doświadczenie i dający rękojmię prawidłowego wykonania zamówienia, a w istocie tacy wykonawcy, którzy realizowali kazuistycznie i drobiazgowo opisane przez zamawiającego zadania referencyjne. Takie działania zamawiającego nie zasługują na aprobatę.

Co jest przy tym istotne, w ramach warunku udziału w postępowaniu zamawiający wymaga aż dwóch nadmiernie i nieproporcjonalnie, a przy tym bardzo kazuistycznie i szczegółowo opisanych referencyjnych inwestycji budowlanych. To w praktyce nie są ani minimalne wymagania, ani też wymagania mające na celu zapewnienie udziału w postępowaniu wykonawców obiektywnie dających rękojmię prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia. Takie wymagania w rzeczywistości ograniczają dostęp do postępowania wykonawcom dającym rękojmię prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia.

Informacyjnie odwołujący wskazał, że nawet na obiektach porównywalnych do przedmiotu tego postępowania nie jest standardem wskazanie tak drobiazgowo opisanych warunków udziału w postępowaniu, tj. w szczególności za pomocą wysokich wymagań co do wartości inwestycji referencyjnych, powierzchni oraz konkretnych pomieszczeń. Przykładowo można wskazać na zadanie inwestycyjne „Budowa szpitala miejskiego” (oznaczenie sprawy: ZA.271.26.2023; Zamawiający: Miasto Gliwice, Wydział Zamówień Publicznych), gdzie szacunkowa wartość inwestycji to ok. 800 mln zł brutto, a zamawiający wymagał jako inwestycji referencyjnych 2 umów, w tym: (1) umowy, której przedmiotem była budowa obiektu szpitalnego o kubaturze min. 50.000 m³, (2) umowy, której przedmiotem była budowa obiektu ogólnodostępnego o wartości co najmniej 70 000 000,00 (siedemdziesiąt milionów) zł brutto.

Powyższe oznacza także, że wskazany warunek udziału w postępowaniu dotyczący budowlanych zadań referencyjnych został przez zamawiającego opisany w sposób nadmierny i nieproporcjonalny, tj. wg zarzutów wskazanych w petitum tego pisma. Jako taki powinien on zostać zmieniony zgodnie z żądaniami odwołania.

Wskazane powyżej uchybienia dotyczące opisanego przez zamawiającego warunku udziału w postępowaniu w zakresie referencyjnych zadań budowlanych sprawiają, że zmiany wymagają również zasady punktowania wskazanej kwestii (dodatkowe referencyjne roboty budowlane) w ramach kryteriów selekcji. Proste odesłanie przez zamawiającego w ramach punktowania kryteriów selekcji do inwestycji referencyjnej opisanej w szczególności w sposób nadmierny i nieproporcjonalny sprawia, że w ramach punktowania wskazanego kryterium selekcji punkty otrzymają nie wykonawcy mający obiektywnie najcenniejsze doświadczenie, ale tacy, którzy realizowali kazuistycznie i drobiazgowo, a przy tym nadmiernie i nieproporcjonalnie opisane przez zamawiającego zadania referencyjne. Z tego względu także w tym zakresie niezbędne jest dokonanie zmiany zgodnie z żądaniami odwołania.

III. Co do warunku udziału w postępowaniu i kryteriów selekcji w przedmiocie doświadczenia dot. zamówień polegających na koordynacji dostaw lub dostawie aparatury medycznej powiązanej z infrastrukturą budynku (pkt I, ppkt 2) i 5) zarzutów wskazanych w petitum pisma).

Nieuzasadnione jest także wymaganie przez zamawiającego, aby wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia jako warunek udziału w postępowaniu, w szczególności w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy — w tym okresie, należycie wykonał co najmniej jedno zamówienie polegające na koordynacji dostaw lub dostawie aparatury medycznej powiązanej z infrastrukturą budynku, o wartości min. 5 000 000,00 zł brutto.

Odwołujący zwrócił uwagę, że rolą wykonawcy budowlanego zadania inwestycyjnego jest wykonywanie tego zadania inwestycyjnego. Koordynacja dostaw aparatury medycznej i robót technologicznych niezbędnych do jej funkcjonowania jest generalnym obowiązkiem wykonawcy zadania inwestycyjnego, który realizują na etapie wykonywania zadania inwestycyjnego osoby kierujące wykonywaniem robót na konkretnych odcinkach realizacji zadania inwestycyjnego (to bowiem w ramach tych robót wykonywane są w szczególności instalacje niezbędne do przyszłego funkcjonowania konkretnych urządzeń aparatury medycznej). Sama dostawa aparatury medycznej nie różni się natomiast od dostawy

innych urządzeń niezbędnych do wykonania zadania inwestycyjnego i jako taka nie wymaga żadnego specjalistycznego przygotowania czy doświadczenia, a jest w istocie jednym z wielu elementów realizowanego zamówienia. Wskazał, że dostawa aparatury medycznej nie jest też samodzielnym przedmiotem działalności wykonawcy budowlanych zadań inwestycyjnych.

Odwolujący zwrócił, że w przypadku dostawy i montażu aparatury medycznej najtrudniejsze jest w praktyce nie samo dostarczenie i podłączenie konkretnych urządzeń, ale prawidłowe wykonanie na odpowiednim etapie realizacji robót wszystkich instalacji niezbędnych do podłączenia i funkcjonowania tych urządzeń (następującego na końcowym etapie realizacji zadania inwestycyjnego). Z tego względu kluczowa w tym zakresie jest rola kierowników konkretnych robót.

Ewentualna problematyka dot. koordynacji dostaw sprzętu medycznego (aparatury medycznej) i robót technologicznych niezbędnych do jego funkcjonowania pojawia się co najwyżej na etapie projektowania, co polega na konieczności dokonania prawidłowego doboru urządzeń oraz przygotowania i weryfikacji dokumentacji dot. tych urządzeń oraz jej skoordynowania międzybranżowo na potrzeby prawidłowego i oczekiwanego działania urządzeń co do wymaganych parametrów. Wskazanych czynności dokonuje jednak Technolog Medyczny, który weryfikuje doборы urządzeń i dokonuje międzybranżowej koordynacji dokumentacji projektowej w celu zapewnienia zaprojektowania dla potrzeb tych urządzeń (aparatury medycznej) konkretnych wymaganych instalacji i parametrów, bez których te urządzenia nie będą mogły funkcjonować i zapewnić oczekiwanych parametrów. Zatem prawidłową koordynację urządzeń (aparatury) i zaprojektowanie technologii medycznej należy zapewnić i wykonać na etapie opracowania projektu wykonawczego wielobranżowego (zapewnia to Technolog Medyczny), zaś same dostawy i montaż urządzeń są tylko pochodną tych działań i realizacją wcześniej przyjętej dokumentacji projektowej. Nadto w przedmiotowej sprawie zamawiający wymaga dysponowaniem osobą projektanta w technologii medycznej, co do którego przedstawił szczegółowe wymagania w istocie zabezpieczające oczekiwania zamawiającego.

Powyższe sprawia, że w przedmiotowej sprawie zbędne i w konsekwencji nieuprawnione są wymagania zamawiającego co do konieczności dysponowania odrębnym doświadczeniem w zakresie zamówienia polegającego na koordynacji dostaw lub dostawie aparatury medycznej powiązanej z infrastrukturą budynku, o wartości min. 5 000 000,00 zł brutto. Taki wymóg w odniesieniu do tego postępowania przetargowego nie jest uzasadniony, a przy tym potencjalnie ogranicza możliwość udziału w postępowaniu podmiotom obiektywnie dającym rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia. Zasadne jest zatem usunięcie wskazanego warunku udziału w postępowaniu, a ewentualnie usunięcie wartości referencyjnej (zgodnie z żądaniami).

Przedstawione powyżej uchybienia dot. warunku udziału w postępowaniu w przedmiocie wymagania, aby wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia jako warunek udziału w postępowaniu, w szczególności w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy — w tym okresie, należycie wykonał co najmniej jedno zamówienie polegające na koordynacji dostaw lub dostawie aparatury medycznej powiązanej z infrastrukturą budynku, o wartości min. 5 000 000,00 zł brutto, sprawiają że wskazane zagadnienie nie powinno być oceniane także w ramach kryteriów selekcji (z uwzględnieniem żądań wg petitum pisma).

IV. Co do warunku udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej i zawodowej oraz kryteriów selekcji dot. osoby Dyrektora Projektu I Kontraktu (pkt I, ppkt 3) i 6) zarzutów wskazanych w petitum pisma).

Podobnie nadmierne i nieproporcjonalne są przygotowane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu dot. osoby Dyrektora Projektu / Kontraktu.

Odwolujący zwrócił uwagę, że Dyrektor Projektu / Kontraktu nie jest osobą pełniącą samodzielną funkcję techniczną w budownictwie (w szczególności wg Prawa Budowlanego). Nie jest to bowiem w szczególności ani osoba kierująca budową, ani też osoba kierująca konkretnymi robotami. Nadto Dyrektor Projektu I Kontraktu nie jest także osobą odpowiedzialną za prawidłowe przygotowanie dokumentacji projektowej. Dyrektor Projektu I Kontraktu jest osobą wykonującą czynności organizacyjne, koordynujące, logistyczne, managerskie (np. pozyskiwanie ofert od podwykonawców, ustalanie warunków kontraktowych z podwykonawcami, przedstawianie umów z podwykonawcami do zamawiającego, rozliczanie podwykonawców) w odniesieniu do realizacji zadania inwestycyjnego. Informacyjnie wskazać należy, że taka osoba formalnie (tj. na gruncie obowiązujących przepisów) nawet nie musi mieć wykształcenia budowlanego dla prawidłowego wykonywania powierzonych jej zadań.

W konsekwencji dla wymaganego doświadczenia dot. wskazanej osoby całkowicie bez znaczenia jest to, czy w ramach konkretnego zadania referencyjnego były wykonywane np. konkretne pomieszczenia szpitalne, czy też konkretna ilość tych pomieszczeń. To bowiem nie Dyrektor Projektu I Kontraktu będzie kierował bieżącym wykonywaniem robót budowlanych dot. np. sali operacyjnej czy konkretnego oddziału. Kazuistyczne opisywanie wymagań dot. inwestycji referencyjnych dla osoby Dyrektora Projektu I Kontraktu (w szczególności za pomocą np. wymagań dot. wykonywania konkretnych pomieszczeń w ramach zadań referencyjnych) faktycznie pozbawia możliwości wzięcia udziału w realizacji zamówienia osób obiektywnie mających nawet znacznie większe doświadczenie w pełnieniu wskazanej funkcji (nawet

przy realizacji bardziej skomplikowanych organizacyjnie zamówień), a niemożliwych do zgłoszenia jedynie ze względu na nadmierne, zbędne i kazuistyczne wymagania zamawiającego.

Podobnie bez znaczenia dla doświadczenia dot. wskazanej osoby jest to czy pełniła ona funkcję w realizacji zadania inwestycyjnego w formule „buduj” czy „zaprojektuj i wybuduj”. Odwołujący zwrócił uwagę, że wykonaniem dokumentacji projektowej zajmują się profesjonalni projektanci mający w tym zakresie wymagane doświadczenie i uprawnienia (i sprawujący określone funkcje wg Prawa Budowlanego), a nie Dyrektor Projektu I Kontraktu. Z punktu widzenia Dyrektora Projektu I Kontraktu projektanci przygotowujący dokumentację projektową są jedynie kolejnymi podwykonawcami zaangażowanymi na potrzeby wykonywania przedmiotu zamówienia. Z powyższych względów nie jest uprawnione wymaganie przez zamawiającego, aby doświadczenie wskazanej osoby było wywodzone wyłącznie z zadań inwestycyjnych realizowanych w formule „zaprojektuj i wybuduj”.

Podobne konkluzje wynikają z orzecznictwa KIO. Przykładowo wyrok z 4 stycznia 2021 r. (sygn. akt KIO 3319/20).

Odwołujący wskazał, że w większości postępowań przetargowych dotyczących budowy obiektów kubaturowych nawet nie stawia się warunków udziału w postępowaniu dotyczących osoby Dyrektora Projektu I Kontraktu. Tymczasem w przedmiotowej sprawie, nie dość, że warunki takie zostały wskazane, to zostały one opisane w sposób nieadekwatny, a przy tym nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu postępowania i faktycznej roli wskazanej osoby.

Powyższe oznacza, że wskazany warunek udziału w postępowaniu dotyczący Dyrektora Projektu I Kontraktu został przez zamawiającego opisany w sposób nadmierny i nieuprawniony, tj. wg zarzutów wskazanych w petitum tego pisma. Jako taki powinien on zostać zmieniony zgodnie z żądaniami odwołania.

Powyższe uchybienia dotyczące opisanego przez zamawiającego warunku udziału w postępowaniu dot. Dyrektora Projektu I Kontraktu sprawiają, że zmiany wymaga również kwestia przyznawania punktów dot. wskazanej osoby w ramach kryteriów selekcji. Odesłanie przez zamawiającego w ramach punktowania kryteriów selekcji do inwestycji referencyjnej opisaney w sposób nadmierny, nieuprawniony i kazuistyczny sprawia, że w ramach punktowania dot. wskazanego kryterium punkty otrzymają nie osoby mający obiektywnie najcenniejsze doświadczenie, ale takie, które realizowały kazuistycznie i drobiazgowo opisaney przez zamawiającego zadania referencyjne. Niezbędne są zatem w tym zakresie zmiany zgodnie z żądaniami odwołania.

W dniu 14 lutego 2024 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

W dniu 14 lutego 2024 r. do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosił swój udział wykonawca GRAPH`IT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. Zgłoszenie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 12 lutego 2024 r. udzielonego przez prezesa zarządu. Do zgłoszenia dołączono dowody przekazania zgłoszenia stronom. Przystępujący wyraża wolę wzięcia udziału w postępowaniu i finalnie złożenia oferty na wykonanie zamówienia objętego postępowaniem, Przystępujący wskazał, że posiada interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść odwołującego, co zwiększy szanse przystępującego na uzyskanie zamówienia.

Przystępujący musi w tej sprawie wykazać interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść odwołującego, który to interes należy rozpatrywać z pewnością szerszej niż interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy. Brak w omawianym przypadku konieczności wykazania możliwości poniesienia szkody. Na gruncie aktualnego rzecznictwa TSUE i KIO, nawet interes w rozumieniu art. 525 ust. 1 ustawy może przejawiać się tak w uzyskaniu zamówienia objętego postępowaniem, doprowadzenia stanu postępowania do zgodności z prawem, jak i w doprowadzeniu do unieważnienia postępowania i uzyskania możliwości ponownego ubiegania się o to zamówienie. Jak wskazuje się w orzecznictwie TSUE i KIO, co do wystąpienia interesu po stronie podmiotu wnoszącego odwołanie w postępowaniu, "dane zamówienie", w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy leży rozumieć przedmiotowo. Innymi słowy, jako udzielenie przedmiotowego zamówienia w wyniku podpisania umowy (koniec postępowania). Dopóki zamawiający nie podpisze umowy, mamy do czynienia z postępowaniem o "dane zamówienie" (tak TSUE w wyroku z dnia 4 lipca 2013 r., Fastweb, C- 100/12, pkt 33; z dnia 5 kwietnia 2016 r., PFE, C-689/13, pkt 27; z dnia 21 grudnia 2016 r., Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Osterreich C-355/15, pkt 29; z dnia 11 maja 2017 r., Archus i Gama, C131/16 oraz KIO w wyrokach: z 31 sierpnia 2017 roku, KIO 1731/17, z dnia 5 września 2016 r., KIO 1556/16; z dnia 3 stycznia 2017 r., KIO 2395/15; z dnia 25 maja 2017 r., KIO 2691/15; z dnia 4 lipca 2017 r., KIO 1254/17; z dnia 7 lipca 2017 r., KIO 1322/17; z dnia 19 lipca 2017, KIO 1356/17; z dnia 31 sierpnia 2017 r., KIO 1731/17).

W przypadku oddalenia odwołania przystępujący będzie mieć mniejsze szanse i możliwość uzyskania zamówienia, ponieważ warunki udziału określone w postępowaniu ograniczają uczciwą konkurencję, zaś uwzględnienie odwołania zwiększy szanse przystępującego na uzyskanie zamówienia i otworzy postępowanie na konkurencję. Zatem przystępujący posiada interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść odwołującego.

W dniu 15 lutego 2024 r. do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego przystąpił wykonawca Mostostal Warszawa spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie. Zgłoszenie wnieśli prokurent i wiceprezes zarządu. Do zgłoszenia dołączono dowody przekazania zgłoszenia stronom. Zgłaszający wniósł o uwzględnienie odwołania. Wskazał, że ma

interes w rozstrzygnięciu korzystnym dla odwołującego, bo jest zainteresowanym złożeniem oferty i pozyskaniem zamówienia w tym postępowaniu.

W dniu 15 lutego 2024 r. do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego przystąpił wykonawca Budimex spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie. Zgłoszenie wniósł pełnomocnik działający na podstawie pełnomocnictwa z dnia 14 lutego 2024 r. udzielonego przez dwóch członków zarządu. Do zgłoszenia dołączono dowody przekazania zgłoszenia stronom. Zgłaszający wniósł o uwzględnienie odwołania. Wskazał, że ma interes w rozstrzygnięciu korzystnym dla odwołującego, bo jest zainteresowanym złożeniem oferty i pozyskaniem zamówienia w tym postępowaniu, a dokumenty zamówienia w obecnym kształcie naruszają przepisy prawa.

W dniu 23 lutego 2024 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie oświadczając, że częściowo uwzględnił zarzuty odwołania i w tym zakresie wniósł o umorzenie postępowania, w pozostały wniósł o oddalenie odwołania. Uzasadnienie faktyczne i prawne dokonanej czynności zamawiający przedstawił w ten sam sposób, co w odpowiedzi na odwołanie w sprawie sygn. akt KIO 446/24.

Na posiedzeniu z udziałem stron odwołujący oświadczył, że modyfikacja OPIW z dnia 22 lutego 2024 r. nie zniósła sporu pomiędzy stronami, gdyż zamawiający uwzględnił zarzuty i żądania innych odwołujących, a nie odwołującego ERBUD.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Izba dopuściła dowody z dokumentacji zamówienia tj. Opisu potrzeb i wymagań oraz ogłoszenia o zamówieniu, modyfikacji z dnia 22 lutego 2024 r., specyfikacji warunków zamówienia z postępowania DZPUCK.262.131.2023, oferty Industria Project sp. z o.o. złożonej w postępowaniu DZPUCK.262.131.2023artykułu z prasy internetowej „Miasto z wizją” pt: Nowy OIOM przyjął pierwszych pacjentów z 20 października 2015 r., wydruku ze strony Białostockiego Centrum Onkologii im. M.S. w Białymstoku, informacji z Wikipedii – oddział intensywnej terapii, zestawu 9 postępowań dotyczących budowy szpitali.

Na podstawie tych dowodów Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający określił następujące warunki udziału w postępowaniu:

VIII. Warunki udziału w postępowaniu

W postępowaniu mogą wziąć udział Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące:

1) zdolności do występowania w obrocie gospodarczym Zamawiający nie określa warunku w ww. zakresie.
2) uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów;

Zamawiający nie określa warunku w ww. zakresie.

3) sytuacji ekonomicznej i finansowej

Wykonawca spełni warunek w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej, jeżeli wykaże posiadanie środków finansowych lub zdolności kredytowej w wysokości nie mniejszej niż 100 000 000,00 PLN

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia (np. w formie konsorcjum, spółki cywilnej) mogą spełnić powyższy warunek łącznie.

4) zdolności technicznej lub zawodowej:

w zakresie doświadczenia

a) Wykonawca spełni warunek w zakresie doświadczenia jeśli wykaże, że w okresie ostatnich dziesięciu lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończył co najmniej dwa (2) zadania budowlane polegające na wykonaniu budowy obejmującej zakresem budynki szpitalne lub zakłady opieki medycznej (wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych należące do klasy 1264), o wartości każdej roboty nie mniejszej niż: 150.000.000 zł brutto (sto pięćdziesiąt milionów złotych) i powierzchni całkowitej min. 15 000 m² (powierzchnia całkowita budynku jest zdefiniowana wg PN-ISO 9836:1997 w całym niniejszym dokumencie). Każde z obydwu wyżej opisanych zadań obejmowało wykonanie, co najmniej:

– Bloku Operacyjnego z minimum 4 salami operacyjnymi, w tym co najmniej 1 salą hybrydową, oddziałów łóżkowych, Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii, Apteki Szpitalnej, Laboratorium, pomieszczeń diagnostyki obrazowej tj. pomieszczeń MRI, TK, RTG oraz USG;

– robót konstrukcyjnych,

– robót ogólnobudowlanych,

– robót elektrycznych,

– instalacji teletechnicznych tj. systemu okablowania strukturalnego, instalacji przyzywowej, kontroli dostępu, telewizji dozorowej CCTV,

– systemu ochrony przeciwpożarowej,

– robót sanitarnych, w tym: wodno - kanalizacyjnych, centralnego ogrzewania, ciepła technologicznego, chłodu, wentylacji i klimatyzacji oraz certyfikowanej jako wyrób medyczny instalacji gazów medycznych,

– przygotowanie dla Zamawiającego dokumentów niezbędnych dla uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie.

Uwaga!

W przypadku Wykonawców występujących wspólnie oraz w przypadku korzystania przez Wykonawcę z potencjału podmiotu trzeciego niniejszy warunek musi być spełniony przez jeden podmiot (wykonawcę, wykonawcę występującego wspólnie lub podmiot udostępniający potencjał) tzn. Zamawiający nie dopuszcza aby Wykonawcy w celu spełnienia przedmiotowego warunku wykazali się wykonaniem po jednym zadaniu budowlanym.

d) Wykonawca spełni warunek w zakresie doświadczenia jeśli wykaże, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wykonał co najmniej dwie (2) usługi polegające na wykonaniu kompletnych dokumentacji projektowych tj.:

– projekt budowlany,

– projekt wykonawczy, – STWIORB, wraz z uzyskaniem prawomocnych decyzji o pozwoleniu na budowę obiektów szpitalnych lub zakładu opieki medycznej (wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych należące do klasy 1264), dla których powierzchnia całkowita opracowania była nie mniejsza niż 15 000 m² dla każdego z opracowań odrębnie i które obejmowały w każdym z dwóch przypadków co najmniej:

• oddział łóżkowy,

• blok operacyjny z co najmniej 4 salami operacyjnymi, w tym co najmniej 1 hybrydową (za salę hybrydową rozumie się salę operacyjną z na stałe zamontowanym angiografem jedno- albo dwupłaszczyznowym),

• oddział intensywnej terapii z co najmniej 10 łóżkami,

• centralną sterylizatornię,

• przy czym co najmniej jedna dokumentacja projektowa wykonana była na obszarze objętym nadzorem konserwatora zabytków.

Uwaga!

W przypadku Wykonawców występujących wspólnie oraz w przypadku korzystania przez Wykonawcę z potencjału podmiotu trzeciego niniejszy warunek musi być spełniony przez jeden podmiot (wykonawcę, wykonawcę występującego wspólnie lub podmiot udostępniający potencjał) tzn. Zamawiający nie dopuszcza aby Wykonawcy w celu spełnienia przedmiotowego warunku wykazali się wykonaniem po jednej usłudze.

e) Wykonawca spełni warunek w zakresie doświadczenia jeśli wykaże, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wykonał co najmniej jedno zamówienie polegające na koordynacji dostaw lub dostawie aparatury medycznej powiązanej z infrastrukturą budynku, o wartości min. 5 000 000,00 zł brutto.

Miejszem realizacji inwestycji muszą być kraje Europejskiej Wspólnoty Gospodarczej lub państwa będące stronami Porozumienia Światowej Organizacji Handlu

Definicję projektu budowlanego oraz wymaganą jego zawartość należy zawsze rozumieć zgodnie z przepisami aktualnymi na dzień sporządzenia. W przypadku projektu wykonanego po wejściu w życie ustawy o zmianie ustawy - Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2020 poz. 471), za projekt budowlany uznaje się wszystkie wymagane części projektu, w tym projekt techniczny, jeśli nie zastosowano przepisów dotyczących okresu przejściowego.

UWAGA!

Zamawiający dopuszcza aby Wykonawca jednym zadaniem wykazywał spełnianie więcej niż jednego warunku udziału w postępowaniu.

f) Warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności zawodowej zostanie uznany za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że:

• dysponuje lub będzie dysponował co najmniej jedną osobą, którą skieruje do realizacji zamówienia tj.: Dyrektora Projektu / Kontraktu spełniającego następujące wymagania:

– wykształcenie wyższe techniczne;

– doświadczenie w pełnieniu funkcji przedstawiciela Generalnego Wykonawcy / Kierownika / Dyrektora Projektu / Kontraktu przy co najmniej jednej (1) robocie w formule „zaprojektuj i wybuduj” polegającej na nadbudowie i/lub przebudowie i/lub budowie i/lub rozbudowie budynku/zespołu budynków szpitala lub zakładu opieki medycznej (wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych należących do klasy 1264), w kontrakcie o wartości co najmniej 150 000 000,00 zł brutto (słownie: sto pięćdziesiąt milionów złotych) i pow. całkowitej nie mniejszej niż 15 000 m². Okres pełnienia funkcji wynosił co najmniej 12 miesięcy.

– Przedmiotowa inwestycja musiała uzyskać pozwolenie na użytkowanie.

– Zakres prac obejmował wykonanie Bloku Operacyjnego (w tym jedna sala hybrydowa) i Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii oraz Oddziałów łóżkowych, Apteki, Laboratorium, pomieszczeń diagnostyki obrazowej.

Zamawiający nie dopuszcza połączenia wyżej wskazanych specjalności w poszczególnych branżach i pełnienia dwóch lub trzech ww. funkcji z wyjątkiem możliwości pełnienia przez jedną osobę jednocześnie funkcji projektanta w specjalności instalacji elektrycznych i projektanta instalacji telekomunikacyjnych.

XV. Liczba wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do udziału w dialogu, jeżeli Zamawiający przewiduje ograniczenie liczby Wykonawców – KRYTERIA SELEKCJI.

1. Jeżeli liczba Wykonawców, którzy spełniają warunki udziału w Postępowaniu oraz nie podlegają wykluczeniu z Postępowania, będzie mniejsza niż 4, Zamawiający zaprosi do udziału w Postępowaniu wszystkich Wykonawców spełniających te warunki bez przeprowadzania selekcji punktowej Wniosków.

2. Jeżeli liczba Wykonawców, którzy spełniają warunki udziału w Postępowaniu oraz nie podlegają wykluczeniu z Postępowania, będzie większa niż 4, wówczas Zamawiający zaprosi do udziału w postępowaniu 4 Wykonawców, najlepiej spełniających warunki wymagane przez Zamawiającego. W tym celu Zamawiający sporządzi ranking ocen Wykonawców. O pozycji w rankingu decydować będzie ilość punktów uzyskanych za wykonane zadania zgodnie z następującymi kryteriami selekcji:

a) za każdą wykazaną dodatkową (ponad dwie) robotę budowlaną spełniającą warunek opisany w rozdziale VIII pkt 4, a) Wykonawca uzyska 10 punktów.

W przypadku Wykonawców występujących wspólnie oraz w przypadku korzystania przez Wykonawcę z potencjału podmiotu trzeciego – jeżeli Wykonawca w wykazie robót budowlanych przedstawi roboty wykonane przez jednego z nich to punkty za dodatkowe roboty budowlane zostaną przyznane wyłącznie za roboty tego samego podmiotu, który wykazał się spełnieniem danego warunku udziału w postępowaniu.

b) za każdą wykazaną dodatkową (ponad dwie) usługę spełniającą warunek opisany w rozdziale VIII pkt 4, d) Wykonawca uzyska 5 punktów,

W przypadku Wykonawców występujących wspólnie oraz w przypadku korzystania przez Wykonawcę z potencjału podmiotu trzeciego – jeżeli Wykonawca w wykazie usług przedstawi usługi wykonane przez jednego z nich to punkty za dodatkowe usługi zostaną przyznane wyłącznie za usługi tego samego podmiotu, który wykazał się spełnieniem danego warunku udziału w postępowaniu.

c) za każde wykazane dodatkowe (ponad jedno) zamówienie spełniające warunek opisany w rozdziale VIII pkt 4, e) Wykonawca uzyska 1 punkt,

W przypadku Wykonawców występujących wspólnie oraz w przypadku korzystania przez Wykonawcę z potencjału podmiotu trzeciego – jeżeli Wykonawca w wykazie zamówień przedstawi zamówienia wykonane przez jednego z nich to punkty za dodatkowe dostawy zostaną przyznane wyłącznie za dostawy tego samego podmiotu, który wykazał się spełnieniem danego warunku udziału w postępowaniu.

d) w przypadku gdy Wykonawca skieruje do wykonania zamówienia osobę do pełnienia funkcji Dyrektora Projektu / Kontraktu spełniającego wymagania opisane w rozdziale VIII pkt 4, f) posiadającą doświadczenie w pełnieniu funkcji przedstawiciela Generalnego Wykonawcy / Kierownika / Dyrektora Projektu / Kontraktu przy więcej niż jednej robocie zgodnie z wymaganiami dot. wskazanej osoby, Wykonawca otrzyma 3 punkty za każdą dodatkową robotę (ponad jedną) wykonaną przez tę osobę,

e) w przypadku gdy Wykonawca skieruje do wykonania zamówienia osobę do pełnienia funkcji Kierownika budowy spełniającą opisane wymagania i posiadającą doświadczenie przy więcej niż jednej robocie - polegającej na nadbudowie i/lub przebudowie i/lub budowie i/lub rozbudowie budynku/zespołu budynków szpitala lub zakładu opieki medycznej (wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych należących do klasy 1264), w kontrakcie o wartości co najmniej 150 000 000,00 zł brutto (słownie: sto pięćdziesiąt milionów złotych) i pow. całkowitej nie mniejszej niż 15 000 m², okres pełnienia funkcji wynosił co najmniej 12 miesięcy - Wykonawca otrzyma

3 punkty za każdą dodatkową robotę (ponad jedną) wykonaną przez tę osobę,

f) w przypadku gdy Wykonawca skieruje do wykonania zamówienia osobę do pełnienia funkcji Projektanta specjalności architektonicznej spełniającego wymagania opisane w rozdziale VIII pkt 4, f) posiadającą doświadczenie w sporządzaniu więcej niż dwóch projektów budowlanych lub wykonawczych, każdy dotyczący obiektu budowlanego/budynku/zespołu budynków szpitala lub zakładu opieki medycznej (wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych należących do klasy 1264) o powierzchni całkowitej każdego przedsięwzięcia nie mniejszej niż 15 000 m². Wykonawca otrzyma 3 punkty za każdą dodatkową dokumentację (ponad dwie danego rodzaju) wykonaną przez tę osobę.

3. Informacje na temat wykonanych robót budowlanych, usług i dostaw spełniających wymagania, o których mowa w punkcie 2 lit a, b, c Wykonawca podaje w Wykazie robót budowlanych, Wykazie usług, Wykazie dostaw i załącza do Wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Do każdej roboty budowlanej, usługi i dostawy należy załączyć dowody określające, czy usługi zostały wykonane należyście (dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty, usługi i dostawy zostały wykonane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie Wykonawcy.

4. Informacje na temat doświadczenia osób, Wykonawca podaje w Wykazie osób, dokument załącza do Wniosku.

5. W przypadku, gdy w wyniku zastosowania wskazanych powyżej kryteriów selekcji, dwóch bądź większa liczba Wykonawców uzyska tą samą liczbę punktów i będzie to oznaczało, że będą w czwórce wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu z najwyższą liczbą punktów selekcji, zaproszeni do dialogu zostaną wszyscy Wykonawcy, którzy uzyskali taką liczbę punktów.

W dniu 22 lutego 2024 r. zamawiający zmodyfikował Opis potrzeb i wymagań w następujący sposób:

VIII. Warunki udziału w postępowaniu

W postępowaniu mogą wziąć udział Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące:

- 1) zdolności do występowania w obrocie gospodarczym Zamawiający nie określa warunku w ww. zakresie.
- 2) uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów;
Zamawiający nie określa warunku w ww. zakresie.

3) sytuacji ekonomicznej i finansowej

Wykonawca spełni warunek w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej, jeżeli wykaże posiadanie środków finansowych lub zdolności kredytowej w wysokości nie mniejszej niż 100 000 000,00 PLN

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia (np. w formie konsorcjum, spółki cywilnej) mogą spełnić powyższy warunek łącznie.

4) zdolności technicznej lub zawodowej:

w zakresie doświadczenia

a) Wykonawca spełni warunek w zakresie doświadczenia jeśli wykaże, że w okresie ostatnich dziesięciu lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończył co najmniej jedno zadanie budowlane polegające na wykonaniu budowy obejmującej zakresem budynki szpitalne lub zakłady opieki medycznej (wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych należące do klasy 1264), o wartości roboty nie mniejszej niż: 150.000.000 zł brutto (sto pięćdziesiąt milionów złotych) i powierzchni całkowitej min. 15 000 m² (powierzchnia całkowita budynku jest zdefiniowana wg PN-ISO 9836:1997 w całym niniejszym dokumencie). Powyższe zadanie obejmowało wykonanie, co najmniej:

- Bloku Operacyjnego z minimum 4 salami operacyjnymi, w tym co najmniej 1 salą hybrydową, oddziałów łóżkowych, Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii, Laboratorium, pomieszczeń diagnostyki obrazowej tj. pomieszczeń MRI, TK, RTG oraz USG;
- robót konstrukcyjnych,
- robót ogólnobudowlanych,
- robót elektrycznych,
- instalacji teletechnicznych tj. systemu okablowania strukturalnego, instalacji przyzywowej, kontroli dostępu, telewizji dozorowej CCTV,
- systemu ochrony przeciwpożarowej,
- robót sanitarnych, w tym: wodno - kanalizacyjnych, centralnego ogrzewania, ciepła technologicznego, chłodu, wentylacji i klimatyzacji oraz certyfikowanej jako wyrób medyczny instalacji gazów medycznych,

przygotowanie dla Zamawiającego dokumentów niezbędnych dla uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie.

d) Wykonawca spełni warunek w zakresie doświadczenia jeśli wykaże, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wykonał co najmniej dwie (2) usługi polegające na wykonaniu kompletnej dokumentacji projektowych tj.: – projekt budowlany,

- projekt wykonawczy, – STWIORB, wraz z uzyskaniem prawomocnych decyzji o pozwoleniu na budowę obiektów szpitalnych lub zakładu opieki medycznej (wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych należące do klasy 1264), dla których powierzchnia całkowita opracowania była nie mniejsza niż 10 000 m² dla każdego z opracowań odrębnie i które obejmowały w każdym z dwóch przypadków co najmniej:

- oddział łóżkowy,

- blok operacyjny z co najmniej 2 salami operacyjnymi, w tym co najmniej 1 hybrydową (za salą hybrydową rozumie się salę operacyjną wyposażoną w stałe osłony radiologiczne, systemowe podwiesia kolumn chirurgicznych, anestezjologicznych z na stałe zamontowanym angiografem jedno- albo dwupłaszczyznowym albo angiografem mobilnym, którego parametry techniczne

- umożliwiają wykonywanie śródoperacyjnych badań angiograficznych),
- oddział intensywnej terapii z co najmniej 10 łózkami,
- centralną sterylizatornię,
- przy czym co najmniej jedna dokumentacja projektowa wykonana była na obszarze objętym nadzorem konserwatora zabytków, oraz
- co najmniej jedna dokumentacja projektowa obejmowała zaprojektowanie Apteki Szpitalnej.

Uwaga!

W przypadku Wykonawców występujących wspólnie oraz w przypadku korzystania przez Wykonawcę z potencjału podmiotu trzeciego niniejszy warunek musi być spełniony przez jeden podmiot (wykonawcę, wykonawcę występującego wspólnie lub podmiot udostępniający potencjał) tzn. Zamawiający nie dopuszcza aby Wykonawcy w celu spełnienia przedmiotowego warunku wykazali się wykonaniem po jednej usłudze.

- e) Wykonawca spełni warunek w zakresie doświadczenia jeśli wykaże, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należy wykonać co najmniej jedno zamówienie polegające na koordynacji dostaw lub dostawie aparatury medycznej powiązanej z infrastrukturą budynku, o wartości min. 5 000 000,00 zł brutto.

Miejscem realizacji inwestycji muszą być kraje Europejskiej Wspólnoty Gospodarczej lub państwa będące stronami Porozumienia Światowej Organizacji Handlu

Definicję projektu budowlanego oraz wymaganą jego zawartość należy zawsze rozumieć zgodnie z przepisami aktualnymi na dzień sporządzenia. W przypadku projektu wykonanego po wejściu w życie ustawy o zmianie ustawy - Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2020 poz.471), za projekt budowlany uznaje się wszystkie wymagane części projektu, w tym projekt techniczny, jeśli nie zastosowano przepisów dotyczących okresu przejściowego.

UWAGA!

Zamawiający dopuszcza aby Wykonawca jednym zadaniem wykazywał spełnianie więcej niż jednego warunku udziału w postępowaniu.

- f) Warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności zawodowej zostanie uznany za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że:

- dysponuje lub będzie dysponował co najmniej jedną osobą, którą skieruje do realizacji zamówienia tj.: Dyrektora Projektu / Kontraktu spełniającego następujące wymagania:
 - wykształcenie wyższe techniczne;
 - doświadczenie w pełnieniu funkcji przedstawiciela Generalnego Wykonawcy / Kierownika / Dyrektora Projektu / Kontraktu przy co najmniej jednej(1) robocie w formule „zaprojektuj i wybuduj” polegającej na nadbudowie i/lub przebudowie i/lub budowie i/lub rozbudowie budynku/zespołu budynków użyteczności publicznej w kontrakcie o wartości co najmniej 150 000 000,00 zł brutto (słownie: sto pięćdziesiąt milionów złotych) i pow. całkowitej nie mniejszej niż 15 000 m². Okres pełnienia funkcji wynosił co najmniej 12 miesięcy.
 - Przedmiotowa inwestycja musiała uzyskać pozwolenie na użytkowanie

Zamawiający nie dopuszcza połączenia wyżej wskazanych specjalności w poszczególnych branżach i pełnienia dwóch lub trzech ww. funkcji z wyjątkiem możliwości pełnienia przez jedną osobę jednocześnie funkcji projektanta w specjalności instalacji elektrycznych i projektanta instalacji telekomunikacyjnych.

Pojęcie „Apteki Szpitalnej”, o której mowa w powyższych warunkach, obejmuje co najmniej odpowiednio projektowanie lub budowanie zespołu pomieszczeń aptecznych znajdujących się w obrębie szpitala o powierzchni całkowitej nie mniejszej niż 200 m², składających się co najmniej z izby ekspedycyjnej, izby recepturowej, zmywalni, magazynu do przechowywania asortymentu, komory przyjęć, pomieszczenia administracyjno-szkoleniowego, pracowni żywienia pozajelitowego albo pracowni leków cytostatycznych, przy czym pomieszczenia pracowni żywienia pozajelitowego albo pracowni leków cytostatycznych składać się muszą z zespołu pomieszczeń, służ wejściowych i pomieszczeń towarzyszących zaprojektowanych/wybudowanych w taki sposób, że zapewniona jest klasa czystości pomieszczenia kluczowego w klasie czystości co najmniej B, lokalne strefy produkcji leków w strefie klasy czystości A, pomieszczenia wyposażone są w niezbędne rozwiązania z zakresu układu wentylacji i sterowania automatyką obiektową.

XV. Liczba wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do udziału w dialogu, jeżeli Zamawiający

przewiduje ograniczenie liczby Wykonawców – KRYTERIA SELEKCJI.

1. Jeżeli liczba Wykonawców, którzy spełniają warunki udziału w Postępowaniu oraz nie podlegają wykluczeniu z Postępowania, będzie mniejsza niż 4, Zamawiający zaprosi do udziału w Postępowaniu wszystkich Wykonawców spełniających te warunki bez przeprowadzania selekcji punktowej Wniosków.

2. Jeżeli liczba Wykonawców, którzy spełniają warunki udziału w Postępowaniu oraz nie podlegają wykluczeniu z Postępowania, będzie większa niż 4, wówczas Zamawiający zaprosi do udziału w postępowaniu 4 Wykonawców, najlepiej spełniających warunki wymagane przez Zamawiającego. W tym celu Zamawiający sporządzi ranking ocen Wykonawców. O pozycji w rankingu decydować będzie ilość punktów uzyskanych za wykonane zadania zgodnie z następującymi kryteriami selekcji:

a) za każdą wykazaną dodatkową (ponad jedną) robotę budowlaną spełniającą warunek opisany w rozdziale VIII pkt 4, a) Wykonawca uzyska 10 punktów.

W przypadku Wykonawców występujących wspólnie oraz w przypadku korzystania przez Wykonawcę z potencjału podmiotu trzeciego – jeżeli Wykonawca w wykazie robót budowlanych przedstawi roboty wykonane przez jednego z nich to punkty za dodatkowe roboty budowlane zostaną przyznane wyłącznie za roboty tego samego podmiotu, który wykazał się spełnieniem danego warunku udziału w postępowaniu.

b) za każdą wykazaną dodatkową (ponad dwie) usługę spełniającą warunek opisany w rozdziale VIII pkt 4, d) Wykonawca uzyska 5 punktów,

W przypadku Wykonawców występujących wspólnie oraz w przypadku korzystania przez Wykonawcę z potencjału podmiotu trzeciego – jeżeli Wykonawca w wykazie usług przedstawi usługi wykonane przez jednego z nich to punkty za dodatkowe usługi zostaną przyznane wyłącznie za usługi tego samego podmiotu, który wykazał się spełnieniem danego warunku udziału w postępowaniu.

c) za każde wykazane dodatkowe (ponad jedno) zamówienie spełniające warunek opisany w rozdziale VIII pkt 4, e) Wykonawca uzyska 1 punkt,

W przypadku Wykonawców występujących wspólnie oraz w przypadku korzystania przez Wykonawcę z potencjału podmiotu trzeciego – jeżeli Wykonawca w wykazie zamówień przedstawi zamówienia wykonane przez jednego z nich to punkty za dodatkowe dostawy zostaną przyznane wyłącznie za dostawy tego samego podmiotu, który wykazał się spełnieniem danego warunku udziału w postępowaniu.

d) w przypadku gdy Wykonawca skieruje do wykonania zamówienia osobę do pełnienia funkcji Dyrektora Projektu / Kontraktu spełniającą wymagania opisane w rozdziale VIII pkt 4, f) posiadającą doświadczenie w pełnieniu funkcji przedstawiciela Generalnego Wykonawcy / Kierownika / Dyrektora Projektu / Kontraktu przy więcej niż jednej robocie zgodnie z wymaganiami dot. wskazanej osoby, Wykonawca otrzyma 3 punkty za każdą dodatkową robotę (ponad jedną) wykonaną przez tę osobę.

Odwołanie GRAPH IT

- pkt. VIII.4.1d SWZ doświadczenie zawodowe wykonawcy:

Żądanie uwzględnione w zakresie zmniejszenia powierzchni referencyjnej oraz zmniejszenia ilości referencyjnych sal operacyjnych

- doświadczenie zawodowe osoby posiadającej uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności architektonicznej bez ograniczeń

Żądanie uwzględnione w zakresie zmniejszenia powierzchni referencyjnej projektów budowlanych

- doświadczenie zawodowe osoby posiadającej uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń, - żądanie uwzględnione w całości

- doświadczenie zawodowe osoby posiadającej uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń - żądanie uwzględnione w całości

- doświadczenie zawodowe osoby posiadającej uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych bez ograniczeń - żądanie uwzględnione w całości,

- doświadczenie zawodowe projektanta technologii medycznej - żądanie uwzględnione

- doświadczenie zawodowe Menedżera BIM - żądanie uwzględnione

Dowody odwołującego GRAPH IT:

Odwołanie ERBUD:

- pkt. VIII.4.a doświadczenie zawodowe wykonawcy - Żądanie uwzględnione częściowo: w zakresie wymogu wyłącznie jednego zadania referencyjnego

- pkt. VIII.4.f doświadczenie zawodowe Dyrektora Projektu/Kontraktu - Żądanie uwzględnione w części dotyczącej usunięcia wymogu, aby referencyjny zakres prac obejmował wykonanie Bloku Operacyjnego (w tym jedna sala hybrydowa) i Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii oraz Oddziałów łóżkowych, Apteki, Laboratorium, pomieszczeń diagnostyki obrazowej

Dowody odwołującego GRAPH'IT:

SWZ w sprawie DZPUCK.262.131.2023 :

V. WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU

1. W postępowaniu mogą wziąć udział Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące:

1) zdolności do występowania w obrocie gospodarczym,

Zamawiający nie określa szczegółowych warunków w tym zakresie.

2) uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów,

Zamawiający nie określa szczegółowych warunków w tym zakresie.

3) sytuacji ekonomicznej lub finansowej,

Zamawiający nie określa szczegółowych warunków w tym zakresie.

4) zdolności technicznej lub zawodowej, a) Warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej zostanie uznany za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że wykonał w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzonej działalności gospodarczej jest krótszy – w tym okresie: 1) co najmniej 2 (dwie) usługi projektowe obejmujące sporządzenie wielobranżowych

Nr postępowania: DZPUCK.262.131.2023

4

dokumentacji projektowo-kosztorysowych na budowę i/lub przebudowę w czynnych obiektach objętych klasą 1264 wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych o powierzchni użytkowej objętej opracowaniem min. 20 000 m², składającej się z: • projektu budowlanego i projektu wykonawczego dla zadania inwestycyjnego obejmującego zakres prac projektowych o wartości minimum 3.000.000,00 zł netto (dla każdej z usług projektowych, zrealizowanych w ramach odrębnych umów), w następującym zakresie branżowym: - architektonicznym, - konstrukcyjnym, - instalacji elektrycznych i teletechnicznych, - instalacji sanitarnej z uwzględnieniem instalacji wentylacji mechanicznej i klimatyzacji oraz instalacji gazów medycznych, lub • projektu koncepcyjnego i Programu Funkcjonalno-Użytkowego dla zadania inwestycyjnego obejmującego zakres prac projektowych o wartości minimum 2.000.000,00 zł netto (dla każdej z usług projektowych, zrealizowanych w ramach odrębnych umów) w następującym zakresie branżowym: - architektonicznym, - konstrukcyjnym, - instalacji elektrycznych i teletechnicznych, - instalacji sanitarnej z uwzględnieniem instalacji wentylacji mechanicznej i klimatyzacji oraz instalacji gazów medycznych. 2) co najmniej 1 (jednej) usługi projektowej obejmującej sporządzenie wielobranżowej dokumentacji projektowej na budowę i/lub przebudowę obiektu użyteczności publicznej o powierzchni użytkowej objętej opracowaniem min. 5 000 m², składającej się z projektu budowlanego, dla obiektu będącego bezpośrednio pod nadzorem, lub w strefie będącej pod nadzorem właściwego dla obiektu konserwatora zabytków

Z formularza ofertowego złożonego przez Industria Project sp. z o.o. wynika, że:

- z poświadczenia 5 Wojskowego Szpitala Klinicznego z Polikliniką SPZOZ w Krakowie im. Gen. Bryd. Prof. Dr n. med Mariana Głowackiego z lipca 2021 r., wynika, że Industria Project realizowała wielobranżowe kompleksowe prace projektowe w tym zaprojektowała na kondygnacji 02 – Blok Operacyjny, Oddział Anestezjologii i Intensywnej Terapii, Centralną Sterylizatornię,

- z oświadczenie w sprawie należytego wykonania prac z 18 sierpnia 2023 r. wynika, że Industria Project realizowała wielobranżowe kompleksowe prace projektowe dla Uniwersytetu Medycznego w Łodzi w tym w budynku A2 na poziomie 0 zaprojektowała Izbę Przyjęć, Poradnie, Centrum Opieki Koordynacyjnej, Oddział Anestezjologii i Intensywnej Terapii, Pracownię Hemodynamiki przy Izbie Przyjęć, Centrum Badań Klinicznych, Pracownię Pediatrycznej Opieki Paliatywnej Oddział Polisomnografii, Toksykologię

- z poświadczenia wykonania prac VAMED sp. z o.o. wynika, że Industria Project wykonała szczegółową koncepcję projektową, projekt budowlany, projekt wykonawczy oraz projekt rozbiórek dla zadania pod nazwą rozbudowa i przebudowa Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego nr 1 SPZOZ w Lublinie, w tym zaprojektowała oddział Anestezjologii i IT

- z poświadczenia wykonania prac na rzecz Mazowieckiego Centrum Rehabilitacji STOCER sp. z o.o., z dnia 30 października 2019 wynika, że Industria Project wykonała wielobranżową dokumentację projektowo-kosztorysową, w tym oddział anestezjologii i intensywnej terapii (10 łóżek)

- z poświadczenia wykonania prac na rzecz WARBUS z dnia 25 stycznia 2023 r. wynika, że Industria Project wykonała projekt budowlany, wykonawczy i dokumentację projektowo-kosztorysową, w tym oddział Anestezjologii i intensywnej

terapii – 50 łóżek wraz z salą dydaktyczną dla studentów (37 os.),

- z poświadczenia wykonania prac Szpitala Klinicznego im. Heliodora Świąćckiego w Poznaniu z dnia 14 lutego 2020 r. wynika, że Industria Project wykonała projekt koncepcyjny, budowlany wraz z pozwoleniem na budowę, wykonawczy z STWIORB, planem BIOZ kosztorysami i przedmiarami, w tym zaprojektowała oddział anestezjologii i IT (42 łóżka)

- z artykułu z Wikipedii wynika, że Oddział intensywnej terapii to :

Oddział intensywnej terapii, oddział intensywnej opieki medycznej, OIT, OIOM – oddział szpitala, w którym leczy się pacjentów znajdujących się w krytycznym stanie. Jego personel stanowią lekarze specjaliści anestezjologii i intensywnej terapii, pielęgniarki specjalistki w dziedzinie pielęgniarstwa anestezjologicznego i intensywnej opieki oraz ratownicy medyczni.

Różni się on tym od innych oddziałów szpitalnych, że trafiają do niego pacjenci w stanie wymagającym ciągłej obserwacji funkcji życiowych oraz wspomaganie co najmniej jednego z następujących układów:

oddechowego – wentylacja mechaniczna

pokarmowego – żywienie pozajelitowe

krążenia – płucoserce.

Prowadzone jest skomplikowane leczenie, na przykład przy niewydolności oddechowej, krążeniowej, ciężkich zakażeniach (między innymi przy wstrząsie septycznym), wykonywana transfuzja krwi przy utracie krwi, dializa przy niewydolności nerek, hemodializa w przypadku niektórych zatruc. Prowadzi się monitoring parametrów czynności życiowych – między innymi temperatury ciała, częstości akcji serca, ciśnienia tętniczego, stężenia dwutlenku węgla w wydychanym powietrzu (kapnometria), glukozy w surowicy krwi, wykonuje się gazometrię.

Niezbędną składową leczenia osób nieprzytomnych są czynności wykonywane przez personel pielęgniarstwa, na przykład toaleta ciała, karmienie, zapobieganie odleżynom, odsysanie wydzieliny u zaintubowanych pacjentów, podawanie leków oraz nieustanny nadzór stanu chorego. Typowo na pielęgniarkę z OIT przypada jeden pacjent lub dwóch (częściej dwóch).

Ważnym elementem terapii na tym oddziale jest fizjoterapia zapobiegająca zanikom i przykurczom mięśni oraz pozwalająca utrzymać czynności układu ruchowego na prawidłowym poziomie.

- z artykułu Miasto z wizją wynika, że:

Nowy OIOM przyjął pierwszych pacjentów Aktualności Miasto z Wizją / 20.10.2016 / 0 Komentarzy

Właśnie dobiegła końca przebudowa i modernizacja Oddziału Intensywnej Terapii. Zmienił się nie do poznania

Szczeciński szpital w tym roku przechodzi prawdziwą rewolucję za sprawą trzech sztandarowych inwestycji, dzięki którym Oddział Pediatrii, Szpitalny Oddział Ratunkowy oraz Oddział Intensywnej Opieki Medycznej będą jednymi z najnowocześniejszych w kraju. Kolejną z nich już udało się zrealizować. Mowa o całkowitej modernizacji i wyposażeniu w wysokiej klasy sprzęt medyczny OIOM-u. We wtorek, 18 października nowy oddział rozpoczął swoje funkcjonowanie. Oprócz dwóch sal, w których docelowo mogą przebywać pacjenci wymagający intensywnej opieki, powstała także nowa sala izolacyjna oraz nowoczesna sala zabiegowa.

- Dzięki tej inwestycji mamy teraz na OIOM-ie zupełnie inne warunki, Wszystko jest bardziej nowoczesne, przyjazne pacjentom, lekarzom i całemu personelowi – mówi Radosław Niemiec, prezes Szpitala w Szczecinku. – W dalszym ciągu posiadamy zakontraktowane w NFZ cztery łóżka na tym oddziale, natomiast mamy teraz możliwość pracować na ośmiu łóżkach. Tyle też dziś mamy w pełni wyposażonych stanowisk, w tym jedno z przeznaczeniem dla pacjenta wymagającego izolacji. Mamy także zapewnioną pełną kadrę medyczną zarówno pod względem obsługi lekarzy, jak i obsługi pielęgniarstwa.

Łącznie przebudowa i wyposażenie wspomnianych trzech oddziałów to koszt ponad 10 mln zł, natomiast sama przebudowa i przygotowanie Oddziału Intensywnej Opieki Medycznej zgodnie z wytycznymi ministerstwa zdrowia oraz zapewnienia nowoczesnego sprzętu niezbędnego do ratowania życia pacjentów to koszt ok. 3 mln zł.

- Nowo otwarty oddział jest oddziałem w pełni wyposażonym na najwyższym poziomie. Posiadamy cały sprzęt wymagany do tego, aby leczyć pacjentów znajdujących się w stanie krytycznym lub ciężkim – mówi M.R., koordynator Oddziału Intensywnej Terapii. – Dzięki temu mamy możliwość prowadzenia wentylacji mechanicznej respiratorami najwyższej klasy, które oprócz posiadania modułów do pomiaru spirometrii, pozwalają jednocześnie m.in. określić zapotrzebowanie energetyczne pacjenta. Tym samym nie musimy już wyliczać zapotrzebowania kalorycznego do leczenia żywieniowego według sztywnych wzorów z książek, ale możemy indywidualnie określić zapotrzebowanie i na jego podstawie żywić pacjenta zgodnie z jego potrzebami.

Sprzęt ten pozwala także na wspomaganie układu krążenia. Każde stanowisko wyposażone zostało również w wymaganą ilość pomp infuzyjnych (a nawet więcej). Aparatura umożliwia również m.in. wspomaganie pracy nerek (na oddziale znajdują się dwa aparaty do ciągłej terapii nerkozastępczej). – Nowy oddział to także więcej przestrzeni, Możemy oddzielić pacjentów zakażonych od niezakażonych. Zwiększył się znacznie także sam komfort pracy. Przy stanowiskach znajdują się najnowszej klasy kolumny medyczne, które umożliwiają schowanie do ich wnętrza wszystkich

kabli, również cały sprzęt jest na tych kolumnach zawieszony, nic nie stoi na półkach czy na ziemi, co ma duże znaczenie ze względów sanitarnych i epidemiologicznych – dodaje M.R..

Dodatkowo nowy OIOM wzbogacił się także o aparaturę umożliwiającą pomiar ciśnienia śródczaszkowego, czego brakowało na „starym” oddziale. To umożliwi zabezpieczenie pacjentów po ciężkich urazach czaszkowo-mózgowych i pozwoli na prowadzenie pacjenta wraz z neurochirurgiem. Dodajmy, że w szczecińskiej placówce wciąż trwa inna duża inwestycja – przebudowa Szpitalnego Oddziału Ratunkowego. Po jej zakończeniu również ta część szpitala zmieni się nie do poznania.

- ze strony Białostockiego Centrum Onkologii im. M.S. w Białymstoku, wynika, że Szpital ten posiada Oddział Anestezjologii i Intensywnej Terapii.

Dowód ERBUD:

Z wykazu postępowań prowadzonych w latach 2014 – 2023 wynika, że w 5 na 9 postępowań przedmiotem zamówienia były sale hybrydowe, w 7 na 9 postępowań przedmiotem była dostawa wyposażenia, w 4 na 9 postępowań były postawione warunki dotyczące kierownika projektu, ale wymagane doświadczenie dotyczyło wykonania robót budowlanych, przy czym tylko jedno z tych czterech postępowań obejmowało prace projektowe.

Izba zważyła, co następuje:

Izba dopuściła w charakterze uczestników postępowania po stronie odwołujących wykonawców: GRAPH'IT, ERBUD Mostostal Warszawa, Budimex i PORR w rozumieniu art. 525 ust. 3 ustawy.

Izba nie dopatrzyła się okoliczności, które mogłyby skutkować odrzuceniem, któregokolwiek z odwołań na podstawie art. 528 ustawy.

Izba oceniła, że odwołujący wykazali przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy.

Sygn. akt KIO 446/24

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 156 ust. 1 pkt 9 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1 i pkt 3 ustawy w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy przez czynność opisaną w Rozdziale VIII pkt 4 lit d OPIW sposobu wykazania przez wykonawcę spełnienia warunku udziału w zakresie zdolności technicznej i zawodowej dotyczącej doświadczenia wykonawcy w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, a dodatkowo naruszający zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, w tej części, w której zamawiający wymagał od wykonawców wykazania się co najmniej dwiema usługami polegającymi na wykonaniu kompletnej dokumentacji projektowych (...) obiektów szpitalnych lub zakładu opieki medycznej (wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych należące do klasy PKOB 1264) dla których powierzchnia całkowita opracowania była nie mniejsza niż 13 000 m² (po zmianie 10 000 m²) dla każdego z opracowań odrębnie, które obejmowały w każdym z dwóch przypadków co najmniej:

- oddział intensywnej terapii z co najmniej 10 łóżkami.

Zarzut zasługuje na uwzględnienie w określonej w podtrzymanym zarzucie części. Odwołujący w odwołaniu w tym zakresie żądał, aby zamawiający dopuścił wykazanie się zamiast oddziałem intensywnej terapii – oddziałem intensywnej opieki medycznej, zaś w piśmie procesowym z dnia 26 lutego 2024 r. przedstawił żądanie alternatywne polegające na tym, aby jedynie w przypadku jednej z kompletnej dokumentacji projektowych opracowanie obejmowało oddział intensywnej terapii.

Izba dała wiarę stanowisku odwołującego, że przedstawiony przez zamawiającego warunek w spornej części nie jest warunkiem wyznaczającym minimalne poziomy zdolności. Izba przede wszystkim zauważyła, że zamawiający nie przedstawił własnej definicji pojęcia oddział intensywnej terapii, ani nie odwołał się do norm europejskich, o których wspominał na rozprawie, choć bez ich skonkretyzowania, czy rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie standardu organizacyjnego opieki zdrowotnej w dziedzinie anestezjologii i intensywnej terapii z dnia 16 grudnia 2016 r. (Dz.U. z 2016 r. poz. 2218, tj. z dnia 30 kwietnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 940), tj. z dnia 18 stycznia 2022 r. (Dz.U. z 2022 r. poz. 392) ze zm), a zatem pojęcie to nie było jednoznacznie sprecyzowane w sposób pozwalający wykonawcom na ustalenie czy posiadane przez nich doświadczenie będzie wystarczające na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Izba dostrzegła również, że w warunku określonym w pkt VIII.4.a OPIW zamawiający wymaga doświadczenia zawodowego wykonania co najmniej jednego (1) zadania budowlanego polegające na wykonaniu budowy obejmującej zakresem budynku szpitalne lub zakłady opieki medycznej, o wartości robót nie mniejszej niż: 150.000.000 zł brutto i powierzchni całkowitej min. 15 000 m².

Powyższe zadanie obejmowało wykonanie, co najmniej:

- Bloku Operacyjnego z minimum 4 salami operacyjnymi, w tym co najmniej 1 salą hybrydową, oddziałów łóżkowych, Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii.

W tym warunku zamawiający oczekuje doświadczenia w wykonaniu Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii, a nie wyłącznie Oddziału Intensywnej Terapii. Zasadą jest, że to, że indentyczne słownie pojęcia mają to samo znaczenie w

całej dokumentacji, jednak fakt, że zamawiający używa różnych nazw dla oddziału służącego intensywnej terapii może wskazywać, że pojęcie użyte w warunku VIII.4.d jest pojęciem węższym niż to z warunku VIII.4.a. Przy czym zamawiający nie wskazał na czym to zawężenie ma polegać. Tym samym nie można odmówić odwołującemu racji w twierdzeniu, że sam oddział intensywnej terapii może odpowiadać pojęciu oddziału intensywnej opieki medycznej. Pojęcie samodzielnego oddziału intensywnej terapii nie wynika także z rozporządzenia wskazanego powyżej, bo tam pojęciowo użyte jest sformułowanie, którym zamawiający posługuje się w warunku VIII.4.a.

W ocenie Izby oznacza to, że zamawiający w sposób niejednoznaczny opisał warunek udziału w postępowaniu, co pozwala Izbie przychylić się do stwierdzenia odwołującego, że dla stwierdzenia spełnienia warunku liczyć się będzie nazwa oddziału nadana przez dyrektora szpitala, a nie funkcja oddziału. Nie jest też pewne, w jaki sposób zamawiający potraktuje doświadczenie polegające na wykonaniu opracowania obejmującego oddział anestezjologii i intensywnej terapii, ani też jak oceni spełnianie tego warunku przy zastosowaniu innej nazwy niż wskazana przez zamawiającego w warunku np. przez podmioty wykazujące doświadczenie nabyte w innych państwach. Zamawiający nie określił bowiem sposobu weryfikacji takiego doświadczenia, czy to przez własną definicję oddziału intensywnej terapii czy przez odwołanie do określonych standardów lub norm.

Izba ma na uwadze to, że zamawiający nie podjął próby wykazania faktu, że pojęcie oddziału intensywnej terapii jest pojęciem posiadającym ustalone znaczenie. W ocenie Izby zatem odwołujący słusznie podnosił, że przy obecnym brzmieniu warunku krąg podmiotów mogących ubiegać się o przedmiotowe zamówienia został ograniczony do podmiotów, które realizowały opracowania projektowe zgodne z nazwą oddziału wskazaną przez zamawiającego w warunku. Zamawiający zaś nie obalił tezy, że doświadczenie ściśle w opracowaniu dokumentacji projektowej obejmującej oddział intensywnej terapii jest unikatowe. Zamawiający wskazał, że w tym zamówieniu zamierza zrealizować oddział intensywnej terapii z 20 łózkami i podał, że w jego ocenie warunek referujący do oddziału z 10 łózkami nie jest nadmierny i jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Jednak zamawiający w tym względzie pominął fakt, że wymaga w warunku dwóch opracowań obejmujących każde z nich po oddziale intensywnej terapii liczącym minimum 10 łóżek, co prowadzi do wniosku, że warunek w rzeczywistości nie został ustalony na minimalnym poziomie zdolności, ale na poziomie 100% zamówienia, które ma być zrealizowane w wyniku tego postępowania. Oznacza to w ocenie Izby, że należy w tym zakresie ponownie przyznać rację odwołującemu, że warunek określono w sposób nadmiarowy. Z tego też względu konieczne stało się stwierdzenie, że zamawiający naruszył art. 112 ustawy w związku z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy przez określenie warunku w sposób niejednoznaczny i nadmierny w stosunku minimalnych poziomów zdolności. Z tego też względu Izba uwzględniła częściowo powyższy zarzut i nakazała zamawiającemu zmianę warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia zawodowego wykonawcy określoną w pkt. VIII.4.d zgodnie z żądaniem odwołującego pozostawiając zamawiającemu wybór sposobu poprawy tego warunku albo przez doprecyzowanie pojęcia oddziału intensywnej terapii albo przez ograniczenie wymagania opracowania w zakresie oddziału intensywnej terapii z 10 łózkami do jednej z dwóch wymaganych usług projektowych.

W pozostałym zakresie zamawiający dokonał w dniu 22 lutego 2024 r. modyfikacji treści OPIW, a odwołujący oświadczył, że ta modyfikacja jest zgodna z jego żądaniami i zaspokaja interes odwołującego, co oznacza, że w tym zakresie wygasł spór pomiędzy stronami, a wydanie rozstrzygnięcia stało się bezprzedmiotowe. Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Izba umarza postępowanie w sytuacji stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny (niż określonej w art. 568 pkt 1 i 3) zbędne. W ocenie Izby zaistniały stan faktyczny należy ocenić jako nadający się do subsumpcji pod przywołaną normę prawną.

Sygn. akt KIO 454/24

Zarzut naruszenia przez zamawiającego:

1) w odniesieniu do czynności ukształtowania w treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia i w treści Opisu Potrzeb i Wymagań warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie doświadczenia dot. wymaganych budowlanych zadań referencyjnych wykonawcy (Rozdział VIII, pkt 4, lit. a) Opisu Potrzeb i Wymagań):

a) naruszenie art. 112 ust. 1, ust. 2 pkt 4) i art. 116 ust. 1 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1), 2), 3) (ewentualnie naruszenie art. 112 ust. 1, ust. 2 pkt 4) i art. 116 ust. 1 ustawy), a ewentualnie także w zw. z art. 156 ust. 1 pkt 9 i/lub art. 174 ust. 1, przez ustalenie warunku udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny i nadmierny w stosunku do przedmiotu zamówienia (a przy tym nieadekwatnie do przedmiotu zamówienia), a także naruszenie art. 16 pkt 1), 2), 3) przez przygotowanie i prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także w sposób nieproporcjonalny, w zakresie: wymagania, aby wykonawca posiadał zdolność techniczną lub zawodową w zakresie doświadczenia dot. budowlanych zadań referencyjnych polegającą w szczególności na tym, że w okresie ostatnich dziesięciu lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy — w tym okresie, wykonał zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończył co najmniej dwa (2) zadania

budowlane polegające na wykonaniu budowy obejmującej zakresem budynku szpitalne lub zakłady opieki medycznej (wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych należące do klasy 1264), o wartości każdej roboty nie mniejszej niż: 150.000.000 zł brutto (sto pięćdziesiąt milionów złotych) i powierzchni całkowitej min. 15 000 m² (powierzchnia całkowita budynku jest zdefiniowana wg PN-ISO 9836:1997 w całym tym dokumencie), zaś każde z obydwu wyżej opisanych zadań obejmowało wykonanie w szczególności, co najmniej Bloku Operacyjnego z minimum 4 salami operacyjnymi, w tym co najmniej 1 salą hybrydową, oddziałów łóżkowych, Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii, Apteki Szpitalnej, Laboratorium, pomieszczeń diagnostyki obrazowej tj. pomieszczeń MRI, TK, RTG oraz USC

Zarzut zasługuje na uwzględnienie. Zamawiający oczekuje doświadczenia w wykonaniu budowy budynku szpitalnego lub zakładu opieki medycznej o określonej w warunku powierzchni i wartości, która obejmowała wykonanie pod modyfikacji z dnia 22 lutego 2024 r. 4 sal operacyjnych w tym co najmniej 1 sali hybrydowej, a także pomieszczeń diagnostyki obrazowej tj. pomieszczeń MRI, TK, RTG oraz USG. Przy czym zamawiający w warunku VIII.4.d dookreślił, że przez salę hybrydową rozumie się salę operacyjną wyposażoną w stałe osłony radiologiczne, systemowe podwiesia kolumn chirurgicznych, anestezjologicznych z na stałe zamontowanym angiografem jedno- albo dwupłaszczyznowym albo angiografem mobilnym, którego parametry techniczne umożliwiają wykonywanie śródoperacyjnych badań angiograficznych). Zatem należy rozumieć, że zamawiający oczekuje takiego samego doświadczenia w odniesieniu do Sali hybrydowej określonej w warunku VIII.4.a. Przy czym zamawiający nie określił czym różni się technicznie doświadczenie w wykonaniu osobno Sali operacyjnej i osobno sal do badań obrazowych. Zamawiający wskazywał na konieczność montażu stałych osłon radiologicznych oraz odbiór Sali hybrydowej przez SANEPID, jednak nie wskazał w jaki sposób te okoliczności stwarzają odmienności technologii wykonania robót budowlanych Sali hybrydowej w stosunku do technologii wykonania Sali operacyjnej i osobno pomieszczeń do diagnostyki obrazowej, zwłaszcza, że jak podnosił odwołujący w tych pomieszczeniach do diagnostyki obrazowej również wykonywane są osłony radiologiczne. W ocenie Izby nie zostało też wyjaśnione jakie funkcjonalności realizowane na Sali hybrydowej nie są realizowane w sytuacji osobnego funkcjonowania Sali operacyjnej i pomieszczeń diagnostycznych. Nadto angiografia służy przede wszystkim do diagnostyki naczyń, a więc opisane rozumienie Sali hybrydowej narzuca doświadczenie w realizacji sal operacyjnych przeznaczonych głównie do operacji kardiologicznych, podczas, gdy wykonanie sal hybrydowych może dotyczyć połączenia Sali operacyjnej z pomieszczeniami do diagnostyki neurochirurgicznej, stąd doprecyzowana przez zamawiającego definicja może służyć ograniczeniu doświadczenia zawodowego wykonawcy do realizacji sal hybrydowych służących przeprowadzaniu zabiegów określonego rodzaju, wykluczając jednocześnie doświadczenie w realizacji sal hybrydowych służących wykonywaniu operacji z innych dziedzin medycyny, czy z użyciem robota chirurgicznego. Wymóg sprowadzający się do połączenia Sali operacyjnej z salą diagnostyki angiograficznej tym bardziej budzi wątpliwości Izby, co do charakteru zawężającego dostępność do zamówienia, bowiem na stronie 12 Koncepcji funkcjonalno-użytkowej - Podniesienie jakości i dostępności świadczeń medycznych w Uniwersyteckim Centrum Klinicznym Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego - Szpital Kliniczny Dzieciątka Jezus w akapicie drugim zostało wskazane, że kondygnacja 01 zawiera obszar bloku operacyjnego składającego się z 5 sal operacyjnych oraz dwóch większych sal w standardzie hybrydowym, dostosowane do przeprowadzania operacji za pomocą robotów chirurgicznych. Izba dostrzegła z zestawienia przedstawionego przez odwołującego, że sale hybrydowe są zamawiane przez zamawiających. W 5 na 9 wykazanych postępowań do realizacji takich sal miało dojść, jednak żaden z zamawiających nie upatrywał szczególnego sposobu wykonania tych sal wymagającego doświadczenia w wykonaniu robót budowlanych właśnie takich pomieszczeń, nadto odwołujący nie wskazał w jakie urządzenie do diagnostyki miały być wyposażone sale hybrydowe realizowane w innych postępowaniach, co nie pozwala ustalić, czy wykazanie się doświadczeniem z tych postępowań byłoby wystarczające w tym postępowaniu. Zamawiający ma prawo stawiać wymagania odnośnie warunku postępowania na wyższym niż minimalny poziomie zdolności, jednak takie podwyższenie wymagań musi znajdować usprawiedliwienie w jego zobiektywizowanych potrzebach, a tych zdaniem Izby zamawiający nie przedstawił. Trudno bowiem uznać, że zamawiający wskazał na te elementy doświadczenia wykonawcy w wykonaniu Sali hybrydowej, które nie występują u wykonawcy posiadającego doświadczenie w wykonaniu i sal operacyjnych i pomieszczeń diagnostyki obrazowej, które wskazywałyby na szczególną trudność techniczną bądź technologiczną takiej roboty bądź na brak możliwości zrealizowania oczekiwanych funkcjonalności. Mając to na uwadze Izba uwzględniła ten zarzut odwołania nakazując zamawiającemu wykreślenie z pkt VIII.4.a słów „w tym co najmniej 1 salą hybrydową”.

2)w odniesieniu do czynności ukształtowania w treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia i w treści Opisu Potrzeb i Wymagań warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie doświadczenia dot. wymaganego zamówienia polegającego na koordynacji dostaw lub dostawie aparatury medycznej powiązanej z infrastrukturą budynku (Rozdział VIII, pkt 4, lit. e) Opisu Potrzeb i Wymagań):

a) naruszenie art. 112 ust. 1, ust. 2 pkt 4) i art. 116 ust. 1 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1), 2), 3) (ewentualnie naruszenie art. 112 ust. 1, ust. 2 pkt 4) i art. 116 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r.), a ewentualnie także w zw. z art. 156 ust. 1

pkt 9 i/lub art. 174 ust. 1 , przez ustalenie warunku udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny i nadmierny w stosunku do przedmiotu zamówienia (a przy tym nieadekwatnie do przedmiotu zamówienia), a także naruszenie art. 16 pkt 1), 2), 3) przez przygotowanie i prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także w sposób nieproporcjonalny, w zakresie: wymagania, aby wykonawca posiadał zdolność techniczną lub zawodową w zakresie doświadczenia dot. zamówienia polegającego na koordynacji dostaw lub dostawie aparatury medycznej powiązanej z infrastrukturą budynku polegającą w szczególności na tym, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy — w tym okresie, należycie wykonał co najmniej jedno zamówienie polegające na koordynacji dostaw lub dostawie aparatury medycznej powiązanej z infrastrukturą budynku, o wartości min. 5 000 000,00 zł brutto

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Przede wszystkim odwołujący nie wykazał, że postawione wymaganie ogranicza mu dostęp do zamówienia. Ze złożonego przez odwołującego zestawienia postępowań wynika, że w 7 na 9 postępowań na roboty budowlane w obiektach szpitalnych realizowana była dostawa aparatury medycznej, co oznacza, że zamawiający zlecający wykonanie obiektów szpitalnych często oczekują, że wykonawca dostosuje ale także wyposaży budowane przez siebie obiekty i pomieszczenia szpitalne w aparaturę medyczną. Skoro praktycznie 75% wykazanych przez odwołującego doświadczeń pozwalałoby realizującym te zadania wykonawcom ubiegać się o to zamówienie, a dodatkowo zamawiający dopuścił także wykazanie się samą dostawą aparatury medycznej określonej wartości, to krąg podmiotów mogących posiadać wymagane doświadczenie jest szeroki. Zwrócić należy uwagę, że zamawiający dopuściła doświadczenie w koordynacji dostawy, a więc skorelowania dostawy/dostaw ze realizowanym robotami budowlanymi, jak i doświadczenie w samej dostawie. Zatem na doświadczenie spełniające wymagania postawione w warunku mogą powołać się zarówno wykonawcy robót budowlanych, którzy wykonali pomieszczenia i instalowali urządzenia o określonej wartości 5 mln zł. dostarczone przez inny podmiot, jak i dostawcy urządzeń. Odwołujący nie przeczył twierdzeniu zamawiającego, że dostawa pojedynczego urządzenia typu TK, PET, czy MR często osiąga wartość wymaganą w warunku. W ocenie Izby zatem wymóg postawiony przez zamawiającego nie jest nadmierny i nie ogranicza konkurencyjności postępowania. Wydaje się, że wykonawca, który wykaże doświadczenie określone w pkt. VIII.4.a w zakresie obejmującym wykonania pomieszczeń diagnostyki obrazowej (którego to wymagania odwołujący nie kwestionował) wymienionych przez zamawiającego nie powinien mieć trudności w spełnieniu tego warunku. Z tego też względu zarzut należało oddalić.

3) w odniesieniu do czynności ukształtowania treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia i w treści Opisu Potrzeb i Wymagań warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w odniesieniu do osoby przewidzianej do pełnienia funkcji Dyrektora Projektu I Kontraktu (Rozdział VIII, pkt 4, lit. f) Opisu Potrzeb i Wymagań):

a) naruszenie art. 112 ust. 1, ust. 2 pkt 4) i art. 116 ust. 1 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1), 2), 3) (ewentualnie naruszenie art. 112 ust. 1, ust. 2 pkt 4) i art. 116 ust. 1 ustawy), a ewentualnie także w zw. z art. 156 ust. 1 pkt 9 i/lub art. 174 ust. 1 , przez ustalenie warunku udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny i nadmierny w stosunku do przedmiotu zamówienia (a przy tym nieadekwatnie do przedmiotu zamówienia), a także naruszenie art. 16 pkt 1), 2), 3) przez przygotowanie i prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także w sposób nieproporcjonalny, w zakresie: wymagania, aby wykonawca posiadał zdolność techniczną lub zawodową w zakresie dysponowania osobą przewidzianą do pełnienia funkcji Dyrektora Projektu / Kontraktu, która w szczególności posiada doświadczenie w pełnieniu funkcji przedstawiciela Generalnego Wykonawcy I Kierownika I Dyrektora Projektu / Kontraktu przy co najmniej jednej (1) robocie w formule „zaprojektuj i wybuduj” polegającej na nadbudowie i/lub przebudowie i/lub budowie i/lub rozbudowie budynku/zespołu budynków szpitala lub zakładu opieki medycznej (wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych należących do klasy 1264), w kontrakcie o wartości co najmniej 150 000 000,00 zł brutto (słownie: sto pięćdziesiąt milionów złotych) i pow. całkowitej nie mniejszej niż 15 000 m²., dla której w szczególności zakres prac obejmował wykonanie Bloku Operacyjnego (w tym jedna sala hybrydowa) i Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii oraz Oddziałów łóżkowych, Apteki, Laboratorium, pomieszczeń diagnostyki obrazowej

Zarzut w części odnoszącej się do wymogu posiadania przez Dyrektora Projektu/Kontraktu jedną robotą w formule „zaprojektuj i wybuduj” nie zasługuje na uwzględnienie. Izba podkreśla tu przede wszystkim fakt, że po modyfikacji z dnia 22 lutego 2024 r. zamawiający zrezygnował z zawężającego określenia obiektu budowlanego wyłącznie do budynku/zespołu budynków szpitala lub zakładu opieki zdrowotnej rozszerzając ten zakres na budynki/zespoły budynków użyteczności publicznej. Zgodnie z par. 3 pkt 6) Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U.2022.1225 t.j.) przez budynek użyteczności publicznej - przez to rozumieć budynek przeznaczony na potrzeby administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości, kultury, kultu religijnego, oświaty, szkolnictwa wyższego, nauki, wychowania, opieki zdrowotnej,

społecznej lub socjalnej, obsługi bankowej, handlu, gastronomii, usług, w tym usług pocztowych lub telekomunikacyjnych, turystyki, sportu, obsługi pasażerów w transporcie kolejowym, drogowym, lotniczym, morskim lub wodnym śródlądowym, oraz inny budynek przeznaczony do wykonywania podobnych funkcji; za budynek użyteczności publicznej uznaje się także budynek biurowy lub socjalny. Odwołujący nie uprawdopodobnił, że takie obiekty o wymaganej przez zamawiającego powierzchni i wartości nie były wykonywane w formule zaprojektuj i wybuduj z udziałem Dyrektora Projektu/Kontraktu. Przedstawione przez odwołującego zestawienie ogranicza się do robót związanych z obiektami szpitalnymi, a i tak w 4 z nich, jak wskazał sam odwołujący, wymagano wykonania prac projektowych. Szerokie spektrum obiektów użyteczności publicznej wykonywanych choćby w ostatnich 5 latach w ocenie Izby powoduje, że warunek określony przez zamawiającego w obecnym brzmieniu nie prowadzi do ograniczenia konkurencyjności postępowania, a okoliczność przeciwna nie została przez odwołującego uprawdopodobniona.

Z tego też względu zarzut należało oddalić.

4)w odniesieniu do czynności ukształtowania w treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia i w treści Opisu Potrzeb i Wymagań kryteriów selekcji w odniesieniu do kryterium dot. dodatkowych robót budowlanych spełniających warunek opisany w rozdziale VIII pkt 4, a) Opisu Potrzeb i Wymagań (Rozdział XV, pkt 2, lit. a) Opisu Potrzeb i Wymagań):

a) naruszenie art. 177 ust. 1, ust. 2 przez opisanie kryteriów selekcji w sposób nieadekwatny, nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a także naruszenie art. 16 pkt 1), 2), 3) przez przygotowanie i prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także w sposób nieproporcjonalny, w zakresie: ustalenia, że w ramach wskazanego kryterium Wykonawca uzyska 10 punktów za każdą wykazaną dodatkową (ponad dwie) robotę budowlaną spełniającą warunek opisany w rozdziale VIII pkt 4, a) Opisu Potrzeb i Wymagań

5)w odniesieniu do czynności ukształtowania w treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia i w treści Opisu Potrzeb i Wymagań kryteriów selekcji w odniesieniu do kryterium dot. dodatkowych zamówień spełniających warunek opisany w rozdziale VIII pkt 4, e) Opisu Potrzeb i Wymagań (Rozdział XV, pkt 2, lit. c) Opisu Potrzeb i Wymagań):

a) naruszenie art. 177 ust. 1 i ust. 2 przez opisanie kryteriów selekcji w sposób nieadekwatny, nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a także naruszenie art. 16 pkt 1), 2), 3) przez przygotowanie i prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także w sposób nieproporcjonalny, w zakresie: ustalenia, że w ramach wskazanego kryterium wykonawca uzyska 1 punkt za każde wykazane dodatkowe (ponad jedno) zamówienie spełniające warunek opisany w rozdziale VIII pkt 4, e) Opisu Potrzeb i Wymagań;

6)w odniesieniu do czynności ukształtowania w treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia i w treści Opisu Potrzeb i Wymagań kryteriów selekcji w odniesieniu do kryterium dot. osoby wskazanej do pełnienia funkcji Dyrektora Projektu i Kontraktu spełniającego wymagania opisane w rozdziale VIII pkt 4, f) Opisu Potrzeb i Wymagań (Rozdział XV, pkt 2, lit. d) Opisu Potrzeb i Wymagań):

a) naruszenie art. 177 ust. 1 i ust. 2 przez opisanie kryteriów selekcji w sposób nieadekwatny, nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a także naruszenie art. 16 pkt 1), 2), 3) przez przygotowanie i prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także w sposób nieproporcjonalny, w zakresie: ustalenia, że w ramach wskazanego kryterium wykonawca uzyska 3 punkty za każdą dodatkową robotę (ponad jedną) wykonaną przez osobę wskazaną do pełnienia funkcji Dyrektora Projektu / Kontraktu, spełniającą wymagania opisane w rozdziale VIII pkt 4, e) Opisu Potrzeb i Wymagań.

Zarzuty nie zasługują na uwzględnienie. Zamawiający w wyniku modyfikacji z dnia 22 lutego 2024 r. zmodyfikował kryteria selekcji w zakresie uwzględnionych zarzutów co do ilości zadań wymaganych od którego przyznawane będą punkty w ramach kryteriów oceny, w pozostałym zakresie referują on do konkretnych postanowień OPIW w zakresie warunków udziału, ale ich nie przytaczają, zatem jeśli zamawiający sam uwzględnił zarzuty odwołania, albo Izba doszła do wniosku, że zarzut dotyczący danego warunku był podniesiony zasadnie, to dokonana zmiana warunku, automatycznie będzie odnosić się do wymagań w ramach kryteriów selekcji. Tym samym w ocenie Izby sama treść tych kryteriów nie ulegnie zmianie. Z tego też względu zarzut należało oddalić. Był to jednak zarzut wynikowy, którego byt i ocena zależna jest od pozostałych zarzutów odwołania, tym samym w ocenie Izby nie powinien być uwzględniany przy obliczaniu stosunkowego rozdzielenia kosztów.

Sygn. akt KIO 446/24 rozstrzygnięcie w zakresie kosztów:

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od

odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 7 ust. 1 pkt. 1 cyt. rozporządzenia uwzględniając fakt, że Izba uznała na uwzględnienie zasługuje jedyny z zarzutów, co do których pomiędzy stronami utrzymał się spór skierowany na rozprawę i dlatego zaliczyła na poczet postępowania odwoławczego 20 000 zł tytułem wpisu uiszczonego przez odwołującego, 3600 zł tytułem wydatków pełnomocnika odwołującego i połowę kwoty zgłoszonej w obu sprawach czyli 3 668 zł tytułem zwrotu uzasadnionych wydatków zamawiającego i wydatków pełnomocnika zamawiającego, czyli 1 834zł. Na tej podstawie Izba obciążyła zamawiającego zasądzając od niego na rzecz odwołującego zwrot kosztów uiszczonego wpisu i poniesionych wydatków pełnomocnika na podstawie złożonej faktury w wysokości 3 600 zł z ograniczeniem do kwoty maksymalnej dopuszczanej przez rozporządzenie.

Sygn. akt KIO 454/24 rozstrzygnięcie w zakresie kosztów:

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 7 ust. 1 pkt. 1 i ust. 3 pkt 1 cyt. rozporządzenia uwzględniając fakt, że Izba uznała na uwzględnienie zasługuje jeden z trzech zarzutów skierowanych na rozprawę i dlatego stosunkowo rozdzieliła koszty postępowania zaliczając na poczet postępowania odwoławczego 20 000 zł tytułem wpisu uiszczonego przez odwołującego, 3600 zł tytułem wydatków pełnomocnika odwołującego i połowę kwoty zgłoszonej w obu sprawach czyli 3 668 zł tytułem zwrotu uzasadnionych wydatków zamawiającego i wydatków pełnomocnika zamawiającego, czyli 1 834zł. Na tej podstawie Izba obciążyła zamawiającego zasądzając od niego na rzecz odwołującego zwrot 1/3 części kosztów uiszczonego wpisu i poniesionych wydatków pełnomocnika na podstawie złożonej faktury w wysokości 6 644 zł z ograniczeniem do kwoty maksymalnej dopuszczanej przez rozporządzenie.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:

.....

.....