

WYROK

Warszawa, dnia 28 lutego 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Maria Kacprzyk
Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 lutego 2024 r. w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 lutego 2024 r. przez wykonawcę Profi-Data sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, ul. Milczańska 30A, 70-107 Szczecin, w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Miejską Kraków - Urząd Miasta Krakowa, Pl. Wszystkich Świętych 3-4, 31-004 Kraków

przy udziale wykonawcy: Tecna sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Piastów Śląskich 47, 01-496 Warszawa, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża odwołującego i:

1.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego Profi-Data sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, tytułem wpisu od odwołania, kwotę 1712 zł 00 gr (słownie: jeden tysiąc siedemset dwanaście złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem kosztów dojazdu;

1.2. zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 1712 zł 00 gr (słownie: jeden tysiąc siedemset dwanaście złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Miejska Kraków - Urząd Miasta Krakowa prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Świadczenie usługi asysty technicznej i konserwacji Krakowskiego Portalu Podatnika wraz z rozbudową aplikacji” (nr ref.: IT-03-2.271.26.2023), dalej zwane: „Postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2024/BZP00000409/01 z 2 stycznia 2024. r. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), dalej zwanej „Pzp”.

W dniu 7 lutego 2024 roku Odwołujący – „PROFI-DATA” sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie (dalej: „Odwołujący”), działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 Pzp, wniósł odwołanie na niezgodne z przepisami Pzp czynności i zaniechania Zamawiającego polegające na wyborze jako najkorzystniejszej oferty Tecna sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz zaniechaniu odrzucenia oferty Tecna sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w sytuacji, gdy oferta ta zawiera rażąco niską cenę.

Odwołujący zaskarżonej czynności Zamawiającego zarzucił naruszenie następujących przepisów: art. 224 ust. 5 Pzp oraz art. 224 ust. 6 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 i art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, poprzez nieodrzuconie jako oferty z rażąco niską ceną oferty Tecna sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w sytuacji gdy złożone wyjaśnienia nie zawierają dowodów oraz pomijają istotne elementy wskazane w opisie przedmiotu zamówienia mające wpływ na wycenę, tym samym nie uzasadniają zaoferowanej ceny oferty i powodują, że oferta ta powinna zostać odrzucona jako oferta z rażąco niską ceną, w związku z faktem, iż Tecna sp. z o.o. nie sprostował obowiązku wykazania, iż oferta rażąco niskiej ceny nie zawiera.

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Tecna sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i powtórzenia czynności oceny ofert,

odrzućenia oferty Tecna sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z uwagi na fakt, że wykonawca ten złożył ofertę z rażąco niską ceną, dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej złożonej w Postępowaniu.

Odwołujący podał, że posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania, ponieważ złożył ofertę w Postępowaniu, która została sklasyfikowana na drugiej pozycji w rankingu ofert. Na skutek niezgodnych z prawem czynności i zaniechań Zamawiającego, Odwołujący, który złożył prawidłową i rzetelnie wycenioną ofertę, został tym samym pozbawiony możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia oraz zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W uzasadnieniu zarzutów Odwołujący przytoczył - określając je jako przykładowe („w szczególności”) - podstawy faktyczne zarzutów wskazując, że wykonawca Tecna sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie nie wycenił corocznych testów bezpieczeństwa, których obowiązek wykonania spoczywa na wykonawcy w ramach realizacji usług ATiK. Ponadto wskazał, że spółka nie uwzględniła innych dodatkowych kosztów świadczenia usługi ATiK, jak również utrzymania komponentu podpisu elektronicznego (Szafir SDK) oraz konieczności migracji wersji bazy danych.

Odwołujący wskazał także, że przedstawiona kalkulacja zawierająca szacunkową pracochłonność wykonania zamówienia nie jest wystarczająco szczegółowa i nie zawiera w szczególności wymienionych powyżej istotnych elementów kosztwórczych zamówienia. Ponadto, Odwołujący wskazał na brak dowodów dotyczących cen poszczególnych materiałów, cen dostawców czy przyjętą technologię usług (np. umowy, faktury czy oferty handlowe), jak również brak uzasadnienia dla stawki godzinowej 200 zł.

W ustawowym terminie, wykonawca Tecna sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Przystępujący”) zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W dniu 21 lutego 2023 r., Zamawiający, w wykonaniu zarządzenia Izby, złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego oddalenie w całości oraz o zasądzenie na rzecz Zamawiającego kosztów dojazdu na rozprawę, stosownie do załączonych biletów kolejowych.

W uzasadnieniu Zamawiający wskazał, że określony w art. 537 Pzp ustawy ciężar dowodu nie zwalnia Odwołującego od rzetelnego przedstawienia zarzutów odwoławczych dotyczących wystąpienia rażąco niskiej ceny u konkurencyjnego wykonawcy. Ponadto podkreślił, że nie wymagał by wykonawcy wycenili wskazane jako brakujące przez Odwołującego elementy, ani w formularzu oferty, ani w wyjaśnieniach dotyczących wyliczenia ceny w ofercie złożonej przez Przystępującego. W ocenie Zamawiającego wyjaśnienia Przystępującego są konkretne, należyte umotywowane, przekonujące oraz poparte dowodami, a cena jego oferty została obliczona poprawnie i nie jest ceną rażąco niską.

W dniu 22 lutego 2023 r., w wykonaniu zobowiązania Izby, Przystępujący złożył pismo, w treści którego wniósł o oddalenie odwołania w całości oraz wniósł o przeprowadzenie dowodów w postaci:

- a. Szczegółowej kalkulacji [Załącznik nr 2] w celu wykazania faktów: (i) realności zaoferowanej ceny, (ii) braku przesłanek rażąco niskiej ceny, o których mowa w art. 224 ust. 6 Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp, (iii) uwzględnienia w cenie oferty wszystkich istotnych części składowych zamówienia (*zastrzeżony jako tajemnica przedsiębiorstwa*);
- b. Wyciągów z umów [Załącznik nr 3] w celu wykazania faktów: (i) realności zaoferowanej ceny, (ii) braku przesłanek rażąco niskiej ceny, o których mowa w art. 224 ust. 6 Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp, (iii) skutecznego zastrzeżenia szczegółowej kalkulacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa (*zastrzeżony jako tajemnica przedsiębiorstwa*);
- c. Korespondencji mailowej z MILSTAR [Załącznik nr 4a] oraz opis spółki MILSTAR [Załącznik nr 4b] w celu wykazania faktów: (i) realności zaoferowanej ceny, (ii) braku przesłanek rażąco niskiej ceny, o których mowa w art. 224 ust. 6 Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp, (iii) uwzględnienia w cenie oferty wszystkich istotnych części składowych zamówienia;
- d. Wewnętrznych dokumentów Przystępującego [Dodatek nr 1 do Załącznika nr 1] w celu wykazania faktu skutecznego zastrzeżenia szczegółowej kalkulacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa (*zastrzeżony jako tajemnica przedsiębiorstwa*).

Przystępujący zakwestionował interes we wniesieniu odwołania wskazując, że cena oferty Odwołującego wynosi 156% budżetu Zamawiającego. Oznacza to, że jeżeli Zamawiający wprost oświadczy, że nie może zwiększyć budżetu do kwoty zaoferowanej przez Odwołującego, to Odwołanie będzie wyłącznie zmierzało do unieważnienia Postępowania na podstawie art. 255 pkt 3) Pzp.

Ponadto Przystępujący zajął stanowisko, że już w samych wyjaśnieniach wskazywał, iż to cena Odwołującego jest rażąco wysoka i w sposób sztuczny zawyża średnią arytmetyczną złożonych ofert, co – po otrzymaniu treści Odwołania – może wynikać między innymi z tego, że Odwołujący nie tylko przewidział bardzo wysoką marżę, ale także wycenił dodatkowe komponenty, które nie były przedmiotem zamówienia (np. komponent podpisu elektronicznego). Uznał także, że nawet jeśli Zamawiający powziąłby jakiegokolwiek wątpliwości co do złożonych wyjaśnień, to przed odrzuceniem jego oferty powinien wezwać Przystępującego do złożenia dodatkowych wyjaśnień, np. poprzez wskazanie

czy i ewentualnie w którym elemencie kalkulacji, zostały uwzględnione budzące wątpliwość elementy zamówienia. Zamawiający nie może odrzucić oferty Przystępującego bez uprzedniego wezwania do dodatkowych wyjaśnień, skoro Przystępujący odpowiedział

w wyjaśnieniach wprost na wezwanie Zamawiającego, tak jak się tego domaga Odwołujący.

Dalej wskazał, że kalkulację przygotował w oparciu o uśrednioną stawkę, wyliczając pracochłonność na podstawie dotychczasowego doświadczenia. Zamawiający posiada dowody potwierdzające jego doświadczenie, na które powołał się Przystępujący (referencje od Zamawiającego – wskazując, że Zamawiający jest w ich posiadaniu, jako ich autor), ponadto do wyjaśnień Przystępujący złożył dowody w postaci kalkulacji ceny oferty oraz wykazu posiadanych zasobów sprzętowych, dzięki którym nie musi ponosić dodatkowych nakładów finansowych na sprzęt.

Przystępujący wskazał, że przyjęta w wyjaśnieniach uśredniona stawka (200 zł) przyjęta do kalkulacji ceny oferty jest na tyle wysoka, że wynika z niej zarówno uwzględnienie kosztów jak i marży wykonawcy, a ponadto jest siedmiokrotnie wyższa, niż minimalne wynagrodzenie za pracę.

Odnosząc się do wyspecyfikowanych elementów brakujących wyceny, Przystępujący wskazał, że nie jest to prawidłowo postawiony zarzut, jednocześnie odnosząc się do wyceny corocznych testów bezpieczeństwa w ramach usługi ATiK. Wyjaśnił, że wykonanie testu bezpieczeństwa przez doświadczonych pracowników, zgodnie z dokumentacją OWASP Web Security Testing Guide, wynosi ok. 4 dni robocze (32 rbh) dla pierwszego testu oraz maksymalnie 3 dni robocze (24 rbh) dla każdego kolejnego testu tego samego oprogramowania (z uwzględnieniem jego modyfikacji w trakcie realizacji usługi ATiK), a ponadto większość działań w ramach testów jest wykonywana automatycznie. Wyjaśnił także, że jego metoda kalkulacji uśredniała czasochłonność dla całej ATiK w rozbiciu miesięcznym, jak również że uwzględnił zarówno testy, jak i potencjalne działania naprawcze.

W zakresie komponentu podpisu elektronicznego wskazał, że żadne postanowienie w dokumentacji Postępowania nie nakłada na wykonawców w ramach przedmiotowego zamówienia utrzymania komponentu podpisu elektronicznego Szafir SDK.

W zakresie kosztu migracji wersji bazy danych Przystępujący wskazał, że sam fakt,

że Przystępujący nie wskazał w kalkulacji wybiórczo wskazanych przez Odwołującego elementów nie oznacza, że cena oferty nie uwzględnia tych pozycji. Ponadto, Odwołujący nie wskazał o ile wyższa powinna być cena oferty Przystępującego i jakiego kosztu w zakresie migracji Przystępujący nie uwzględnił.

Końcowo Przystępujący podkreślił, że odwołanie sprowadza się do próby wykazania,

że Przystępujący nie wycenił kilku elementów, których wartość w stosunku do przedmiotu zamówienia jest bardzo niska. Niezależnie od faktu, że Przystępujący potwierdza, że wycenił cały przedmiot zamówienia, to wskazane przez Odwołującego elementy nie stanowią istotnej części składowej oferty.

Na posiedzeniu i rozprawie Strony oraz uczestnicy podtrzymały dotychczas wyrażone stanowiska. Zamawiający sprostował także własne stanowisko wyrażone w odpowiedzi na odwołanie, potwierdzając, że wykonawca nie ma obowiązku utrzymania komponentu podpisu elektronicznego.

Odwołujący wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów w postaci:

- 1) wydruku z Krakowskiego Portalu Podatnika (łączna liczba dokumentów z EOD) na fakt pracochłonności prac zw. ze świadczeniem usługi ATTiK, a także wielkości rozrostu portalu KPP od roku 2019;
- 2) wydruku z KPP (łączna liczba użytkowników) na okoliczność jw.;
- 3) faktury VAT nr 1/05/2019 na okoliczność kosztochłonności przeprowadzenia testów bezpieczeństwa portalu;
- 4) faktury VAT nr 1/09/2018 na okoliczność jw.;
- 5) dokumentu zamówienia wraz z korespondencją email na okoliczność wykazania kosztów zakupu komponentu podpisu SZAFIR SDK;
- 6) wiadomości email wraz z harmonogramem dot. ofert na przeprowadzenie testów bezpieczeństwa na okoliczność kosztów wykonania testów tej usługi;
- 7) wydruku z KPP (łączna liczba linii kodu) na okoliczność jak w dowodach nr 1 i 2.

Po przeprowadzeniu rozprawy, uwzględniając ogłoszenie o zamówieniu oraz dokumenty zamówienia, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron zawarte w odwołaniu i odpowiedzi na odwołanie, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Świadczenie usługi asysty technicznej i konserwacji Krakowskiego Portalu Podatnika wraz z rozbudową aplikacji”.

Zgodnie w § 8 ust.1 pkt 5 wzoru umowy: „Łączne wynagrodzenie z tytułu wykonania umowy wynosizłotych brutto w tym stawka podatku VAT... /% w tym za realizację przedmiotu umowy, o którym mowa w §2 ust. 1 pkt 3, kwota złotych brutto (słowniezłotych /100), co stanowi 50 % wynagrodzenia całkowitego, o którym mowa w ust.1.”. Z kolei § 2 ust. 1 pkt 3 wzoru umowy określa: „Przedmiotem umowy jest świadczenie przez Wykonawcę na rzecz Zamawiającego usługi ATiK dla Aplikacji oraz udzielenie licencji na Aktualizacje, Usprawnienia i Wersje, a także Uaktualnioną Dokumentację przez Wykonawcę”.

W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu wpłynęły dwie oferty: Odwołującego na kwotę 1 531 171,65 złotych brutto oraz Przystępującego na kwotę 723 240,00 złotych brutto.

W ramach badania i oceny ofert, pismem z dnia 17 stycznia 2024 r., Zamawiający wezwał na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp Przystępującego do wyjaśnienia elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

W dniu 23 stycznia 2024 r., Przystępujący udzielił wyjaśnień w zakresie ceny, do których dołączył Wykaz zasobów sprzętowych dostępnych pod realizację zamówienia oraz Formularz szacowania pracochłonności wykonania zamówienia.

W dniu 2 lutego 2024 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej.

Izba zważyła, co następuje:

Izba nie dopatrzyła się przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania. Izba ustaliła, że odwołanie zostało wniesione w terminie, nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości. Nie została również wypełniona żadna z pozostałych przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. wykazał interes w uzyskaniu zamówienia oraz że może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp. Izba nie zgodziła się ze stanowiskiem zajętym przez Przystępującego, jakoby okoliczność, że cena oferty Odwołującego wynosi 156% budżetu Zamawiającego miała przesądzać o braku interesu w uzyskaniu zamówienia. Zamawiający – jak zresztą sam Przystępujący dostrzegł – ma możliwość zwiększenia kwoty, jaką przeznaczył na sfinansowanie zamówienia do wysokości oferty wybranej jako najkorzystniejsza, lecz aby do tego doszło, musiałby wybrać ofertę Odwołującego jako najkorzystniejszą. Odwołujący złożył ofertę w Postępowaniu, która nie została odrzucona, a tym samym skutecznie ubiegał się o udzielenie zamówienia i w tym wyraża się jego interes. Nawet gdyby uwzględnienie odwołania prowadziłoby do unieważnienia Postępowania z przyczyn związanych z brakiem możliwości jego sfinansowania – w dalszym ciągu Odwołujący miałby interes

w kwestionowaniu wyboru jako najkorzystniejszej innej oferty na obecnym etapie Postępowania.

Odwołanie podlegało oddaleniu w całości, zaś podniesione zarzuty nie potwierdziły się.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Analiza przepisów Pzp prowadzi do wniosku, że ciężar wykazania, iż oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy, który otrzymał wezwanie do złożenia wyjaśnień. Tym samym złożone przez wykonawcę wyjaśnienia w zakresie ceny oferty lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, winny być konkretne, wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w specyfikacji lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Wykonawca zobowiązany jest wyjaśnić w sposób szczegółowy i konkretny, że zaoferowana cena gwarantuje należyłą realizację całego zamówienia. To na wykonawcy ciąży obowiązek wykazania, jakie obiektywne czynniki pozwoliły mu na obniżenie ceny oferty oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena oferty została obniżona. Wyjaśnienia złożone przez wykonawcę powinny poparte być stosownymi dowodami.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy, w zakresie zarzutów podniesionych przez Odwołującego, Izba wskazuje, że zarzuty odwołania sprowadzały się de facto do ogólnego zakwestionowania oceny oferty Przystępującego oraz skonkretyzowania kilku elementów: braku dowodów dołączonych do wyjaśnień i braku wyceny w wyjaśnieniach corocznych testów bezpieczeństwa, utrzymania komponentu podpisu elektronicznego (Szafir SDK) oraz konieczności migracji wersji bazy danych.

Tak ogólne – za wyjątkiem wypunktowania czterech elementów - przedstawienie zarzutów nie może ze swojej istoty skutkować skutecznością odwołania. Postępowanie odwoławcze ma ściśle określone granice, wyznaczone przez podstawy faktyczne stawianych zarzutów. Zarzut składa się bowiem z podstawy prawnej oraz podstawy faktycznej –

danej okoliczności, którą odwołujący podnosi i kwestionuje, jako stanowiącą naruszenie. Nie może być zatem wystarczającym ograniczenie się do wskazania podstawy prawnej oraz czynności zamawiającego, niezbędnym jest wskazanie na konkretną okoliczność, jaka ma przesądzać o nieprawidłowym zastosowaniu przepisów. Szczególna zasada rozkładu ciężaru dowodu wyrażona w art. 537 Pzp nie zwalania odwołującego z konieczności sformułowania zarzutów odwołania w sposób, który przekona Izbę o ich słuszności i da faktyczną możliwość ich weryfikacji w oparciu o dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia. Izba

w postępowaniu odwoławczym dokonuje oceny prawidłowości decyzji zamawiającego o uznaniu wyjaśnień za wyczerpujące i wykazujące, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, przez pryzmat argumentacji faktycznej i prawnej przedstawionej w odwołaniu. O ile bowiem wykonawca – w tym przypadku Przystępujący – sprostął ciężarowi dowodu i na wymagającym z treści wezwania poziomie szczegółowości przedstawił dane kalkulacyjne pozwalające na weryfikację zaoferowanej przez niego ceny wraz z dowodami, o tyle nie doszło do naruszenia przepisów art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp.

Taka też sytuacja miała miejsce w przedmiotowej sprawie – Odwołujący skonstruował ogólny zarzut naruszenia, który jako taki nie mógł skutkować uwzględnieniem odwołania.

Odnosząc się z kolei do konkretnych podstaw faktycznych zarzutów, Izba po pierwsze wskazuje, że brak dowodów dołączonych do wyjaśnień cenowych nie może niejako automatycznie przesądzać o konieczności odrzucenia oferty. Dowody powinny potwierdzać ponoszone przez wykonawcę koszty i okoliczności umożliwiające ich obniżenie o konkretną wartość w stosunku do poziomu rynkowego/oszacowanego przez zamawiającego (tak: wyrok z dnia 4 lutego 2022 r., KIO 115/22). W przedmiotowej sprawie Przystępujący dołączył dwa dowody stanowiące opracowania własne, które jako takie nie budziły wątpliwości i potwierdzały, że cena uwzględnia wszystkie kosztotwórcze parametry, zaś w treści samych wyjaśnień nie powołał dodatkowych okoliczności, które wymagałyby przedłożenia dodatkowych dowodów. Opracowania własne także – w konkretnych okolicznościach – mogą stanowić dowód potwierdzający sposób kalkulacji.

Po drugie, w zakresie wyceny testów bezpieczeństwa oraz migracji danych, Izba wskazuje, że Przystępujący wykazał, iż koszty tych czynności zostały przez niego uwzględnione w zaoferowanej cenie. Zamawiający nie wymagał odrębnej wyceny ani formularzu ofertowym, ani na etapie wyjaśnień ceny, co znalazłoby swój wyraz w treści wezwania. Wyjaśnienia Przystępującego odpowiadają zakładanemu poziomowi szczegółowości i wystarczająco konkretne i szczegółowe. Nie można wyciągać negatywnych konsekwencji wobec wykonawcy, który zaniechał wyjaśnienia składników ceny literalnie się do nich nie odnosząc, w sytuacji gdy treścią wezwania Zamawiającego nie był do tego zobowiązany.

Wycena elementu związanego z migracją danych, tak jak wskazał Przystępujący, została inaczej (tj. nie wprost) ujęta w wyjaśnieniach, lecz oszacowana na odpowiednim poziomie czasochłonności. Sposób przedstawienia kosztów leży po stronie Przystępującego i miał on prawo przyjąć właściwą sobie metodykę ich obliczenia – w tym przypadku poprzez szacowaną czasochłonność. Taki kształt skutkował tym, że Odwołujący kwestionując cenę Przystępującego powinien kwestionować zbyt niską czasochłonność – co w przedmiotowej sprawie nie nastąpiło. Odwołujący ograniczył się wyłącznie do twierdzenia, że dany element nie został wyceniony, które to twierdzenie nie zostało potwierdzone w toku postępowania dowodowego. Co więcej, Izba podkreśla, że Zamawiający określił jednoznacznie strukturę ceny ryczałtowej, narzucając wykonawcom, że cena za usługę ATiK wynosi 50% całości ceny. W konsekwencji ta okoliczność także przesądzała o sposobie kalkulacji.

Izba zwraca ponadto uwagę, że elementy dostrzeżone przez Odwołującego nie były elementami o wysokiej wartości względem przedmiotu zamówienia, chociaż dotyczyły doniosłych czynności w ramach realizowanych usług. Izba w tym zakresie dała wiarę dowodom przedłożonym przez Odwołującego, że wycenił on koszt testów bezpieczeństwa i poczynił pewne założenia na etapie przed składaniem ofert, jak również że miał prawo założyć znaczną automatyzację tych testów. Z dowodów przedłożonych przez Odwołującego wynika z kolei, że wykonanie tych testów zlecał w całości firmom zewnętrznym, co biorąc pod uwagę zasady logiki i doświadczenia życiowego, mogło być droższe, aniżeli wykonywanie ich samodzielnie przez wykonawcę, przy czym dowody te także wskazują, że koszty te nie są znaczne względem całości zamówienia.

Po trzecie, Izba uznała, że Zamawiający nie wymagał utrzymania komponentu do podpisu elektronicznego w ramach przedmiotowego Postępowania. Potwierdził to Zamawiający, jak również nie zostało to zawarte w dokumentach zamówienia. Odwołujący na etapie rozprawy nie odniósł się do tego stanowiska w ogóle, stąd też Izba uznała, że dostarczenie komponentu podpisu elektronicznego nie było wymagane, a tym samym Przystępujący nie miał obowiązku jego wyceny.

Z powyższych powodów Izba uznała, że odwołanie podlegało oddaleniu w całości.

O kosztach postępowania stosownie do wyniku sprawy orzeczono na podstawie art. 575 Pzp oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r.

poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....