

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 27 lutego 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

Na posiedzeniu bez udziału stron w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 lutego 2024 r. przez wykonawcę IMPEL spółka akcyjna z siedzibą we Wrocławiu, ul. Antoniego Słonimskiego 1 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zakład Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w Warszawie, ul. Szamocka 3,5 Oddział Zakładu w Szczecinie, ul. J.M. 22

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie,

- 2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy IMPEL spółka akcyjna z siedzibą we Wrocławiu, ul. Antoniego Słonimskiego 1 tytułem zwrotu 90% wpisu uiszczonego od odwołania.**

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na usługi sprzątania i utrzymania czystości wewnątrz budynków i na terenach zewnętrznych oraz pielęgnację terenów zielonych wokół budynków Oddziału ZUS w Szczecinie i podległych jednostek terenowych zostało wszczęte ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Unii europejskiej z dnia 7 lutego 2024 r. za numerem 27/2024.

W dniu 19 lutego 2024 r. IMPEL spółka akcyjna z siedzibą we Wrocławiu, ul. Antoniego Słonimskiego 1 wniósł odwołanie. Odwołanie wniosła D.W., której umocowanie do działania w imieniu odwołującego nie wynikało ze złożonego odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego. Do odwołania dołączono dowód przekazania odwołania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- art. 439 ust. 1 i 2 ustawy przez wadliwe określenie przez zamawiającego w projekcie umowy w sprawie zamówienia publicznego zasad waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy w związku ze zmianą cen materiałów lub kosztów.

Wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany treści SWZ i ogłoszenia przez:

Modyfikację § 16 ust 6 pkt 2 i ust. 7 proponowanych postanowień umowy w następujący sposób lub równoważny:

§ 16 ust 6 pkt 2:

zmiany kosztów bezosobowych związanych z realizacją zamówienia, o których mowa w § 7 ust. 2, ppkt. 2) obowiązywać będą od pierwszego dnia następnego miesiąca po dniu złożenia wniosku przez Stronę Umowy i dokonana będzie w oparciu o półroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych publikowany przez Główny Urząd Statystyczny (GUS) jako ostatni przed złożeniem wniosku przez Stronę (publikacja na stronie internetowej www.stat.gov.pl - ścieżka dostępu na dzień zawarcia umowy: wskazniki-cen/wskazniki-cen-towarow-i-uslug-konsumpcyjnych-w-latach-1989-2014/).

§ 16 ust 7

Wykonawca może wystąpić o waloryzację wynagrodzenia, wynikającą ze zmian kosztu lub cen wskazanych w ust. 6 jeżeli choć w jednym obiekcie zmiany kosztów bezosobowych, związanych z realizacją zamówienia wyniosą min. 2%.

Odwołujący oświadczył, że ma interes w złożeniu niniejszego odwołania, ponieważ obecne postanowienia SWZ naruszają przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, a w konsekwencji uniemożliwiają mu złożenie oferty zgodnej z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych i ubieganie się tym samym o przedmiotowe zamówienie.

W dniu 26 lutego 2024 r. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej wezwał odwołującego do uzupełnienia braków formalnych odwołania.

W dniu 26 lutego 2024 r. odwołujący uzupełniając brak formalny i przedstawiając pełnomocnictwo dla D.W. z dnia 6 czerwca 2022 r. udzielone przez członka zarządu upoważnionego do samodzielnej reprezentacji spółki oświadczył, że cofa wniesione odwołanie.

Termin posiedzenia z udziałem stron nie został jeszcze wyznaczony.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołujący zaś oświadczył, że cofa odwołanie w całości. Taki stan faktyczny nadaje się do subsumpcji pod normę prawną art. 520 ust. 1 i 2 ustawy, które stanowią, że odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy i cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. W tym stanie rzeczy Izba wydała postanowienie o umorzeniu postępowania, działając na podstawie art. 568 ust. 1 ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 9 ust. 1 pkt. 3 lit a cyt. rozporządzenia nakazując zwrot odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 90% uiszczonego wpisu.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....