

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 27 lutego 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza -w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

Po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 lutego 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia J.A. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „WINDAR B JAROSŁAW ARANOWSKI wspólnik spółki cywilnej siedzibą w Łodzi, ul. Osiedlowa 8 lok. 4 i Krzysztof Aranowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „WINDAR KRZYSZTOF ARANOWSKI; WINDAR s.c., WINDAR B s.c. z siedzibą w Łodzi, ul. Zawiszy Czarnego” postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa - 31 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Zgierzu, ul. Konstanyńska 85

postanawia:

1. umorzyć postępowanie,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu wpisu uiszczanego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia J.A. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „WINDAR B JAROSŁAW ARANOWSKI wspólnik spółki cywilnej z siedzibą w Łodzi, ul. Osiedlowa 8 lok. 4 i Krzysztof Aranowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „WINDAR KRZYSZTOF ARANOWSKI; WINDAR s.c., WINDAR B s.c. z siedzibą w Łodzi Zawiszy Czarnego 10.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 521/24

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym pod nazwą „Usługa przeglądów okresowych 1 stała konserwacja urządzeń dźwigowych oraz przeglądy konserwacyjne sprzętu podlegającego przepisom nadzoru technicznego” zostało wszczęte ogłoszeniem zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych numer ogłoszenia: 2024/BZP 00017785.

W dniu 13 lutego 2024 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania.

W dniu 18 lutego 2024 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia J.A. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „WINDAR B JAROSŁAW ARANOWSKI wspólnik spółki cywilnej z siedzibą w Łodzi, ul. Osiedlowa 8 lok. 4 i Krzysztof Aranowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „WINDAR KRZYSZTOF ARANOWSKI; WINDAR s.c., WINDAR B s.c. z siedzibą w Łodzi, ul. Zawiszy Czarnego 10” wnieśli odwołanie. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 14 lutego 2024 r. udzielonego przez obu wykonawców działających wspólnie. Do odwołania dołączono dowód jego przekazania zamawiającemu. Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów prawa: art. 239 ust. 1 i 2 ustawy w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8) i 10) obu w zw. z art. 266 ustawy oraz art. 224 ust. 6 ustawy w zw. z art. 266 ustawy przez dokonanie wyboru oferty Zakładu Elektromechaniki Dźwigowej K.G. jako najkorzystniejszej, pomimo że oferta ta zawiera rażąco niską cenę i tym samym podlegała odrzuceniu, a wykonawca w złożonych wyjaśnieniach nie uzasadnił podanej w ofercie ceny i kosztów i w tym zakresie zamawiający błędnie ocenił te wyjaśnienia, z których prima facie wynika, że cena przedstawiona w ofercie nie została skalkulowana rzetelnie, nie posiada ekwiwalentnego charakteru, a nadto została przedstawiona w oderwaniu od warunków przedmiotu zamówienia, gdyż, wbrew takiej ocenie tego wykonawcy, Zadanie nr 2 nie dotyczy „resursów urządzeń dźwigowych” (tak w wyjaśnieniach wykonawcy), a zgodnie z warunkami postępowania dotyczy „przeładów specjalnych urządzeń dźwigowych”, w ramach których wykonawca jest obowiązany do określenia resursu urządzenia.

Wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności z dnia 13 lutego 2024 r. wyboru jako najkorzystniejszej oferty Zakładu Elektromechaniki Dźwigowej K.G., nakazanie zamawiającemu powtórzenia

czynności oceny ofert, odrzucenia oferty Zakładu Elektromechaniki Dźwigowej K.G. i ponownego dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty.

Nadto o zobowiązanie zamawiającego do załączenia całości dokumentacji tego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

A także o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika określonych na podstawie rachunku, który zostanie przedłożony do akt sprawy.

Odwołujący wskazał, że posiada interes do wniesienia tego odwołania, polegający na tym, że w wyniku naruszenia przez zamawiającego ww. przepisów interes odwołującego doznał uszczerbku, ponieważ odwołujący jest zainteresowany pozyskaniem przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę na skutek naruszenia przepisów ustawy przez zamawiającego. Odwołujący posiada interes w uzyskaniu tego zamówienia, ponieważ wbrew ocenie zamawiającego złożył ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertę, a oferta wybrana jako najkorzystniejsza powinna być odrzucona.

Uwzględnienie odwołania spowoduje, że zamawiający będzie musiał dokonać ponownej oceny i wyboru ofert i zgodnie z informacją o otwarciu ofert oferta złożona przez odwołującego winna zostać uznana za najkorzystniejszą zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia.

W dniu 19 lutego 2024 r. zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania.

W terminie wynikającym z art. 525 ustawy do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił.

W dniu 27 lutego 2024 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie oświadczając, że:

1. uwzględni w całości zarzuty przedstawione przez odwołującego w w/w odwołaniu,
2. wniósł o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron. Jednocześnie, zgodnie art. 16 ust. 1 oraz art. 522 ust. 1 ustawy, zawiadamił, że w przedmiotowym postępowaniu zamawiający dokonuje:
 1. unieważnienia przeprowadzonej czynności oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Zakład Elektromechaniki Dźwigowej K.G. ul. Skalna 42B m. 22, 99-002 Łódź, dokonanej w dniu 13 lutego 2024 r. oraz
 2. postanawia powtórzyć czynności badania i oceny ofert.

Zamawiający wskazał, że celem wszczęcia i prowadzenia postępowania o zamówienie publiczne jest zawarcie ważnej i niepodlegającej unieważnieniu umowy z wykonawcą wybranym zgodnie z przepisami ustawy, zamawiający, mając na uwadze dochowanie należytej staranności, jako gospodarz postępowania, podjął decyzję o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnieniu czynności odrzucenia oferty odwołującego oraz powtórzeniu czynności badania i oceny ofert.

Izba zważyła, co następuje:

Jak wynika z ustalonego stanu faktycznego zamawiający w całości uwzględnił zarzuty odwołania, a po jego stronie nie przystąpił żaden wykonawca. Taki stan faktyczny podpada pod normę art. 522 ust. 1 ustawy, który stanowi, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba zatem w zaistniałym stanie faktycznym umarza postępowanie postanowieniem wydanym na podstawie art. 568 pkt. 3 ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 9 ust. 1 pkt. 2 lit. a cyt. Rozporządzenia orzekając o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczony tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca: