Sygn. akt: KIO 467/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 27 lutego 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Aleksandra Kot

Protokolant:Patryk Pazura

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 lutego 2024 r. przez wykonawcę REMONDIS Medison sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Koszalinie z siedzibą w Koszalinie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy REMONDIS Medison sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej kwoty 7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych 00/100) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 467/24

Uzasadnienie

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Koszalinie z siedzibą w Koszalinie (dalej: „Zamawiający" lub „SP ZOZ") prowadzi na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm., dalej: „ustawa Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pod nazwą: „Świadczenie usług wywozu i transportu odpadów komunalnych oraz odpadów medycznych dla SP ZOZ MSWiA w Koszalinie w lokalizacjach: - Koszalin, - Słupsk, - Połczyn-Zdrój" (Numer referencyjny: M-2373-03/2024, dalej: „Postępowanie").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 6 lutego 2024 r. pod numerem: 2024/BZP 00092321.

12 lutego 2024 r. wykonawca REMONDIS Medison sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej (dalej: „Odwołujący" lub „REMONDIS") wniósł odwołanie wobec Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ") w prowadzonym przez Zamawiającego Postępowaniu, w części dotyczącej zadań 4-6, w zakresie Rozdziału VII pkt 2 ust. 2 ppkt f) tj. wymagania dotyczącego dysponowania przez wykonawcę instalacją do unieszkodliwiania odpadów na terenie województwa zachodniopomorskiego - opcjonalnie umowa z podwykonawcą.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1 w zw. z art. 99 ust. 4 w zw. z art. 101 ustawy Pzp w zw. z art. 20 ustawy o odpadach poprzez wprowadzenie wymogu dysponowania przez wykonawcę instalacją do unieszkodliwiania odpadów na terenie województwa zachodniopomorskiego co jest sprzeczne z art. 20 ustawy o odpadach z dnia 14 grudnia 2012 r., zgodnie z którym: zakazuje się unieszkodliwiania zakaźnych odpadów medycznych i zakaźnych odpadów weterynaryjnych poza obszarem województwa, na którym zostały wytworzone. Dopuszcza się jednak unieszkodliwienie zakaźnych odpadów medycznych i zakaźnych odpadów weterynaryjnych na obszarze województwa innego niż to, na którym zostały wytworzone, w najbliżej położonej instalacji, w przypadku braku instalacji do unieszkodliwiania tych odpadów na obszarze danego województwa lub gdy istniejące instalacje nie mają wolnych mocy przerobowych.

Odwołujący wniósł o modyfikację SWZ poprzez zmianę zawartego w Rozdziale VII pkt 2 ust. 2 ppkt f) zwrotu: „na terenie województwa zachodniopomorskiego" na zwrot „na terenie województwa zachodniopomorskiego lub na obszarze innego województwa, położoną najbliżej miejsca wytwarzania odpadów lub gdy istniejące instalacje nie mają wolnych mocy przerobowych".

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp żaden wykonawca nie zgłosił swojego przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W piśmie z dnia 20 lutego 2024 r. (znak: UZP/BO/WC/3904/6010/24) Zamawiający poinformował, że – ze względu na to, iż do Postępowania nie wpłynęły oferty, a otwarcie ofert zaplanowane było na dzień 14 lutego 2024 r. oraz z uwagi na wadę w opublikowanej po wyjaśnieniach SWZ jaką było załączenie pliku z nieprawidłowym zapisem, który w wyjaśnieniach do SWZ SP ZOZ poprawił – Zamawiający w dniu 13 lutego 2024 r. unieważnił Postępowanie zgodnie z art. 255 ust. 6 oraz art. 256 ustawy Pzp.

Izba na podstawie dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego ustaliła, że pismem z dnia 13 lutego 2024 r. pn. „Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania" SP ZOZ poinformował wykonawców o unieważnieniu Postępowania zgodnie z art. 255 ust. 6 ustawy Pzp. Zamawiający zamieścił na Platformie e-Zamówienia informację o wyżej wymienionej czynności.

Izba w tym stanie rzeczy dokonała ustaleń co do ewentualnego zaskarżenia czynności Zamawiającego z dnia 13 lutego 2024 r. polegającej na unieważnieniu Postępowania i nie stwierdziła zaskarżenia tej czynności SP ZOZ.

Wobec powyższych ustaleń, w ocenie Izby nie budzi wątpliwości, iż w przedmiotowej sprawie, w związku z dokonanymi czynnościami Zamawiającego może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne. Zbędność postępowania odwoławczego wynika z faktu unieważnienia przez SP ZOZ postępowania o udzielenie zamówienia, które nie zostało w ustawowym terminie zaskarżone. Wobec powyższego rozpoznanie niniejszego odwołania merytorycznie w zakresie postanowień SWZ stało się zbędne.Należy bowiem podkreślić, że przepis art. 552 ust. 1 ustawy Pzp obliguje Izbę do uwzględnienia za podstawę stanu rzeczy ustalonego w toku postępowania odwoławczego. Ponadto zaznaczenia wymaga, że zgodnie ze stanowiskiem wyrażanym w doktrynie i orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej podstawa umorzenia zaistnieje również, jeśli zamawiający przed zakończeniem rozprawy unieważni postępowanie, wówczas spór stanie się bezprzedmiotowy (tak: J. Jarnicka [w:] Prawo zamówień publicznych. Komentarz, red. Marzena Jaworska, Dorota Grześkowiak-Stojek, Julia Jarnicka, Agnieszka Matusiak, Warszawa 2023, Art. 568 PZP; por. postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 września 2021 r. o sygn. akt KIO 2657/21). Powyższe okoliczności powodują zatem, że postępowanie odwoławcze staje się zbędne, gdyż przedmiot sporu przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Reasumując, mając na względzie okoliczności przedmiotowej sprawy oraz brzmienie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w pkt 1 sentencji umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r, poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, a przez art. 574 ustawy Pzp należy rozumieć, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczonego wpisu od odwołania, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodniczący: ……..……..