

Sygn. akt: KIO 485/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 26.02.2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Krzysztof Sroczyński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 26 lutego 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 lutego 2024 r. przez Odwołującego – wykonawcę „MW Technic” Sp. o.o. z siedzibą w Regułach, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej we Wrocławiu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy „MW Technic” Sp. o.o. z siedzibą w Regułach, stanowiącej równowartość kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 485/24

Uzasadnienie

Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej we Wrocławiu (dalej: „Zamawiający”) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm., dalej: „ustawa Pzp” lub „Pzp”) w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji (art. 275 pkt 1 Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest *rozbudowa budynku polikliniki wraz niezbędną infrastrukturą na potrzeby medycyny pracy, orzecznictwa RWKL oraz AOS*, Numer referencyjny: 4WSzKzP.SZP.2612.106.2023 (dalej: „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 29 listopada 2023 r., pod numerem 2023/BZP 00520719/01.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są roboty budowlane, jest niższa od kwot wskazanych w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp

Dnia 13 lutego 2023 r. odwołanie wniósł wykonawca „MW Technic” Sp. o.o. z siedzibą w Regułach (dalej: „Odwołujący”) wobec niezgodnej z przepisami prawa czynności Zamawiającego w ww. postępowaniu, polegającej na

1. zaniechaniu dokonania czynności odrzucenia oferty spółki pod firmą Hoben D. Borysławski sp.k. z siedzibą w Ujeździe jako oferty złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, a w szczególności warunków określonych w rozdziale VII pkt 1 ust. 4) SWZ oraz doprecyzowanym w punkcie 2.1.2 „Architektura konstrukcja Załącznika nr 2” „Program funkcjonalno-użytkowy” do SWZ i w konsekwencji skutkującym wyborem oferty spółki Hoben D. Borysławski sp.k. z siedzibą w Ujeździe jako najkorzystniejszej, tj. na naruszeniu przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) PZP

w przypadku nieuznania ww. zarzutu za zasadny polegającej na:

2. zaniechaniu dokonania czynności odrzucenia oferty spółki pod firmą Hoben D. Borysławski sp.k. z siedzibą w Ujeździe jako nieodpowiadającej warunkom zamówienia stawianym przez Zamawiającego w SWZ przedmiotowego postępowania, a w szczególności wskazanym w rozdziale VII pkt 1 ust. 4) SWZ oraz doprecyzowanym w punkcie 2.1.2 „Architektura konstrukcja Załącznika nr 2” „Program funkcjonalno-użytkowy” do SWZ i w konsekwencji skutkującym wyborem oferty spółki Hoben D. Borysławski sp.k. z siedzibą w Ujeździe jako najkorzystniejszej, tj. na naruszeniu przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP.

W konsekwencji tak postawionych zarzutów odwołania Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, dokonanie ponownego badania ofert i odrzucenia ofert spółek Hoben D. Borysławski sp.k. z siedzibą w Ujeździe, TOPATOTERA sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, Przedsiębiorstwa Wielobranżowego HEPAMOS sp. z o.o. z siedzibą w Proszowicach oraz BUDECO sp. :

o.o. z siedzibą w Parzniewie, a następnie dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. oferty złożonej przez Odwołującego

W dniu 26 lutego 2024 r., przed otwarciem rozprawy, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości.

Do postępowania odwoławczego w terminie nie przystąpił po stronie Zamawiającego żaden wykonawca.

W konsekwencji Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 Prawa zamówień publicznych, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522 Prawa zamówień publicznych. Zgodnie zaś z art. 522 ust. 1 Prawa zamówień publicznych w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 3 w związku z art. 522 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, postanowiła jak w sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego i nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:.....