

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 26 lutego 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 26 lutego 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 lutego 2024 r. przez wykonawcę **SINMED Sp. z o.o. z siedzibą w Przyszowicach**, w postępowaniu prowadzonym przez **Centrum Onkologii im. Franciszka Łukaszczyka w Bydgoszczy**, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - wykonawcy **Medicavera Sp z o.o. Dahlhausen Group z siedzibą w Szczecinie**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **SINMED Sp. z o.o. z siedzibą w Przyszowicach** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

sygn. akt KIO 453/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Centrum Onkologii im. Franciszka Łukaszczyka w Bydgoszczy – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa sprzętu jednorazowego użytku”, nr postępowania: 876/P/2023.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: 2023/S 200-627680.

W dniu 12 lutego 2024 r. wykonawca SINMED Sp. z o.o. z siedzibą w Przyszowicach wniósł odwołanie w zakresie grup nr 2 oraz 27 zamówienia, wskazując - w ramach grupy nr 2 postępowania - wadliwe oraz z naruszeniem przepisów ustawy unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia, a — w ramach grupy nr 27 — wadliwe oraz z naruszeniem przepisów ustawy odrzucenie oferty Odwołującego.

W związku z powyższym, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- I.art. 255 pkt 6 Pzp — poprzez unieważnienie postępowania w zakresie grupy nr 2 (Zestaw do toalety jamy ustnej) z uwagi na okoliczność, że postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy, podczas gdy w okolicznościach postępowania nie zaistniały przesłanki unieważnienia postępowania przewidziane w tym przepisie;
- II.art. 260 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 2 Pzp — poprzez sporządzenie uzasadnienia do unieważnienia postępowania w zakresie grupy nr 2 (Zestaw do toalety jamy ustnej) bez odniesienia się do poszczególnych przesłanek z art. 255 pkt 6 Pzp, podczas gdy w ramach informacji o unieważnieniu postępowania należy podać uzasadnienie faktyczne i prawne;
- III.art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp — poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia w zakresie grupy nr 27 (Łyżki do laryngoskopu), podczas gdy oferta ta pozostaje zgodna z warunkami zamówienia, jako że zaoferowane łyżki spełniają wymogi opisu przedmiotu zamówienia w zakresie pogrubienia zakończenia łyżki.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności unieważnienia postępowania w zakresie grupy nr 2 zamówienia;
2. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie grupy nr 27 zamówienia;
3. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie grupy nr 27 zamówienia;
4. przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert w postępowaniu w zakresie grup nr 2 oraz 27 zamówienia;
5. wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w grupach nr 2 oraz 27.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę SINMED Sp. z o.o. z siedzibą w Przyszowicach Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 20 lutego 2024 r. (pismo z dnia 20 lutego 2024 r.) uwzględnił odwołanie w zakresie zarzutu nr I i II oraz wniósł o oddalenie odwołania w zakresie zarzutu nr III.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca - Medicavera Sp z o.o. Dahlhausen Group z siedzibą w Szczecinie.

Izba stwierdziła, że ww. wykonawca zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w

rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Przystępujący przy zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego wnosił o oddalenie odwołania w części dotyczącej grupy 27 – łyżki do laryngoskopu.

Przystępujący pismem wniesionym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 lutego 2024 r. (pismo z dnia 21 lutego 2024 r.) wnosił o oddalenie odwołania w części dotyczącej grupy 27 – łyżki do laryngoskopu.

Odwołujący pismem złożonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 lutego 2024 r. oświadczył, iż wycofuje odwołanie w części, tj. w zakresie nieuwzględnionego przez Zamawiającego zarzutu nr III odwołania.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczony tytułem wpisu.

Przewodniczący:.....