

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 26 lutego 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania w dniu 26 lutego 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 lutego 2024 r. przez wykonawcę 4M PLUS sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Zachodniopomorski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Koszalinie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wnoszącego odwołanie wykonawcy 4M PLUS sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu kwoty

6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczony tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 445/24

Uzasadnienie

Zamawiający Zachodniopomorski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Koszalinie dalej: „Zamawiający”, prowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest: „Bieżące utrzymanie i konserwacja urządzeń sygnalizacji świetlnej

w ciągach dróg wojewódzkich na terenie działania RDW w Gryficach”, dalej: „Postępowanie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2024/BZP 00026694 z dnia 11 stycznia 2024 r.

Wykonawca 4M PLUS sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego, polegających na:

- 1) odrzuceniu oferty Wykonawcy, którego oferta takiemu odrzuceniu nie podlegała, z uwagi błędnie przyjęte założenie, iż jakoby treść oferty Wykonawcy była niezgodna z warunkami zamówienia;
- 2) określeniu i zastosowaniu wymagań w zakresie zatrudnienia przez wykonawcę w sytuacji, gdy wymóg ten ze względu na charakter zamówienia nie mógł zostać zastosowany.

Odwołujący zarzucił naruszenie przepisów ustawy Pzp, które miały wpływ na wynik postępowania, tj.:

- 1) art. 95 ustawy Pzp poprzez określenie i zastosowanie wymagań związanych z realizacją zamówienia w zakresie zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących wskazane przez Zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, w sytuacji, gdy:
 - Wykonawca nie zatrudnia żadnych pracowników,
 - Wykonawca zamierzał realizować zamówienie za pośrednictwem zasobów osobowych wykonawcy NowoNET M.M., wykonującego czynności w zakresie realizacji zamówienia osobiście lub za pośrednictwem umów o pracę.
- 2) art. 95 ust. 2 ustawy Pzp poprzez niewskazanie, który rodzaj czynności miałby być wykonywany przez osobę/osobę w oparciu o umowę o pracę;
- 3) art. 95 ustawy Pzp poprzez jego zastosowanie w sytuacji, gdy Zamawiający wymagał aby usługi były wykonywane przez osobę posiadającą samodzielne funkcje techniczne w budownictwie (specjalność instalacyjna w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych).

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości;
- 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty;
- 3) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności:
 - badania i oceny ofert,
 - wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 4) nakazanie Zamawiającemu nieodrzucaenia oferty złożonej przez Wykonawcę.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Ustalono także, że do Prezesa Izby w ustawowym terminie przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Inqubator sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Izba stwierdziła, że przystąpienie spełniało wymogi określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

Odwołujący w piśmie z 23 lutego 2024 r. oświadczył, że cofa odwołanie z 11 lutego 2024 r.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Stosownie do art. 568 pkt. 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy. Skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r., w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka

o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Odwołujący wycofał odwołanie przed dniem, na który zostało wyznaczone posiedzenie w przedmiotowej sprawie. Odwołujący uiszczył wpis w wysokości 7.500 zł, do zwrotu pozostała wobec powyższego kwota 6.750 zł, o czym orzeczono w pkt. 2 sentencji.

W związku z podniesionymi powyżej okolicznościami, Izba jest zobowiązana do umorzenia postępowania odwoławczego i orzeczenia o zwrocie Odwołującemu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca: