

Sygn. akt: KIO 436/24

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 23 lutego 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 23 lutego 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 lutego 2024 r. przez wykonawcę ECA DESIGN GW Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Stara Kamienica

Uczestnik po stronie zamawiającego – wykonawca Servermaster Sp. z o.o. z siedzibą w Jeleniej Górze, zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 436/24

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ECA DESIGN GW Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 436/24

Uzasadnienie

Gmina Stara Kamienica, zwana dalej „Zamawiającym”, prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, na realizację zadania pn.: *Budowa szkoły podstawowej w miejscowości Wojcieszycze – etap I i II.*

Zakres:

- 1) *Budowa szkoły podstawowej w miejscowości Wojcieszycze – etap I*
- 2) *Budowa szkoły podstawowej w miejscowości Wojcieszycze – etap II.*

Numer referencyjny postępowania: RRG.ZP.271.16.2023.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2023/BZP 00566684 z dnia 21.12.2023 r. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca ECA DESIGN GW Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (zwany dalej: „Odwołującym”) w dniu 9 lutego 2024 r. wniósł odwołanie od niezgodnej z przepisami Pzp czynności, podjętej w Postępowaniu przez Zamawiającego, polegającej na bezpodstawnym wyborze oferty Servermaster sp. z o.o. (dalej jako: „Servermaster”) pomimo, że na dzień składania ofert, tj. 15 stycznia 2024 r., Servermaster nie spełniał warunków udziału w Postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej, tzn. nie był ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej na wymaganą sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 1.000.000 PLN, w związku z czym oferta Servermaster winna podlegać odrzuceniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów prawa:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp polegające na nienależytym przeprowadzeniu badania i oceny ofert, a w konsekwencji na nieodrżuceniu oferty Servermaster, co doprowadziło do wadliwego uznania, że Servermaster spełniał warunki udziału w Postępowaniu dotyczące sytuacji ekonomicznej lub finansowej, podczas gdy na dzień składania ofert Servermaster nie był ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej na wymaganą sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 1.000.000,00 PLN, a w konsekwencji nie spełniał warunków udziału w Postępowaniu dotyczących sytuacji ekonomicznej lub finansowej, o których mowa w pkt 8.1.3. Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ”), Tom I – Instrukcja dla Wykonawców;

2) art. 125 ust. 1 i 3 w zw. z art. 126 ust. 1 Pzp polegające na wadliwym uznaniu, że Servermaster spełnia warunki udziału w Postępowaniu i nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w Postępowaniu, podczas gdy złożone przez Servermaster wraz z ofertą oświadczenie w zakresie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej na wymaganą sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 1.000.000,00 PLN nie odpowiadało rzeczywistości;

3) art. 16 pkt 1 Pzp polegające na naruszeniu zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wobec Servermaster, który nie spełniał warunków udziału w Postępowaniu dotyczących sytuacji ekonomicznej lub finansowej, a mimo to oferta tego wykonawcy została uznana przez Zamawiającego za spełniającą warunki udziału w Postępowaniu.

W oparciu o powyższe Odwołujący wnosili o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty Servermaster sp. z o.o.;

2) ponowienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

W dniu 12 lutego 2024 roku Zamawiający przekazał Wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu informację o wniesieniu odwołania oraz jego kopię za pośrednictwem platformy zakupowej Zamawiającego.

W dniu 15 lutego 2024 roku wykonawca Servermaster Sp. z o.o. z siedzibą w Jeleniej Górze zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Zgłoszenie przystąpienia ww. wykonawcy spełniało wymogi, określone w przepisach art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

W dniu 13 lutego 2024 r. Zamawiający złożył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uznaje w całości zarzuty odwołania.

Odpowiedź na odwołanie została podpisana przez osobę upoważnioną do reprezentowania Zamawiającego – wójta gminy.

Pismem z dnia 19 lutego 2024 roku Prezes Krajowej Izby Odwoławczej wezwał uczestnika postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego - wykonawcę Servermaster Sp. z o.o. z siedzibą w Jeleniej Górze do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego. Termin na wniesienie sprzeciwu upływał w dniu 22 lutego 2024 roku.

Ponadto, w imieniu ww. uczestnika postępowania odwoławczego nikt nie stawiał się na wyznaczony - na dzień 23 luty 2024 roku - termin posiedzenia, na którym miało zostać rozpatrzone odwołanie.

Mając powyższe na uwadze należało uznać, że uczestnik postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego – wykonawca Servermaster Sp. z o.o. zrezygnował z uprawnienia do wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego.

Zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

Wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a także wobec braku sprzeciwu ze strony uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, Izba, mając na względzie treść powołanych powyżej przepisów ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) ww. rozporządzenia w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości: koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów

przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Wobec powyższego Izba orzekła o dokonaniu zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 10 000,00 zł, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....