Sygn. akt: KIO 474/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 22 lutego 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:**Jolanta Markowska**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 22 lutego 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 lutego 2024 r. przez wykonawcę: **MAN Truck & Bus Polska Sp. z o.o., Al. Katowicka 9, Wolica, 05-830 Nadarzyn** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej Katowice Sp. z o.o.,ul. Mickiewicza 59, 40-085 Katowice,**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznychna rzecz wykonawcy: **MAN Truck & Bus Polska Sp. z o.o., Al. Katowicka 9, Wolica 05-830 Nadarzyn**kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:…….

Sygn. akt: KIO 474/24

Uzasadnienie

Zamawiający, Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej Katowice Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, prowadzi postępowanie o udzielenie sektorowego zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019r. - Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605), w przedmiocie: „*Dostawa 10 sztuk fabrycznie nowych ekologicznych autobusów miejskich, niskopodłogowych dla PKM Katowice Sp. z o.o*". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 68238-2024 w dniu 2 lutego 2024 r.

Wykonawca: MAN Truck & Bus Polska Sp. z o.o. wniósł w dniu 12 lutego 2024 r. odwołanie wobec:

1) czynności polegającej na określeniu przez Zamawiającego w Rozdziale XVIII pkt 5 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: "SWZ") kryteriów oceny ofert pn. *"Ocena właściwości tech.- eksploat. (T)"* podkryterium T1 "*Podział przedniej szyby czołowej*" oraz T4 *"Pojemność skokowa silnika*" w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia;

2) czynności polegającej na opisaniu przez Zamawiającego w Rozdziale III pkt 7 ppkt 7 lit. c) SWZ przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych określeń, nie uwzględniając wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także naruszający zasadę proporcjonalności;

3) czynności polegającej na określeniu przez Zamawiającego w Rozdziale XVI ust. 1 SWZ terminu składania ofert w Postępowaniu nieuwzględniającego złożoności i specyfiki przedmiotu zamówienia oraz czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty, co prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz zasady proporcjonalności;

4) czynności polegającej na określeniu przez Zamawiającego w Rozdziale V ust. 1 SWZ oraz § 3 ust. 1 wzoru umowy terminu realizacji zamówienia nieuwzględniającego złożoności i specyfiki przedmiotu zamówienia oraz czasu związanego z produkcją oraz wyposażeniem pojazdów w wymagane przez Zamawiającego komponenty, co prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz zasady proporcjonalności.

Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego następujących przepisów:

1. art. 239 ust. 1 i ust. 2 Pzp w zw. z art. 241 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) Pzp w zw. z art. 17 ust. 1 Pzp poprzez określenie w Rozdziale XVIII pkt 5 SWZ kryteriów oceny ofert pn. *"Ocena właściwości tech.- eksploat. (T)"* podkryterium T1 "*Podział przedniej szyby czołowej*" oraz T4 *"Pojemność skokowa silnika*" w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia;
2. art. 99 ust. 1 oraz ust. 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) oraz pkt 3) Pzp poprzez opisanie zamówienia w Rozdziale III pkt 7 ppkt 7 lit. c) SWZ przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych określeń, nie uwzględniając wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także naruszający zasadę

proporcjonalności;

3. art. 378 ust. 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) oraz pkt 3) Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 Pzp poprzez określenie w Rozdziale XVI ust. 1 SWZ terminu składania ofert w Postępowaniu nieuwzględniającego złożoności i specyfiki przedmiotu zamówienia oraz czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty, co prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;
4. art. 16 pkt 1) oraz pkt 3) art. 8 ust. 1 Pzp z art. 353 (1) ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny poprzez określenie w Rozdziale V ust. 1 SWZ oraz § 3 ust. 1 wzoru umowy terminu realizacji zamówienia w sposób nieuwzględniający złożoności i specyfiki przedmiotu zamówienia oraz czasu związanego z produkcją oraz wyposażeniem pojazdów w wymagane przez Zamawiającego komponenty, co prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz zasady proporcjonalności.

W dniu 22 lutego 2024 r. Odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo zawierające oświadczenie Odwołującego o wycofaniu wniesionego odwołania. Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie oraz o zwrot 90% kwoty wniesionej tytułem wpisu od odwołania.

W danym stanie faktycznym Izba zważyła, co następuje:

Uwzględniając oświadczenie Odwołującego z dnia 22 lutego 2024 r. złożone do akt sprawy o cofnięciu wniesionego odwołania, Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 1 oraz art. 553 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605), umorzyła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty stanowiącej 90% uiszczonego przez Odwołującego wpisu od odwołania.

Przewodniczący:……