

Warszawa, 22 lutego 2024 r.

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego **22 lutego 2024 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **12 lutego 2024 r.**

przez wykonawcę: „**Metalzbyt-Hurt**” sp. z o.o. z siedzibą w Międzyrzeczu Dolnym [„Odwołujący”]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawy materiałów budowlanych, farb, rozpuszczalników i materiałów malarskich* (22 WOG-ZP.2712. 2.2024/T/7/2600/D/PMN) – część pn. *Dostawy farb, rozpuszczalników i materiałów malarskich*

prowadzonym przez zamawiającego: **Skarb Państwa – 22. Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Olsztynie** [„Zamawiający”]

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7500 zł

00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej przez niego tytułem wpisu od odwołania.

Na niniejsze orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.**

Uzasadnienie

22. Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Olsztynie {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) {dalej: „ustawa pzp” lub „ppz”) w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Dostawy materiałów budowlanych, farb, rozpuszczalników i materiałów malarskich* (22 WOG-ZP.2712. 2.2024/T/7/2600/D/PMN). Ogłoszenie o tym zamówieniu 25 stycznia 2024 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 00066728. Wartość tego zamówienia nie przekracza progów unijnych.

12 lutego 2024 r. „Metalzbyt-Hurt” sp. z o.o. z siedzibą w Międzyrzeczu Dolnym {dalej: „Odwołujący”} wniósł odwołanie od odrzucenia jego oferty w części zamówienia nr 2 (zadania nr 2) pn. *Dostawy farb, rozpuszczalników i materiałów malarskich* i unieważnienia postępowania w tej części.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 16 – przez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz powodujący nierówne traktowanie wykonawców, polegające na nieuzasadnionym odrzuceniu oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia wyłącznie w oparciu o bliżej nieokreślone informacje, zamiast wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej.
2. Art. 223 ust. 1 – przez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści formularza asortymentowo-cenowego.
3. Art. 226 ust. 1 pkt 5 – przez nieuzasadnione odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia.
4. Art. 239 – przez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.
5. Art. 253 ust. 1 pkt 2 – przez zaniechanie przedstawienia pełnego uzasadnienia faktycznego i prawnego odrzucenia oferty Odwołującego, której treść miałaby być niezgodna z warunkami zamówienia.
6. Art. 255 pkt 2 – przez unieważnienie postępowania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia odrzucenia oferty Odwołującego.
2. Unieważnienia czynności unieważnienia postępowania.
3. Ponownego badania i oceny oferty Odwołującego.

Ponadto w uzasadnieniu odwołania podniesiono okoliczności faktyczne i prawne dla poparcia powyższych zarzutów i żądań.

20 lutego 2024 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na powyższe odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uwzględnia je w całości.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie nie zgłoszono żadnego przystąpienia.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Ponieważ zaistniała sytuacja opisana w hipotezie powyższej normy, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.