

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 22 lutego 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 22 lutego 2024 r. w Warszawie, po rozpoznaniu odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 lutego 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia EMKA spółkę akcyjną z siedzibą w Żyrardowie, MPO spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku oraz Replastik spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Białostockie Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie w Białymstoku

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia EMKA spółki akcyjnej z siedzibą w Żyrardowie, MPO spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku oraz Replastik spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 462/24

Uzasadnienie

Białostockie Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie w Białymstoku (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pn. „Świadczenie usług w zakresie odbioru, transportu, przetwarzania i unieszkodliwiania odpadów medycznych”, numer referencyjny postępowania: DZP.261.41.2023.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z w dniu 29 listopada 2023 r. pod numerem 724655-2023..

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), dalej jako „ustawa Pzp”.

W postępowaniu tym wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia EMKA spółka akcyjna z siedzibą w Żyrardowie, MPO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku oraz Replastik spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku (dalej: „Odwołujący”) 12 lutego 2024 roku złożyli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia ECO – ABC spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bełchatowie (Lider konsorcjum) oraz Olsztyński Zakład Komunalny spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olsztynie (Członek Konsorcjum).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 239 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum ECO – ABC i wybór oferty złożonej przez tego Wykonawcę jako najkorzystniejszej, podczas gdy oferta ta podlega odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum ECO - ABC,
- 2) odrzucenie oferty złożonej przez Konsorcjum ECO – ABC,
- 3) dokonanie ponownej oceny ofert,
- 4) obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

Do postępowania odwoławczego żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia w charakterze uczestnika postępowania.

Pismem z 20 lutego 2024 r. Zamawiający oświadczył, że uwzględnił część zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Odwołującego, w tym dokonał następujących czynności, o które wnosił Odwołujący w odwołaniu tj.:

- 1) dokonał ponownej czynności badania oferty Konsorcjum: "ECO-ABC" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Przemysłowa 7, 97-400 Bełchatów, Olsztyński Zakład Komunalny Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Lubelska 43D, 10410 Olsztyn (dalej jako Konsorcjum),

2)po ponownym zbadaniu oferty Konsorcjum w dniu 14.02.2024 r. dokonał unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 06.02.2024 r.

Zamawiający oświadczył, że nie uwzględnił zarzutu zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum.

Zamawiający wyjaśnił, że w związku z treścią odwołania oraz po dokonaniu ponownej analizy dokumentów (pkt. 1 powyżej) złożonych przez Konsorcjum powziął wątpliwości, co do zachowania przez Konsorcjum, w ramach będącej przedmiotem zamówienia usługi unieszkodliwiania odpadów medycznych, zasady bliskości określonej w art. 20 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r., poz. 1587 t.j. ze zm. zwaną dalej ustawą o odpadach). W związku z powyższym, Zamawiający, po unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 06.02.2024 r. (pkt. 2 powyżej), zwrócił się do Konsorcjum, w trybie art. 128 ust. 4 oraz 223 ust. 1 ustawy Pzp, o wyjaśnienie treści złożonej oferty. Zamawiający poinformował, że aktualnie przeprowadza analizę, złożonych przez Konsorcjum wyjaśnień i dokumentów.

Wrz z powyższym pismem Zamawiający przekazał pisma z 14 lutego 2024 r. tj. pismo informujące o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 6.02.2024 r. oraz pismo wzywające Konsorcjum ECO – ABC w trybie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień oraz informujące o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Izba zważyła co następuje.

Analiza stanu faktycznego sprawy pozwala na wniosek, że na dzień rozpoznania odwołania, w związku z unieważnieniem przez Zamawiającego wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 6.02.2024 r., może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Podstawą do umorzenia postępowania jest również stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie konkretnie sytuacje chodzi, wobec czego zawsze należy dokonać indywidualnej oceny stanu faktycznego.

Izba uznała, że podstawa umorzenia postępowania, o której mowa w art. 568 pkt 2) ustawy Pzp zachodzi w okolicznościach tej sprawy. Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z 6 lutego 2024 r. na którą zostało wniesione rozpoznawane odwołanie, a powtórzenie przez niego czynności badania i oceny ofert nastąpiło w zakresie, objętym zarzutem, tj. co do zasady bliskości. Zamawiający wskazał, że aktualnie analizuje otrzymane od Konsorcjum ECO – ABC wyjaśnienia i dokumenty. W tym miejscu zaznaczenia wymaga, że treść czynności z 14 lutego 2024 r. w ramach której Zamawiający unieważnił wybór dokonany 6 lutego 2024 r., wbrew twierdzeniu Zamawiającego zawartym w piśmie z 20 lutego 2024 r. nie wskazuje, aby unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej nastąpiło w wyniku uwzględnienia zarzutów odwołania. Zamawiający oświadczył pismem z 14 lutego 2024 r., że w związku ze złożeniem odwołania, Zamawiający unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 06.02.2024 r.

W związku w powyższym Izba uznała, że w tych okolicznościach zachodzi postawa do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 568 pkt 2) ustawy Pzp.

Reasumując, mając na względzie okoliczności przedmiotowej sprawy oraz brzmienie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji umarżając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r, poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, a przez art. 574 ustawy Pzp należy rozumieć, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczonego wpisu od odwołania, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodnicząca: