

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego **22 lutego 2024 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **8 lutego 2024 r.**

przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Forest Technik Ł.W., Jastrowie, Kancelaria Podatkowo-Rachunkowa K.S., Jastrowie** [„Odwołujący”]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Jastrowie w roku 2024* (S.270.1.16.2023), w części nr 1 zamówienia

prowadzonym przez zamawiającego: **Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Jastrowie** [„Zamawiający”]

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołujących kwoty 13500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) – odpowiadającej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na niniejsze orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

Uzasadnienie

Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Jastrowie {dalej: „Zamawiający”) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „ppz”) w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Jastrowie w roku 2024* (S.270.1.16.2023). Ogłoszenie o tym zamówieniu 27 października 2024 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2023/S_208 pod poz. 650729. Wartość tego zamówienia przekracza progi unijne.

8 lutego 2024 r. przedsiębiorcy Forest Technik Ł.W. i Kancelaria Podatkowo-Rachunkowa K.S. z Jastrowa, którzy wspólnie złożyli ofertę {dalej: „Odwołujący”), wnieśli do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od wyboru jako najkorzystniejszej w części nr 1 zamówienia oferty złożonej przez Firmę Usługowo-Handlową Zabder Radosław {dalej: „przedsiębiorca R.Z.”} oraz zaniechania jej odrzucenia.

Odwołujący zarzucili Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b – przez zaniechanie odrzucenia oferty przedsiębiorcy R.Z. pomimo niewykazania przez niego spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej określonego w rozdziale 7 pkt 7.1. ppkt 4. lit. a pkt I SWZ dla części nr 1 zamówienia.
2. Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 – przez zaniechanie wykluczenia z postępowania przedsiębiorcy R.Z. i odrzucenia jego oferty, pomimo że w wykazie usług oraz dalszych dokumentach złożonych w ramach wyjaśnień dotyczących podmiotowych środków dowodowych co najmniej w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił nieprawdziwe informacje odnośnie posiadanego doświadczenia w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej, czym wprowadził Zamawiającego w błąd.

Ponadto w uzasadnieniu odwołania dla sprecyzowania powyższych zarzutów podano dodatkowe okoliczności faktyczne.

Odwołujący wnieśli o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty.
2. Powtórzenia badania i oceny ofert, w tym odrzucenia oferty przedsiębiorcy R.Z.

21 lutego 2024 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania i szczególnie odniósł się do obu zarzutów.

22 lutego 2024 r. wpłynęło do Izby pismo Odwołujących zawierające oświadczenie o wycofaniu powyższego odwołania oraz wnioski o umorzenie postępowania odwoławczego i zwrot 90% uiszczonego wpisu.

Do postępowania odwoławczego w tej sprawie nie wpłynęło do Izby zgłoszenie przystąpienia.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 ustawy pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (ust. 2).

Odwołujący skorzystali z przysługującego im uprawnienia i skutecznie wycofali uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach tego postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 ustawy pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437) – nakazując zwrot Odwołującym 90% procent uiszczonego wpisu.