

Sygn. akt: KIO 404/24

POSTANOWENIE
PREZESA KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ

Warszawa, dnia 22 lutego 2024 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej na podstawie art. 519 ust. 1-3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, wobec nieusunięcia braków formalnych odwołania przez **Inqubator sp. z o.o., ul. Trębacka 4, 00-074 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest **Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych**

i Autostrad, ul. Legionów 20, 35-959 Rzeszów

postanawia:

1. zwraca wniesione odwołanie,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Inqubator sp. z o.o., ul. Trębacka 4, 00-074 Warszawa** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Sygn. akt: KIO 404/24

Uzasadnienie

W dniu **5 lutego 2024 r.** wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie **Inqubator sp. z o.o., ul. Trębacka 4, 00-074 Warszawa** zwanego dalej „Odwołującym”, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: **„Poprawę bezpieczeństwa ruchu na przejściach dla pieszych województwa podkarpackiego z podziałem na 3 części. Numer referencyjny: O/RZD-3.2411.13.2023”**.

• Do odwołania nie dołączono:

• dowodu uiszczenia wpisu w terminie przewidzianym na wniesienie odwołania

w wymaganej przepisami prawa kwocie właściwej dla robót budowlanych powyżej tzw. progów unijnych tj. 20 000 zł.

Pismem z dnia **14 lutego 2024 r.** wezwano Odwołującego pod rygorem zwrotu odwołania do złożenia w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania dowodu uiszczenia wpisu w terminie przewidzianym na wniesienie odwołania w wymaganej przepisami prawa kwocie właściwej dla robót budowlanych powyżej tzw. progów unijnych tj. 20 000 zł.

W dniu 17 lutego 2024 r. Odwołujący złożył pismo, w którym wskazał, że przelew dotyczący wpisu w innej sprawie (sygn. akt KIO 388/24) został wniesiony w nadmiernej wysokości – 15 tysięcy złotych, gdy tymczasem Odwołujący identyfikował właściwą wysokość wpisu jako 10 tysięcy złotych. Omyłka ta miała być wywołana zniekształceniem oświadczenia woli prezesa zarządu przez posłańca. Wobec powyższego Odwołujący oświadczył, że uchyła się od oświadczenia z dnia 1 lutego 2024 r. (dot. przelewu na kwotę 15 000 zł w sprawie KIO 388/24) i prosił o przeksięgowanie 5 tysięcy złotych z wpisu do sprawy KIO 388/24 do wpisu w niniejszej sprawie, co powodowałoby, że wpis osiągnąłby wymaganą wysokość 20 000 zł. Nadto należy wskazać, że wpis we właściwej wysokości powinien być wniesiony w terminie na wniesienie odwołania, a Odwołujący winien dysponować dowodem prawidłowego dokonania tej czynności. W sytuacji przeksięgowania części wpisu z innej sprawy,

w późniejszym terminie, Odwołujący pozbawiony byłby takiego dowodu.

Termin na złożenie dowodu uiszczenia wpisu w terminie przewidzianym na wniesienie odwołania upływał w dniu **19 lutego 2024 r.**

W wyznaczonym terminie Odwołujący nie przedłożył wymaganych dokumentów.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej nie uwzględnił wniosku o przeksięgowanie kwoty 5000 zł ze sprawy KIO 388/24 do sprawy KIO 404/24. Argumentacja dotycząca błędu oświadczenia woli nie była przekonująca, albowiem postępowanie w sprawie KIO 388/24 dotyczyło usług oraz było postępowaniem powyżej tzw. progów unijnych. Odwołujący prawidłowo zidentyfikował właściwą wartość zamówienia w sprawie KIO 388/24, o czym świadczy wysokość wniesionego wpisu oraz termin wniesienia odwołania – dotyczyło ono czynności Zamawiającego z dnia 24 stycznia 2024 r. i zostało wniesione w dniu 5 lutego 2024 r. a zatem w terminie przewidzianym dla postępowań powyżej progów unijnych. Prezes Izby oraz skład orzekający w sprawie KIO 388/24 prawidłowo uznali, że zostały spełnione warunki formalne odwołania w sprawie KIO 388/24 i dlatego została ona skierowana do rozpoznania. W tej sytuacji nie było możliwym przeksięgowanie części kwoty wpisu celem uzupełnienia braków formalnych w sprawie KIO 404/24.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne należy zważyć, co następuje:

Zgodnie z przepisem art. 517 ust. 1 ustawy Pzp odwołanie podlega rozpoznaniu, jeżeli nie zawiera braków formalnych

oraz uiszczono wpis w wymaganej wysokości. Stosownie zaś do art. 518 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli odwołanie nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych, braku pełnomocnictwa lub braku dowodu uiszczenia wpisu w terminie, o którym mowa w art. 517 ust. 2 ustawy Pzp, Prezes Izby wzywa odwołującego, pod rygorem zwrócenia odwołania, do poprawienia lub uzupełnienia odwołania lub złożenia dowodu uiszczenia wpisu lub dokumentu potwierdzającego umocowanie do reprezentowania odwołującego w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania.

Niepoprawienie lub nieuzupełnienie odwołania lub niezłożenie dowodu uiszczenia wpisu w/w terminie skutkuje – zgodnie z treścią art. 519 ust. 1 ustawy Pzp – zwrotem wniesionego odwołania w drodze postanowienia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Odwołanie zwrócone nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

W związku z powyższym, postanawiam jak na wstępie.