

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 21 lutego 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 21 lutego 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 lutego 2024 r. przez wykonawcę Budimex S.A. w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Poznań, w imieniu którego działa Poznańskie Inwestycje Miejskie sp. z o.o. w Poznaniu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść wzajemnie koszty oraz nakazać dokonanie zwrotu na rzecz Budimex S.A. w Warszawie z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 437/24

Uzasadnienie

Zamawiający Poznań, w imieniu którego działa Poznańskie Inwestycje Miejskie sp. z o.o. w Poznaniu, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn: „Budowa pływalni krytej przy ul. Taborowej [POZNAŃ]; nr: PIM/01/24/ZP3/2023-372. Ogłoszenie o zamówieniu zostało umieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 31 stycznia 2024 r., pod nr: 2024/S 22-62922. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 9 lutego 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Budimex S.A. w Warszawie od czynności Zamawiającego polegającej na ustaleniu treści Specyfikacji Warunków Zamówienia dotyczącej postępowania (dalej: „SWZ”) w sposób naruszający przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm., dalej: „PZP”). Odwołujący zarzucił naruszenie:

- 1) art. 112 ust. 1 w zw. z art. 122 ust. 2 pkt 4) w zw. z art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 PZP poprzez sformułowanie warunku udziału w postępowaniu w zakresie warunku doświadczenia wymaganego od wykonawcy (zdolność techniczna lub zawodowa), o którym mowa w Rozdziale VIII ust. 2 pkt 1) lit. d, tiret pierwsze, ppkt 1 SWZ w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nadmierny dla zweryfikowania zdolności do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia, a co za tym idzie w sposób dyskryminujący wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia i naruszający zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji;
- 2) art. 112 ust. 1 w zw. z art. 122 ust. 2 pkt 4) w zw. z art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 PZP poprzez sformułowanie warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wymaganego od osób dedykowanych do realizacji zamówienia, o których mowa w Rozdziale VIII ust. 2 pkt 1 lit. d), tiret drugie, ppkt 1 i 2 SWZ (Kierownik budowy i Kierownik robót sanitarnych) w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nadmierny dla zweryfikowania zdolności do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia, a co za tym idzie w sposób dyskryminujący osoby zdolne do wykonania zamówienia i naruszający zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji.

W związku z tak sformułowanymi zarzutami, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania.

Odwołujący podniósł w odwołaniu, że formułowanie warunków udziału w postępowaniu powinno być dokonywane z uwzględnieniem celu, jakiego ma służyć, czyli zapewnieniu wyłonienia wykonawcy, dającego rękojmię prawidłowego wykonania zamówienia, jednocześnie sformułowane warunki winny być adekwatne do celu, dla którego są w danym postępowaniu określone i nie mogą ponad ten cel wykraczać. Jak wskazał Odwołujący, zachowanie zasady proporcjonalności warunków do przedmiotu zamówienia służy zapewnieniu dostępu do udziału w postępowaniu wykonawcom zdolnym do realizacji określonego zamówienia. Zdaniem zaś Odwołującego – wskazane w zarzutach fragmenty SWZ stanowią o nadmiernych wymaganiach Zamawiającego w stosunku do doświadczenia wykonawcy oraz wymaganego doświadczenia poszczególnych osób dedykowanych do realizacji zamówienia, tj. Kierownika Budowy i

Kierownika robót sanitarnych, Tym samym, według Odwołującego nadmierne wymagania znacznie ograniczają konkurencyjność w ramach przedmiotowego postępowania i jako takie są niezgodne z przepisami PZP.

W szczególności, Odwołujący podniósł, iż kwestionuje następujące parametry, jako nie posiadające cech niezbędności i proporcjonalności do przedmiotu zamówienia:

A. w odniesieniu do wymogu posiadania doświadczenia przez wykonawcę:

- a) ograniczenie czasookresu nabywania doświadczenia referencyjnego do ostatnich 8 lat, w minimum dwóch inwestycjach;
- b) wymóg realizacji pływalni krytej z nieckami o łącznej powierzchni lustra wody co najmniej 400 m²,
- c) wymóg realizacji konkretnej kategorii prac budowlanych, tj. wyłącznie budowy,
- d) wymóg w zakresie definicji budynków użyteczności publicznej i ograniczenie do pojedynczego obiektu,

B. w odniesieniu do wymogu posiadania doświadczenia przez osoby dedykowane do realizacji zamówienia, tj. Kierownika Budowy i Kierownika robót sanitarnych:

- a) wymóg ograniczenia weryfikowanego „doświadczenia szczegółowego” do kierowania i nadzorowania realizacji budowy (dot. Kierownika budowy);
- b) wymóg kierowania i nadzorowania inwestycją obejmującą pływalnię krytą z nieckami o łącznej powierzchni lustra wody co najmniej 300 m² (dot. Kierownika budowy i Kierownika robót sanitarnych).

Biorąc pod uwagę powyższe, Budimex S.A. wniósł o modyfikację treści SWZ poprzez nadanie jej następującego brzmienia:

- co do Rozdziału VIII ust. 2 pkt 1 lit. d, tiret pierwsze, ppkt 1 SWZ: „Zamawiający wymaga, by Wykonawca w okresie ostatnich 12 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzonej działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał należycie: (1) co najmniej 1 budowę, przebudowę lub remont obiektu budowlanego kubaturowego użyteczności publicznej, o wartości prac nie mniejszej niż 15 000 000,00 pln netto oraz (2) co najmniej 1 budowę, przebudowę lub remont obiektu budowlanego kubaturowego użyteczności publicznej, obejmującego pływalnię krytą lub obiekt z basenem, wyposażony w urządzenia sanitarne, szatnie i natryski, z niecką lub nieckami ze stali nierdzewnej o łącznej powierzchni lustra wody co najmniej 300 m², o wartości prac nie mniejszej niż 15 000 000,00 pln netto;

Uwaga:

- za „budynki użyteczności publicznej”, o których mowa powyżej, Zamawiający uzna budynki zgodnie z § 3 pkt 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U. z 2022 r., poz. 1225)
- za obiekt, o którym mowa powyżej Zamawiający uzna budynek lub zespół połączonych ze sobą budynków
- przez remont należy rozumieć remont zgodnie z definicją z art. 3 pkt 8) ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane”

- co do Rozdziału VIII ust. 2 pkt 1) lit. d, tiret drugie, ppkt 1 i 2 SWZ: „Zamawiający wymaga, by Wykonawca skierował do realizacji zamówienia zespół składający się co najmniej z:

(3) Kierownika Budowy – wymagania: (...)

- doświadczenie szczegółowe – kierowanie i nadzorowanie w charakterze Kierownika budowy co najmniej 1 budową, przebudową lub remontem obejmującą pływalnię krytą lub obiekt z basenem, posiadający nieckę lub niecki basenowe o łącznej powierzchni lustra wody co najmniej 300 m²;

(4) Kierownika robót sanitarnych – wymagania: (...)

- doświadczenie szczegółowe - kierowanie i nadzorowanie w charakterze kierownika budowy i/lub kierownika robót sanitarnych przy realizacji co najmniej 2 zakończonych kontraktów, obejmujących wykonanie instalacji ciepłych i wentylacyjnych łącznie w obiektach kubaturowych, w tym 1 pływalni krytej lub obiekcie z basenem oraz instalację wodną lub technologię wody basenowej dla niecki lub niecek basenowych o łącznej powierzchni lustra wody co najmniej 300 m².”

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 20 lutego 2024 r., Zamawiający Miasto Poznań, w imieniu którego działa Poznańskie Inwestycje Miejskie sp. z o.o. oświadczył, że: „uwzględniamy odwołanie w następującym zakresie:

1) W odniesieniu do zarzutu naruszenia art. 112 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy PZP poprzez sformułowanie w Rozdziale VIII ust. 2 pkt 1 lit. d) pierwszy tiret, ppkt 1 warunku udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nadmierny dla zweryfikowania zdolności do należytego wykonania przedmiotu zamówienia Zamawiający oświadcza, że dokona zmiany treści pierwotnie postawionego w SWZ (a także w treści Ogłoszenia o zamówieniu) warunku udziału w postępowaniu, który po zmianie otrzyma następujące brzmienie:

„d) zdolności technicznej lub zawodowej - Zamawiający wymaga, by Wykonawca:

□ w okresie ostatnich 12 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzonej działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał należycie:

(1) co najmniej 1 budowę lub przebudowę lub remont obiektu budowlanego kubaturowego użyteczności publicznej o wartości prac nie mniejszej niż 15 000 000,00 pln netto

oraz

(2) co najmniej 1 budowę lub przebudowę lub remont pływalni krytej lub obiektu z basenem krytym, w ramach którego wykonano:

- dostawę i montaż urządzeń sanitarnych,
 - szatnie z natryskami,
 - nową nieckę lub nowe niecki ze stali nierdzewnej o łącznej powierzchni lustra wody co najmniej 300 m²,
- o łącznej wartości wszystkich zrealizowanych prac nie mniejszej niż 15 000 000,00 pln netto;

Uwaga:

- za „budynki użyteczności publicznej”, należy rozumieć budynki zgodnie z definicją zawartą w § 3 ust. 6 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (tekst jednolity Dz.U. z 2022 r., nr 75, poz. 690);
- za „obiekt”, o którym mowa powyżej Zamawiający uzna budynek lub zespół połączonych ze sobą budynków;
- zwroty „budowy” / „przebudowy” / „remontu” należy rozumieć zgodnie z definicjami legalnymi zawartymi w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity Dz.U. z 2023 r., poz. 685 ze zm.);
- Zamawiający nie dopuszcza łączenia funkcji Kierownika budowy z funkcją kierownika robót;
- wskazane powyżej doświadczenie w miesiącach (kierownik budowy / kierownicy robót branżowych) należy liczyć od uzyskania uprawnień budowlanych;
- zwrot „bez ograniczeń” należy rozumieć zgodnie z przepisami Rozdziału 2. ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity Dz.U. z 2023 r., poz. 685 ze zm.);
- za uprawnienia budowlane odpowiadające wyżej określonym uznane zostaną uprawnienia, które wydane zostały na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów oraz odpowiadające im uprawnienia wydane obywatelom państw członkowskich Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej lub państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu – EFTA (strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym), z zastrzeżeniem art. 12 a oraz innych przepisów ustawy Prawo Budowlane oraz ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 334);
- w przypadku walut innych, niż złoty polski, równowartość kwoty warunku oblicza się przy uwzględnieniu średniego kursu waluty obcej podanego przez Narodowy Bank Polski dla dnia wystawienia polisy lub innego dokumentu potwierdzającego zawarcie umowy ubezpieczenia, wystawienia informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo- kredytowej, zawarcia kontraktu, którego dotyczy odpowiednia kwota lub ostatniego kursu sprzed tego dnia – w przypadku, gdyby w tym dniu kurs nie był publikowany.”

2) W odniesieniu do zarzutu naruszenia art. 112 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy PZP poprzez sformułowanie w Rozdziale VIII ust. 2 pkt 1 lit. d) drugi tiret ppkt (1) i (2) warunków udziału w postępowaniu odnoszących się do wymaganego doświadczenia Kierownika budowy oraz Kierownika robót sanitarnych w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nadmierny dla zweryfikowania zdolności do należytego wykonania przedmiotu zamówienia, Zamawiający oświadcza, że dokona zmiany treści pierwotnie postawionego w SWZ (a także w treści Ogłoszenia o zamówieniu) warunku udziału w postępowaniu, który po zmianie otrzyma następujące brzmienie:

„(1) Kierownika Budowy – wymagania:

- osoba posiadająca uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń zgodnie z ustawą Prawo budowlane;
- posiadane doświadczenie w kierowaniu i nadzorowaniu w charakterze Kierownika budowy i/lub kierownika robót branży konstrukcyjno-budowlanej – co najmniej 48- miesięcy (licząc od uzyskania uprawnień);
- doświadczenie szczegółowe – kierowanie i nadzorowanie w charakterze Kierownika budowy co najmniej 1 budową lub przebudową lub remontem pływalni krytej lub obiektu z basenem krytym, w ramach którego wykonano nową nieckę lub nowe niecki ze stali nierdzewnej o łącznej powierzchni lustra wody co najmniej 300 m²;
- doświadczenie szczegółowe - kierowanie i nadzorowanie w charakterze Kierownika budowy co najmniej 2 budowami lub przebudowami lub remontami obiektu budowlanego kubaturowego użyteczności publicznej o wartości prac nie mniejszej niż 10 000 000,00 pln netto (każda ze wskazanych).

(2) Kierownika robót sanitarnych – wymagania:

- osoba posiadająca uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodnych i kanalizacyjnych bez ograniczeń zgodnie z ustawą Prawo budowlane;

- posiadane doświadczenie w kierowaniu i nadzorowaniu w charakterze Kierownika budowy i/lub kierownika robót branży sanitarnej – co najmniej 36-miesięcy (licząc od uzyskania uprawnień);
- doświadczenie szczegółowe - kierowanie i nadzorowanie w charakterze kierownika budowy i/lub kierownika robót sanitarnych przy realizacji co najmniej 2 zakończonych kontraktów, obejmujących wykonanie instalacji cieplnych i wentylacyjnych łącznie w obiektach kubaturowych, w tym 1 pływalni krytej lub obiektu z basenem krytym z wykonaniem instalacji wodnych i technologii wody basenowej dla niecki lub niecek basenowych o łącznej powierzchni lustra wody co najmniej 300 m².”

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający wniósł o:

- 1) umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie w jakim odwołanie i wniosek o zmianę SWZ zostały uwzględnione przez Zamawiającego, gdyż po stronie Zamawiającego w postępowaniu odwoławczym nie przystąpił żaden Wykonawca;
- 2) oddalenie odwołania w części w jakiej Zamawiający nie uwzględnił treści wniosku Odwołującego o zmianę SWZ (z ostrożności procesowej ze względu na okoliczność, że wniosek Wykonawcy zawarty w odwołaniu o zmianę SWZ Zamawiający uwzględnił jedynie częściowo) i zasądzenie w tym zakresie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego zwrotu kosztów postępowania wg przedstawionych na rozprawie rachunków.

W uzasadnieniu pisma wskazał, iż jego zdaniem odwołanie co do zasady zasługuje na uwzględnienie. „Przy czym zawarty w treści odwołania wniosek o modyfikację SWZ nie mógł zostać uwzględniony w całości w sposób zaproponowany przez Wykonawcę. Z tego też względu Zamawiający postanowił uwzględnić odwołanie i zawarty w jego treści wniosek o zmianę SWZ w sposób wskazany w petitum niniejszej odpowiedzi na odwołanie.” Zamawiający nadmieniał również, iż zaproponowana przez niego modyfikacja warunków udziału w postępowaniu zasadniczo uwzględnia wyrażone w treści odwołania oczekiwania Odwołującego, skoro Zamawiający przewidział wydłużenie z 8 do 12 lat przed upływem terminu składania ofert okresu, w którym Wykonawcy mogą wykazywać się wymaganym w treści postawionego warunku doświadczeniem, ograniczył minimalną liczbę inwestycji wymaganych dla wykazania się niezbędnym doświadczeniem odpowiednio przez wykonawcę lub też kierownika budowy/kierownika robót sanitarnych, doprecyzował treść warunków udziału w postępowaniu poprzez umożliwienie powołania się na inwestycje polegające na budowie, przebudowie lub remoncie oraz wprowadził inne doprecyzowania w treści postawionych warunków, które mają na celu jednoznaczną ich interpretację.

W postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nikt nie przystąpił.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości. Nie została również wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 PZP.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej, wbrew literalnemu brzmieniu odpowiedzi Zamawiającego na odwołanie, iż uwzględnia odwołanie jedynie „w zakresie” – doszło do uwzględnienia zarzutów odwołania w całości. Należy bowiem zwrócić uwagę, iż przepis art. 522 PZP odnosi się do uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a nie wniosków odwołania.

Co do wniosków odwołania – to ww. przepis w ostatnim zdaniu stanowi, iż w razie uwzględnienia zarzutów odwołania Zamawiający ma obowiązek wykonać, powtórzyć lub unieważnić czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Przy czym, w ocenie Krajowej Izby Odwoławczej, w odniesieniu do odwołań dotyczących czynności zamawiającego polegających na sformułowaniu treści specyfikacji warunków zamówienia w sposób niezgodny z PZP – ww. nakaz podjęcia przez Zamawiającego dalszych czynności w postępowaniu, po uwzględnieniu odwołania – zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu nie oznacza obowiązku literalnego uwzględnienia zaproponowanej przez Odwołującego treści modyfikacji specyfikacji, lecz dokonanie modyfikacji w sposób uwzględniający zarzuty odwołania, z możliwością a nawet koniecznością dostosowania nowego brzmienia specyfikacji do wymogów prawa, w tym prowadzenia postępowania w sposób przejrzysty, zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców (art. 16 PZP). Zamawiający nie jest zobowiązany do mechanicznego, bezmyślnego przeformułowania treści dokumentów zamówienia w literalny sposób, jak tego żąda odwołujący. Pamiętać należy, że to Zamawiający jest gospodarzem postępowania i to na Zamawiającym ciąży obowiązek prawidłowego, zgodnego z prawem przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, uwzględniania zasad rządzących postępowaniem (art. 17 ust. 1 PZP). Zamówienia udziela się bowiem wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami PZP (art. 17 ust. 2 PZP).

Podkreślić należy, że jeżeli ostatecznie wynik czynności Zamawiającego, dokonanych po uwzględnieniu odwołania, tutaj: modyfikacja SWZ, nie będzie w pełni odpowiadał żądaniom odwołania – to Odwołujący ma możliwość ponownego zakwestionowania w drodze odwołania czynności w postępowaniu, wykonanych niezgodnie z żądaniami wcześniej uwzględnionego odwołania. Tym samym, regulacja art. 522 ust. 1 PZP, z jednej strony nie zamyka zamawiającemu drogi

do przeprowadzenia czynności wymaganych dla zapewnienia ich zgodności z przepisami PZP, a z drugiej strony pozwala wykonawcom na skorzystanie z środków ochrony prawnej wobec czynności, które nie zostały wykonane zgodnie z żądaniami odwołującego. Izba w tut. składzie zgadza się z poglądem wyrażonym w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 marca 2022 r. (sygn. KIO 651/22), w świetle którego: „ wytyczna dla zamawiającego zawarta w art. 522 Prawa Zamówień Publicznych co do sposobu, w jaki zamawiający powinien dokonać czynności objętych zarzutami, nie zwalnia zamawiającego z obowiązku przestrzegania przepisów szczególnych regulujących proces udzielenia zamówienia publicznego.”

Izba przeanalizowała treść zaskarżonych fragmentów SWZ, treść zaproponowanych przez Odwołującego modyfikacji w tym zakresie w połączeniu z przedstawionymi w odwołaniu zarzutami oraz wskazane w odpowiedzi Zamawiającego na odwołanie zmiany, jakie planuje on wprowadzić w SWZ wobec uwzględnienia zarzutów odwołania – dochodząc do wniosku, iż Zamawiający uwzględnił wszystkie zarzuty odwołania. Jak słusznie podsumował Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, wg nowego brzmienia SWZ, przewidział on wydłużenie z 8 do 12 lat przed upływem terminu składania ofert okresu, w którym Wykonawcy mogą wykazywać się wymagany w treści postawionego warunku doświadczeniem, ograniczył minimalną liczbę inwestycji wymaganych dla wykazania się niezbędnym doświadczeniem odpowiednio przez wykonawcę lub też kierownika budowy/kierownika robót sanitarnych, doprecyzował treść warunków udziału w postępowaniu poprzez umożliwienie powołania się na inwestycje polegające na budowie, przebudowie lub remoncie oraz wprowadził inne doprecyzowania w treści postawionych warunków, które mają na celu jednoznaczną ich interpretację. Tym samym, Zamawiający dał wyraz uwzględnieniu wszystkich zarzucanych przez Odwołującego nieprawidłowości w treści SWZ.

Wobec uznania przez Izbę, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, zasadne stało się umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego. W świetle art. 522 ust. 1 PZP, w takim przypadku, Izba może bowiem umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W niniejszym postępowaniu, do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca. Tym samym, wyczerpane zostały przesłanki zawarte w hipotezie ww. normy.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 574 i art. 575 PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437 ze zm.). Z ww. przepisów wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie, zaś odwołującemu zwraca się wpis.

Przewodnicząca: