Sygn. akt: KIO 414/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 21 lutego 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Monika Banaszkiewicz

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 21 lutego 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 lutego 2024 r. przez wykonawcę „Panorama Obiekty Sportowe" sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Księżpol

Uczestnik po stronie zamawiającego

A. wykonawca MR BUILDING sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy„Panorama Obiekty Sportowe" sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie, kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 414/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Księżpol – prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz.1605 ze zm. dalej: „ustawa Pzp"), postępowanie w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji, którego przedmiotem jest „Budowa boiska piłkarskiego przy Szkole Podstawowej w Księżpolu" (znak sprawy: CUW.251.16.2023). Wartość zamówienia jest mniejsza, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 15 grudnia 2023 r. pod numerem nr 2023/BZP 00555091/01.

W dniu 6 lutego 2024 r. wykonawca „Panorama Obiekty Sportowe" sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie wniósł na podstawie art. 513 pkt 1 ustawy Pzp odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechań Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1.art. 255 pkt 6 ustawy Pzp z zw. z art. 266 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 3 ustawy Pzp poprzez unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, pomimo iż Postępowanie nie jest obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w szczególności Postępowanie nie ma wady polegającej na opisaniu przedmiotu zamówienia w sposób nieodpowiadający celowi zamówienia, Zamawiający nie naruszył zasady uczciwej konkurencji poprzez wymaganie przedmiotowego środka dowodowego w postaci „Raportu z badań testu Lisport na min. 400 000 cykli dla włókna oferowanej trawy syntetycznej przeprowadzonego przez niezależne i akredytowane przez FIFA laboratorium zgodnie z normą EN 15306 Nawierzchnie do otwartych terenów sportowych - narażenie trawy na oddziaływanie" potwierdzającego, że nawierzchnia po min. 400 000 cykli nie wykazuje uszkodzeń", gdyż na rynku istnieją trawy syntetyczne spełniające ww. parametr oraz posiadające wymagane badania z testów Lisport, które to potwierdzają, w tym parametr ten spełnia m.in. nawierzchnia zaoferowana przez Odwołującego, a wbrew twierdzeniu Zamawiającego, potwierdza to dołączony do oferty Odwołującego raport Lisport,

2.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp z zw. z art. 266 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty MR BUILDING sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako: „MR BULIDING") pomimo że wykonawca ten nie złoż przedmiotowego środka dowodowego tj. „Raportu z badań testu Lisport na min. 400 000 cykli dla włókna oferowanej trawy syntetycznej przeprowadzonego przez niezależne i akredytowane przez FIFA laboratorium zgodnie z normą EN 15306 Nawierzchnie do otwartych terenów sportowych - narażenie trawy na oddziaływanie" potwierdzającego, że nawierzchnia po min. 400 000 cykli nie wykazuje uszkodzeń" ani z ofertą ani na wezwanie do uzupełnienia tego dokumentu,

3.art. 107 ust. 4 w zw. z art. 266 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ust. 1-3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnienia treści dołączonego do oferty przedmiotowego środka dowodowego w postaci „Raportu z badań testu Lisport na min. 400 000 cykli dla włókna oferowanej trawy syntetycznej przeprowadzonego przez niezależne i akredytowane przez FIFA laboratorium zgodnie z normą EN 15306 Nawierzchnie do otwartych terenów sportowych -

narażenie trawy na oddziaływanie" potwierdzającego, że nawierzchnia po min. 400 000 cykli nie wykazuje uszkodzeń", a w konsekwencji błędnie uznanie, że zaoferowana przez Odwołującego nawierzchnia nie spełnia wymagań, co doprowadziło do uznania, że nie ma na rynku nawierzchni posiadającej badania testu Lisport na min. 400.000 cykli, z których wynika że nawierzchnia nie wykazuje uszkodzeń, a w konsekwencji unieważnienie Postępowania, jako obarczonego niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności unieważnienia postępowania podjętej w dniu 1 lutego 2024r.,

2.powtórzenie czynności badania i oceny oferty, w tym odrzucenie oferty MR BUILDING.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca MR BUILDING sp. z o.o. z siedzibą w WarszawieStrony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia, ani opozycji przeciw przystąpieniu tego wykonawcy do postępowania odwoławczego, w związku z czym Izba postanowiła dopuścić wykonawcę MR BUILDING sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego.

W dniu 19 lutego 2024 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której oświadczył on, że nie uwzględnia zarzutów zawartych w odwołaniu i wnosi o oddalenie odwołania.

W dniu 20 lutego 2024 r. (tj. przed dniem 21 stycznia 2024 r., na który został wyznaczony termin posiedzenia) do akt sprawy wpłynęło pismo pełnomocnika Odwołującego, w którym oświadczył on, że cofa odwołanie i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego oraz zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r., wnosi o zwrot Odwołującemu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu tj. kwoty 9.000,00 zł

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca: ……. **.....**