Sygn. akt: KIO 430/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 20 lutego 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Małgorzata Matecka

na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 20 lutego 2024 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 lutego 2024 r. przezwykonawcę „SHIM-POL A.M. Borzymowski" E. Borzymowska-Reszka, A. Reszka Sp. j. z siedzibą w Izabelinie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Instytut Biotechnologii Przemysłu Rolno-Spożywczego im. prof. Wacława Dąbrowskiego – Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy „SHIM-POL A.M. Borzymowski" E. Borzymowska-Reszka, A. Reszka Sp. j. z siedzibą w Izabelinie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 430/24

Uzasadnienie

Zamawiający Instytut Biotechnologii Przemysłu Rolno-Spożywczego im. prof. Wacława Dąbrowskiego – Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie ("Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawę kompletnego zestawu chromatografu cieczowego sprzężonego ze spektrometrem mas typu potrójny kwadrupol ("Postępowanie"), ogłoszone w Dzienniku Urzędowym UE w dniu 6 września 2023 r. pod nr 2023/S 171-536741.

W dniu 8 lutego 2024 r. wykonawca „SHIM-POL A.M. Borzymowski" E. Borzymowska-Reszka, A. Reszka Sp. j. z siedzibą w Izabelinie („Odwołujący") wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności unieważnienia Postępowania z dnia 29 stycznia 2024 r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp"):

1. art. 255 pkt 5 ustawy Pzp poprzez unieważnienie Postępowania, pomimo że nie wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć;
2. art. 260 ustawy Pzp poprzez sporządzenie uzasadnienia unieważnienia Postępowania w sposób niewskazujący w sposób zrozumiały przyczyn podjętej decyzji;
3. art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie Postępowania w sposób sprzeczny z zasadą uczciwej konkurencji i zasadą przejrzystości.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia Postępowania.

Żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 15 lutego 2024 r. do akt sprawy wpłynęło pismo Zamawiającego stanowiące odpowiedź na odwołanie, zatytułowane „Uwzględnienie zarzutu dotyczącego czynności unieważnienia postępowania bez podania szczegółowej podstawy prawnej i uzasadnienia faktycznego. Informacja o unieważnieniu czynności unieważnienia postępowania". W ww. piśmie Zamawiający poinformował, że w dniu 15 lutego 2024 r. unieważnił czynność unieważnienia Postępowania. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego, stwierdzając, że wobec unieważnienia czynności unieważnienia Postępowania odwołanie należy uznać za bezzasadne.

Izba uznała, że w związku z unieważnieniem przez Zamawiającego czynności unieważnienia Postępowania dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne. Zaskarżona czynność nie występuje już w obrocie prawnym. Wobec tego, że przedmiot zaskarżenia przestał istnieć, postępowanie odwoławcze należy uznać za bezprzedmiotowe. Izba nie może orzekać o czynności, które utraciła swój byt. Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zaistniała podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 568 pkt 2) ustawy Pzp. W myśl tego przepisu Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Podobne stanowisko było już wielokrotnie zajmowane przez Krajową Izbę Odwoławczą – np. w postanowieniu z dnia 22 czerwca 2023 r. KIO 1683/23 oraz w

postanowieniu z dnia 21 czerwca 2023 r. KIO 1701/23.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ……. **.....**