

POSTANOWENIE
z dnia 20 lutego 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Joanna Gawdzik - Zawalska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 20 lutego 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie w dniu 6 lutego 2024 r. przez wykonawcę:

"PRO OFFICE" Sp. z o. o. w Katowicach

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Miasto Katowice,

z udziałem uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia:

PRINTEX sp. z o.o. w Warszawie

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty **7 500 zł 00 gr.** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Miasto Katowice (dalej Zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U.2023.1605 z późn. zm.) (dalej Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na: Zakup fabrycznie nowych materiałów eksploatacyjnych do urządzeń nie objętych kompleksową obsługą wydruków w Urzędzie Miasta Katowice w 2024 roku, numer sprawy BZP.271.1.102.2023 (dalej: Postępowanie).

W dniu 6 lutego 2024 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wniósł wykonawca "PRO OFFICE" Sp. z o. o. (Al. W. Korfatego 179b, 40-153 Katowice) (dalej: Odwołujący).

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego pismem z dnia 9 lutego 2024 r. zgłosił wykonawca PRINTEX sp. z o.o. (ul. Annopol 22c, 03-236 Warszawa) (dalej również Przystępujący), którego oferta oceniona została i wybrana jako najkorzystniejsza. Wobec wypełnienia przesłanek określonych art. 525 Pzp Izba uznała przystąpienie za skuteczne.

Pismem z dnia 15 lutego 2024 r. Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości.

Pismem z dnia 19 lutego 2024 r. Przystępujący oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutów przez Zamawiającego i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Odwołanie wniesiono wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych z naruszeniem przepisów Pzp: odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp, jako niezgodnej z warunkami zamówienia; wyboru oferty Przystępującego uznanej za ofertę najkorzystniejszą; zaniechania wyboru oferty Odwołującego oraz zaniechaniu poprawienia w ofercie Odwołującego się innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp.

Odwołujący wskazywał, że w treści oferty (str. 7 Załącznika 1a do SWZ) doszło do innej omyłki w pozycjach od 174 do 177 gdzie błędnie wskazano produkt (JW-OL16BN) oraz błędnie wskazano producenta (THI). Odwołujący wskazał genezę i sposób usunięcia pomyłki.

Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty; unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego; powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zobowiązania Zamawiającego do poprawienia w ofercie Odwołującego innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp.

Izba stwierdziła, iż w świetle oświadczeń procesowych stron i uczestnika postępowania zachodzi podstawa do

umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie z art. 522 ust. 1 Ustawy.

Na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Ustawy, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane czynności Zamawiającego. Ponadto Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Ustawy. Wobec stanowiska Zamawiającego Izba stwierdziła, że zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt. 3) w zw. z art. 522 ust. 2 Ustawy wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu i nie wniesienia przez uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, w którym to przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu uiszczonego w pełnej wysokości.

Przewodniczący: