**Sygn. akt KIO 401/24**

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 20 lutego 2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: Maksym Smorczewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 lutego 2024 r. przez wykonawcę S.B., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.L., w postępowaniu prowadzonym przez Gminę i Miasto Odolanów przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy A.K., prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą A.K. Starpol Meble

**postanawia:**

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz S.B., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.L., kwoty 7 500 zł (siedem tysięcy pięćset złotych) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: …….

**Sygn. akt KIO 401/24**

**Uzasadnienie**

W dniu 5 lutego 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołaniewykonawcy S.B., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.L., (dalej jako „Odwołujący") w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Dostawa i montaż wyposażenia pomieszczeń biurowych w budynku Ratusza w Odolanowie wraz z akcentami wizualnymi wnętrz", prowadzonym przez Gminę i Miasto Odolanów(dalej jako „Zamawiający") wobec czynności odrzucenia oferty Odwołującego.

Odwołujący wniósł o „nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego".

W piśmie datowanym na 15 lutego 2024 r. Zamawiający wskazał, że kopia odwołania została przesłana wykonawcom biorącym udział w Postępowaniu w 7 lutego 2024 r. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp") przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca A.K., prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą A.K. Starpol Meble.

W piśmie datowanym na 16 lutego 2024 r. Zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Wykonawca A.K., prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą A.K. Starpol Meblę nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego.

Zgodnie z art. 522 ust. 2 Pzp „jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu", zaś stosownie do art. 568 pkt 3) Pzp, „Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku o którym mowa w art. 522".

W sytuacji, gdy Zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a wykonawca A.K., prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą A.K. Starpol Meble, nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego, zaszły okoliczności wypełniające hipotezę normy wynikającej z art. 522 ust. 2 Pzp, co uzasadniało umorzenie postępowania odwoławczego, o czym orzeczono w punkcie 1. postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2) lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego", stosownie zaś do § 9 ust. 1 pkt 2) lit. a) ww. rozporządzenia „w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu - w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu

odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Zgodnie z tymi przepisami w punkcie 2. postanowienia Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:…….