

Sygn. akt: KIO 357/24

Sygn. akt: KIO 358/24

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 20 lutego 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 20 lutego 2024 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

1.w dniu 2 lutego 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **D.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Speed-Drew D.S.**, ul. Leśna 6, 64-915 Jastrowie; **S.Ż. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Zakład Usług Leśnych „KAMA” S.Ż.**, ul. Szkolna 26, 78-611 Szwecja; **K.S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Kancelaria Podatkowo-Rachunkowa K.S.**, ul. Leśna 6, 64-915 Jastrowie i **E.S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: FLORESTA E.S.**, ul. Wojska Polskiego 39/22, 64-915 Jastrowie (sygn. akt KIO 357/24),

2.w dniu 2 lutego 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Ł.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Forest Technik Ł.W.**, ul. Ludowa 12a, 64-915 Jastrowie; **K.S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Kancelaria Podatkowo-Rachunkowa K.S.**, ul. Leśna 6, 64-915 Jastrowie; **E.S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: FLORESTA E.S.**,

ul. Wojska Polskiego 39/22, 64-915 Jastrowie i **D.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Speed-Drew D.S.**, ul. Leśna 6, 64-915 Jastrowie (sygn. akt KIO 358/24)

w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Płytnica**, Nowa Szwecja 6, 78-600 Wałcz

- Uczestnik po stronie zamawiającego - wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: **T.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: „T.K. PPHU TASZKAL”**, ul. Leśna 62, 64-820 Szamocin; **A.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: „A.G. Zakład Usług Leśnych”**,

Strzelęcín 18, 64-800 Chodzież; **A.Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: „FOREST” A.Z.**, ul. Cmentarna 12, 64-830 Margonin; **A.Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: „Z.A. Usługi Leśne „Borowik”**, ul. Witosza 3, 64-830 Margonin i **B.Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: „ZmuDzik Zakład Usług Leśnych, B.Z.”**, Karolinka 16, 64-830 Margonin zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 357/24 oraz KIO 358/24.

### postanawia:

1.umorzyc postępowania odwoławcze w sprawie o sygn. akt: KIO 357/24 i KIO 358/24;

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **D.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Speed-Drew D.S.**, ul. Leśna 6, 64-915 Jastrowie; **S.Ż. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Zakład Usług Leśnych „KAMA” S.Ż.**, ul. Szkolna 26, 78-611 Szwecja; **K.S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Kancelaria Podatkowo-Rachunkowa K.S.**, ul. Leśna 6, 64-915 Jastrowie i **E.S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: FLORESTA E.S.**, ul. Wojska Polskiego 39/22, 64-915 Jastrowie (sygn. akt KIO 257/24) kwoty **13. 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty wniesionego wpisu;

3.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Ł.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Forest Technik Ł.W.**, ul. Ludowa 12a, 64-915 Jastrowie; **K.S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Kancelaria Podatkowo-Rachunkowa K.S.**, ul. Leśna 6, 64-915 Jastrowie; **E.S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: FLORESTA E.S.**,

ul. Wojska Polskiego 39/22, 64-915 Jastrowie i **D.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Speed-Drew D.S.**, ul. Leśna 6, 64-915 Jastrowie (sygn. akt KIO 258/24) kwoty **13. 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty wniesionego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 357/24

Sygn. akt: KIO 358/24

### Uzasadnienie

Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Płytnica, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Płytnica w roku 2024”. Postępowanie prowadzone jest z podziałem na Pakiety. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 27 października 2023 r. pod pozycją nr 2023/S 208-657098.

#### Sygn. akt KIO 357/24

W dniu 2 lutego 2024 r. (pismem z tej samej daty) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Speed-Drew D.S.; Zakład Usług Leśnych „KAMA”S.Ż.; Kancelaria Podatkowo-Rachunkowa K.S. i FLORESTA E.!, zwani dalej „Odwołującym 1”, wnieśli odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy czynności Zamawiającego, podjętych w postępowaniu – w ramach Pakietu II, do których Zamawiający nie był uprawniony na podstawie przepisów ustawy oraz następujących zaniechanych czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do których dokonania Zamawiający był zobowiązany na podstawie przepisów ustawy Pzp.

Wnoszący odwołanie wykonawcy w pierwszej kolejności podali: (...) Odwołujący posiada interes w skorzystaniu ze środków ochrony prawnej z uwagi na to, że Zamawiający **dokonał niezgodnie z zasadami i przepisami ustawy Pzp — czynności unieważnienia wezwania do złożenia podmiotowych środków dowodowych** — skierowanego do konsorcjum w składzie: (1) T.K. PPHU TASZKAL, ul. Leśna 62, 64-820 Szamocin; (2) „FOREST” A.Z., ul. Cmentarna 1: 64-830 Margonin; (3) „ZmuDzik” Zakład Usług Leśnych B.Z., Karolinka 16, 64-830 Margonin; (4) Z.A. Usługi Leśne „BOROWIK” ul. Witosa 3, 64-830 Margonin; (5) A.G. Zakład Usług Leśnych, ul. Strzelecin 18, 64-800 Chodzież (nazwany przez Zamawiającego w informacji o otwarciu ofert „Konsorcjum Lipa dalej jako „Konsorcjum Lipa”) — tj. wezwania do złożenia m.in. następujących dokumentów: wykazu usług wykonanych wraz z dowodami ich należytego wykonania, wykazu osób, wykazu urzędzeń. Zaskarżona czynność stanowi próbę sanowania sytuacji, w której znalazło się Konsorcjum Lipa, które w odpowiedzi na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych — złożyło środki dowodowe, z których wynikało, że Konsorcjum nie spełnia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dotyczącego doświadczenia wykonawcy. Ponadto treść złożonych przez Konsorcjum Lipa podmiotowych środków dowodowych — zawierała informacje nieprawdziwe w zakresie posiadanego przez Konsorcjum doświadczenia, czym wprowadzono Zamawiającego w błąd. Przedmiotowe kwestie stanowiły przedmiot postępowania odwoławczego toczącego się pod sygnaturą akt KIO 85/24. Zamawiający uwzględnił w części odwołanie wniesione przez aktualnego Odwołującego. Natomiast podjęta przez Zamawiającego po unieważnieniu "boru oferty najkorzystniejszej czynność unieważnienia wezwania do złożenia podmiotowych środków dowodowych — skierowanego do Konsorcjum Lipa — w istocie stanowi próbę obejścia dotychczasowych zdarzeń jakie miały miejsce w postępowaniu — a w szczególności stanowi próbę umożliwienia Konsorcjum Lipa — uwolnienia się od negatywnych skutków przedstawienia informacji nieprawdziwych i wprowadzenia Zamawiającego w błąd — w związku z informacjami zawartymi w wykazie usług złożonych przez Konsorcjum w ramach odpowiedzi: na wezwanie, które Zamawiający następnie unieważnił. Zamawiający zaniechał przeprowadzenia badania oceny ofert Konsorcjum Lipa w zakresie złożonych przez to Konsorcjum podmiotowych środków dowodowych, a w konsekwencji zaniechał odrzucenia oferty Konsorcjum Lipa, mimo że nie spełnia on warunków udziału w postępowaniu i wprowadził Zamawiającego w błąd, co do okoliczności spełnienia przez siebie warunków udziału w postępowaniu. Gdyby Zamawiający prawidłowo przeprowadził proces badania i oceny ofert uznałby, że oferta Konsorcjum Lipa podlega odrzuceniu. Wówczas to Odwołujący uzyskałby zamówienie, bowiem nie podlega wykluczeniu z postępowania, a złożona przez niego oferta jest najkorzystniejszą w świetle kryteriów oceny ofert ustanowionych w postępowaniu. W wyniku naruszenia przepisów ustaw przez Zamawiającego — Odwołujący utracił możliwość prawidłowego wykonania zamówienia, uzyskania zysku ekonomicznego oraz potwierdzeń prawidłowego wykonania zamówienia. (...)

Dalej podano:

„Odwołujący wnosi odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

**I. art. 126 ust. 1 PZP w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 oraz art. 128 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 PZP** — poprzez unieważnienie czynności z dnia 6.12.2024 r. wezwania do złożenia podmiotowych środków dowodowych skierowanego do Konsorcjum Lipa, co spowodowało brak możliwości badania i oceny dokumentów złożonych przez Konsorcjum Lipa — w odpowiedzi na przedmiotowe wezwanie, oraz co jednocześnie doprowadziło do możliwości ponownego złożenia

dokumentów przez Konsorcjum Lipa i braku możliwości postawienia zarzutów dotyczących dotychczas złożonych dokumentów — w szczególności w zakresie wprowadzenia Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że "konawca nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub wykonawcę który zataił te informacje oraz przedstawienia przez wykonawcę informacji wprowadzających w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

**Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:**

- 1) unieważnienia czynności unieważnienia wezwania do złożenia podmiotowych środków dowodowych z dnia 18.01.2024 r. (dotyczącej wezwania z dnia 6.12.2023 r.) skierowanej do Konsorcjum Lipa w zakresie części II zamówienia,
- 2) przeprowadzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem dokumentów złożonych przez Konsorcjum Lipa w odpowiedzi na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych z dnia 6.12.2023 r. w ramach części II zamówienia,
- 3) wykonania czynności zgodnie z żądaniami odwołania wniesionego przez Odwołującego w dniu 8.01.2024 r. — w zakresie w jakim Zamawiający uwzględnił zarzuty przedmiotowego odwołania. (...)

**Sygn. akt KIO 358/24**

W dniu 2 lutego 2024 r. (pismem z tej samej daty) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Forest Technik Ł.W.; Kancelaria Podatkowo-Rachunkowa K.S.; FLORESTA E.S. i Speed-Drew D.S.), zwani dalej „Odwołującym 2 lub Forest”, wnieśli odwołanie o niezgodnych z przepisami ustawy czynności Zamawiającego, podjętych w postępowaniu – w ramach Pakietu I, do których Zamawiający nie był uprawniony na podstawie przepisów ustawy oraz następujących zaniechanych czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do których dokonania Zamawiający był zobowiązany na podstawie przepisów ustawy Pzp.

Wnoszący odwołanie wykonawcy w pierwszej kolejności podali: (...) Odwołujący posiada interes w skorzystaniu ze środków ochrony prawnej z uwagi na to, że Zamawiający **dokonał niezgodnie z zasadami i przepisami ustawy Pzp — czynności unieważnienia wezwania do złożenia podmiotowych środków dowodowych** — skierowanego do konsorcjum w składzie: (1) T.K. PPHU TASZKAL, ul. Leśna 62, 64-820 Szamocin; (2) „FOREST” A.Z., ul. Cmentarna 1: 64-830 Margonin; (3) „ZmuDzik” Zakład Usług Leśnych B.Z., Karolinka 16, 64-830 Margonin; (4) Z.A. Usługi Leśne „BOROWIK” ul. Witosa 3, 64-830 Margonin; (5) A.G. Zakład Usług Leśnych, ul. Strzelęcín 18, 64-800 Chodzież (nazwany przez Zamawiającego w informacji o otwarciu ofert „Konsorcjum Lipa dalej jako „Konsorcjum Lipa”) — tj. wezwania do złożenia m.in. następujących dokumentów: wykazu usług wykonanych wraz z dowodami ich należytego wykonania, wykazu osób, wykazu urzędzeń. Zaskarżona czynność stanowi próbę sanowania sytuacji, w której znalazło się Konsorcjum Lipa, które w odpowiedzi na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych — złożyło środki dowodowe, z których wynikało, że Konsorcjum nie spełnia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dotyczącego doświadczenia wykonawcy. Ponadto treść złożonych przez Konsorcjum Lipa podmiotowych środków dowodowych — zawierała informacje nieprawdziwe w zakresie posiadanego przez Konsorcjum doświadczenia, czym wprowadzono Zamawiającego w błąd. Przedmiotowe kwestie stanowiły przedmiot postępowania odwoławczego toczącego się pod sygnaturą akt KIO 93/24. Zamawiający uwzględnił w części odwołanie wniesione przez aktualnego Odwołującego. Natomiast podjęta przez Zamawiającego po unieważnieniu wyboru oferty najkorzystniejszej czynność unieważnienia wezwania do złożenia podmiotowych środków dowodowych — skierowanego do Konsorcjum Lipa — w istocie stanowi próbę obejścia dotychczasowych zdarzeń jakie miały miejsce w postępowaniu — a w szczególności stanowi próbę umożliwienia Konsorcjum Lipa — uwolnienia się od negatywnych skutków przedstawienia informacji nieprawdziwych i wprowadzenia Zamawiającego w błąd — w związku z informacjami zawartymi w wykazie usług złożonych przez Konsorcjum w ramach odpowiedzi: na wezwanie, które Zamawiający następnie unieważnił. Zamawiający zaniechał przeprowadzenia badania oceny ofert Konsorcjum Lipa w zakresie złożonych przez to Konsorcjum podmiotowych środków dowodowych, a w konsekwencji zaniechał odrzucenia oferty Konsorcjum Lipa, mimo że nie spełnia on warunków udziału w postępowaniu i wprowadził Zamawiającego w błąd, co do okoliczności spełnienia przez siebie warunków udziału w postępowaniu. Gdyby Zamawiający prawidłowo przeprowadził proces badania i oceny ofert uznałby, że oferta Konsorcjum Lipa podlega odrzuceniu. Wówczas to Odwołujący uzyskałby zamówienie, bowiem nie podlega wykluczeniu z postępowania, a złożona przez niego oferta jest najkorzystniejszą w świetle kryteriów oceny ofert ustanowionych w postępowaniu. W wyniku naruszenia przepisów ustaw przez Zamawiającego — Odwołujący utracił możliwość prawidłowego wykonania zamówienia, uzyskania zysku ekonomicznego oraz potwierdzeń prawidłowego wykonania zamówienia. (...)

Dalej podano:

„Odwołujący wnosi odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

**I. art. 126 ust. 1 PZP w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 oraz art. 128 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 PZP** — poprzez unieważnienie czynności z dnia 6.12.2024 r. wezwania do złożenia podmiotowych środków dowodowych skierowanego do Konsorcjum Lipa, co spowodowało brak możliwości badania i oceny dokumentów złożonych przez Konsorcjum Lipa — w odpowiedzi na przedmiotowe wezwanie, oraz co jednocześnie doprowadziło do możliwości ponownego złożenia dokumentów przez Konsorcjum Lipa i braku możliwości postawienia zarzutów dotyczących dotychczas złożonych dokumentów — w szczególności w zakresie wprowadzenia Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że wykonawca nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub wykonawcę który zataił te informacje oraz przedstawienia przez wykonawcę informacji wprowadzających w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

**Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:**

- 1) unieważnienia czynności unieważnienia wezwania do złożenia podmiotowych środków dowodowych z dnia 18.01.2024 r. (dotyczącej wezwania z dnia 6.12.2023 r.) skierowanej do Konsorcjum Lipa w zakresie części I zamówienia,
- 2) przeprowadzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem dokumentów złożonych przez Konsorcjum Lipa w odpowiedzi na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych z dnia 6.12.2023 r. w ramach części I zamówienia,
- 3) wykonania czynności zgodnie z żądaniami odwołania wniesionego przez Odwołującego w dniu 8.01.2024 r. — w zakresie w jakim Zamawiający uwzględnił zarzuty przedmiotowego odwołania. (...)

Zamawiający kopię odwołania wniesionego w ramach Pakietu II i Pakietu I przesłał wykonawcom uczestniczącym w poszczególnych częściach postępowania (Pakietach) za pomocą środków komunikacji elektronicznej w dniu 5 lutego 2024 r.

W dniu 8 lutego 2024 r. (pismem z tej samej daty) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia PPHU TASZKAL T.K. z siedzibą w Szamocinie, Usługi Leśne „BOROWIK” z siedzibą w Margoninie, „FOREST” A.Z z siedzibą w Margoninie, Usługi Leśne A.G. z siedzibą w Chodzieży oraz ZUL ZmuDzik B.Z. z siedzibą w Margoninie, zwani dalej „konsorcjum LIPA”, zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego dotyczącego Pakietu II i Pakietu I, po stronie Zamawiającego, przekazując kopie przystąpienia Odwołującym i Zamawiającemu.

**Zamawiający w odpowiedzi na odwołania** (pisma z dnia 16 lutego 2024 r.) w szczególności wniósł o oddalenie tych odwołań: (i) w całości jako bezzasadnych oraz (ii) przeprowadzenie dowodów z dokumentów wskazanych w treści uzasadnienia odpowiedzi na odwołanie na okoliczności (fakty) tam wskazane. (...)

**Odwołujący 1** w sprawie o sygn. akt KIO 357/24 i **Odwołujący 2** w sprawie o sygn. akt KIO 358/24 w pismach z dnia 19 lutego 2024 r. złożyli odpowiednio oświadczenia o cofnięciu odwołania. W uzasadnieniu złożonego oświadczenia o cofnięciu odwołania każdy z nich podał: „Wycofanie odwołania nie oznacza, że zgadzamy się z twierdzeniami zawartymi w odpowiedzi Zamawiającego na odwołanie jaka została nam przekazana. Wycofanie odwołania następuje wyłącznie dlatego, że wiedza i doświadczenie którą Przystępujący przedstawił w uzupełnionym oświadczeniu JEDZ na wezwanie Zamawiającego — jest tożsama z wiedzą i doświadczeniem, którą przedstawił w wykazie usług złożonym uprzednio na wezwanie Zamawiającego które zostało unieważnione i które to unieważnienie było przedmiotem odwołania. (...)

Także wnieśli: „W związku z wycofaniem odwołania (...) o umorzenie postępowania oraz o zwrot 90% wpisu uiszczanego w niniejszej sprawie na podstawie S 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30.12.2020r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania”.

**Izba ustaliła i zważyła, co następuje:**

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej zarządzeniem z dnia 12.02.2024 r. na podstawie art. 544 ust.2 ustawy Pzp zarządził łączne rozpoznanie przez Krajową Izbę Odwoławczą wniesionych odwołań.

Postępowanie odwoławcze w niniejszych sprawach podlega umorzeniu na podstawie art. 520 ust.1 ustawy Pzp.

Zgodnie z powołanym art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: „*Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*”.

W niniejszych sprawach ma zastosowanie wskazany przepis, albowiem Odwołujący w pismach z dnia 19/02/24 - przed wyznaczonym terminem posiedzenia i rozprawy na dzień 20 lutego 2024 r. - jednoznacznie oświadczyli, że wycofują odwołania wniesione w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Izba dodatkowo zauważa, że w myśl art. 520 ust. 2 Pzp: „*2.Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby*”. Także Izba wskazuje, że Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się

również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba - zgodnie z art. 568 pkt 1 w związku z art. 520 ust.1 cytowanej ustawy - postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego w niniejszych sprawach.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, nakazała zwrócić na rzecz każdego z Odwołujących 90% kwoty wpisu uiszczonego od odwołania w wysokości 15.000 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....