

POSTANOWENIE
z dnia 20 lutego 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: J.G.

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 20 lutego 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie w dniu 1 lutego 2024 r. przez wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia:

Impel Facility Services Sp. z o.o. we Wrocławiu oraz Optima Cleaning Sp. z o.o. we Wrocławiu

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Regionalny Szpital w Kołobrzegu

z udziałem uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia:

Fudeko S. A. w Gdyni

z udziałem uczestnika po stronie odwołującego – wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia wspólnie:

Izan + Sp. z o.o. w Krakowie oraz Naprzód Hospital Sp. z o.o. w Łodzi

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Regionalny Szpital w Kołobrzegu (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2023.1605 z późn. zm.) (dalej: Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na usługi o wartości zamówienia równej lub przekraczającej progi unijne pn.: „Świadczenie kompleksowej usługi utrzymania w czystości i prawidłowym stanie sanitarnym budynków oraz sprzątanie terenów zewnętrznych Regionalnego Szpitala w Kołobrzegu”, ogłoszonego w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 22 marca 2023 roku pod numerem 2023/S 058-171677, numer referencyjny: EP/08/2023 (dalej: Postępowanie).

W dniu 1 lutego 2024 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wnieśli wykonawcy ubiegający się wspólnie o udzielenie zamówienia wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia Impel Facility Services Sp. z o.o. we Wrocławiu oraz Optima Cleaning Sp. z o.o. we Wrocławiu (dalej: Odwołujący) wobec niezgodnych z prawem czynności lub zaniechań Zamawiającego.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie w dniu 5 lutego 2024 r. zgłosili: wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia Fudeko S. A. w Gdyni po stronie zamawiającego oraz wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia wspólnie Izan + Sp. z o.o. w Krakowie oraz Naprzód Hospital Sp. z o.o. w Łodzi po stronie odwołującego. Wobec wypełnienia przesłanek przystąpienia określonych art. 525 Pzp Izba uznała przystąpienie za skuteczne.

Pismem z dnia 15 lutego 2024 r. Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości.

Pismem z dnia 15 lutego 2024 r. Izba wezwała przystępującego po stronie zamawiającego do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu w terminie trzech dni. Wezwany nie złożył sprzeciwu w wyznaczonym terminie.

Odwołanie wniesiono wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych z naruszeniem przepisów Pzp:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 218 ust. 2 w zw. z art. 16 pkt 1 Ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wybranego wykonawcy z uwagi na niezgodność oferty ww. wykonawcy z warunkami zamówienia polegającą na:

a) zaoferowanie przez wybranego wykonawcę realizacji zamówienia przy wykorzystaniu 12-nastu używanych maceratorów podczas, gdy zgodnie z warunkami zamówienia zamówienie miało być realizowane przy użyciu 5-ciu nowych i 7-miu używanych maceratorów;

b) zaoferowanie przez wybranego wykonawcę do wykonania zamówienia innych środków lub sprzętów niż wymagane

zgodnie z warunkami zamówienia;

c)zaoferowanie przez wybranego wykonawcę do wykonania zamówienia środków lub sprzętów o innych właściwościach lub parametrach niż wymagane zgodnie z warunkami zamówienia;

d)całkowity brak zaoferowania przez wybranego wykonawcę do wykonania do wykonania zamówienia środków lub sprzętów wymaganych zgodnie z warunkami zamówienia;

e)zaoferowanie przez wybranego wykonawcę odmiennego sposobu realizacji zamówienia niż wymagany w dokumentach zamówienia.

2)art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 218 ust. 2 w zw. z art. 223 ust. 1 oraz w zw. z art. 16 pkt 1 Ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wybranego wykonawcy z uwagi na niezgodność oferty ww. wykonawcy z warunkami zamówienia pomimo, że treść oferta wybranego wykonawcy zawiera istotne wady, które wybrany wykonawca próbował usunąć w drodze wyjaśnień treści oferty, skutkiem czego doszło do istotnej zmiany treści oferty, którą to zmianę Zamawiający zaakceptował;

3)art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 7 pkt 29, art. 106 ust. 1 i art. 107 ust. 2 oraz art. 16 pkt 1 Ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wybranego wykonawcy pomimo, że wykonawca ten nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych wymaganych zgodnie z SWZ;

4)art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 7 pkt 29 w zw. art. 106 ust. 1 i art. 107 ust. 2 oraz art. 16 pkt 1 Ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wybranego wykonawcy jako niezgodnej z warunkami zamówienia pomimo, że złożone przez wybranego wykonawcę przedmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają wymagań zamówienia określonych przez Zamawiającego;

5)art. 239 w zw. z art. 16 i 17 Ustawy poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej sprzecznie z przepisami Ustawy.

ewentualnie - na wypadek nieuwzględnienie ww. zarzutów głównych

6)art. 241 w zw. z art. 239 Ustawy w zw. z art. 16 i 17 Ustawy poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem postanowień SWZ w zakresie kryteriów oceny ofert, tj. przyznanie ofercie wybranego wykonawcy zawyżonej i jednocześnie maksymalnej liczby punktów liczby punktów w kryterium: jakość - parametry techniczne maceratorów i wybór tejże oferty najkorzystniejszej, pomimo, że niektóre z maceratorów zaoferowanych przez wybranego wykonawcę jako sprzęt używany nie powinny być w ogóle brane pod uwagę przy ocenie a Zamawiający zobowiązany był przyznać ofercie wybranego wykonawcy mniej punktów w ww. kryterium niż przyznał;

7)art. art. 107 ust. 2 oraz art. 16 pkt 1 Ustawy poprzez zaniechanie wezwania wybranego wykonawcy do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, pomimo, że wybrany wykonawca nie złożył wraz z ofertą wszystkich przedmiotowych środków dowodowych wymaganych dokumentami zamówienia;

8)art. 239 w zw. z art. 16 i 17 Ustawy poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej sprzecznie z przepisami Ustawy.

Odwołujący wnosilo o nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej;

2)odrzućenie oferty wykonawcy Fudeko S.A. jako niezgodnej z warunkami zamówienia a ponadto złożonej przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych;

3)wybór oferty najkorzystniejszej spośród ofert złożonych przez wykonawców niepodlegających odrzuceniu, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i pozostałych kryteriów oceny ofert tj. wybór jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego;

w zakresie zarzutów ewentualnych:

4)unieważnienie i uchylenie czynności wyboru ofert najkorzystniejszej;

5)ponowne badanie i ocenę ofert;

6)dokonanie oceny oferty wykonawcy Fudeko S.A. w kryterium jakość - parametry techniczne maceratorów bez uwzględnienia przy tejże ocenie 5 (pięciu) z 12 (dwunastu) maceratorów zaoferowanych przez Fudeko S.A.;

7)wezwanie wykonawcy Fudeko S.A. do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, które nie zostały złożone przez ww. wykonawcę wraz z ofertą;

8)wybór oferty najkorzystniejszej spośród niepodlegających ofert złożonych przez wykonawców niepodlegających odrzuceniu która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i pozostałych kryteriów oceny ofert tj. oferty Odwołującego.

Izba stwierdziła, iż w świetle oświadczeń procesowych stron i uczestnika postępowania zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie z art. 522 ust. 2 Ustawy, bezskutecznego upływu terminu i nie złożenia sprzeciwu przez wykonawcę, który zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego stronie zamawiającego.

Na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Ustawy, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane czynności Zamawiającego. Ponadto Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Ustawy. Wobec stanowiska Zamawiającego Izba stwierdziła, że zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt. 3) w zw. z art. 522 ust. 2 Ustawy wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu i nie wniesienia przez uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, w którym to przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu uiszczanego w pełnej wysokości.

Przewodniczący: