Sygn. akt: KIO 428/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 19.02.2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Rafał Malinowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 8 lutego 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum w składzie: R.S. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą R.S. Usługi Leśne, A.P. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą A.P. Usługi Leśne, M.S. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Leśne M.S., J.T. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą J.T. Usługi Leśne z siedzibą lidera w Hoszowczyk 35, 38-700 Ustrzyki Dolne, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Ustrzyki Dolne

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum w składzie: R.S. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą R.S. Usługi Leśne, A.P. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą A.P. Usługi Leśne, M.S. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Leśne M.S., J.T. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą J.T. Usługi Leśne z siedzibą lidera w Hoszowczyk 35, 38-700 Ustrzyki Dolne kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: …….....

Sygn. akt: KIO 428/24

Uzasadnienie

Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Ustrzyki Dolne, dalej jako: „Zamawiający" – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), dalej jako: „ustawa PZP", którego przedmiotem jest wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Ustrzyki Dolne w roku 2024, numer referencyjny: SA.270.1.5.2023.

Wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty progów unijnych, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy PZP.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 13.10.2023 r. pod numerem 2023/S 198-616631.

W dniu 8 lutego 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołaniewykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum w składzie: R.S. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą R.S. Usługi Leśne, A.P. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą A.P. Usługi Leśne, M.S. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Leśne M.S., J.T. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą J.T. Usługi Leśne, dalej jako: „Odwołujący", wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie pakietu nr 1 (Leśnictwo Bandrów).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 1 lit „a" w związku z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych - poprzez zaniechanie odrzucenia oferty P.Ł., prowadzącego działalność gospodarczą Usługi Leśne P.Ł. który to Wykonawca podlega wykluczeniu;

2. art. 122 ustawy Prawo zamówień publicznych - poprzez bezpodstawne wezwanie Wykonawcy P.Ł., prowadzącego działalność gospodarczą Usługi Leśne P.Ł. do zmiany podmiotu udostępniającego potencjał lub wykazania samodzielnego spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Wobec postawionych zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, przeprowadzenia ponownej oceny i badania ofert oraz odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę P.Ł., prowadzącego działalność gospodarczą Usługi Leśne P.Ł..

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie ma podstaw do odrzucenia odwołania, a także, że Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania.

Zgodnie z oświadczeniem Zamawiającego Izba ustaliła, że kopia odwołania przesłana została uczestnikom postępowania w dniu 09.02.2024 r. za pośrednictwem platformy zakupowej, na której prowadzone jest postępowanie.

Nie nastąpiło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 16.02.2024 r. Zamawiający oświadczył, że: *„Działając w imieniu Zamawiającego Skarb Państwa – Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe Nadleśnictwa Ustrzyki Dolne, na podstawie przepisu art. 522 ust. 1 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. 2023 r., poz. 1605) uwzględniam w całości odwołanie z 08.02.2024 r., złożone przez wykonawców wspólnie składających ofertę w składzie (…).”*

Zamawiający dodał, że *„po przeanalizowaniu zarzutów odwołania Zamawiający doszedł do wniosku, że w istocie konieczne jest unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania oferty złożonej przez wykonawcę P.Ł. prowadzącego działalność gospodarczą pn. P.Ł. Usługi Leśne pod kątem możliwości wykluczenia tego wykonawcy z postępowania w oparciu o przepisy art. 109 ust. 1 pkt 8 lub pkt 10 PZP.”*

Zamawiający wniósł o rozważenie przez Izbę możliwości umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie przepisu art. 522 ust. 1 PZP.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpienia po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy PZP. Przepis ten stanowi, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy PZP umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 ustawy PZP.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący**:** ……