**Sygn. akt KIO 360/24**

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 19 lutego 2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący:** Anna Osiecka-Baran

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 19 lutego 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu2 lutego 2024 r. przez wykonawcę **Konwerga Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu** w postępowaniu prowadzonym przez **ENEA Operator Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - wykonawcy **ADT Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie**

**postanawia:**

1.**Umorzyć postępowanie odwoławcze.**

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy**Konwerga Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu** kwoty **13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy)**, stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

**Przewodniczący:……..**

**Sygn. akt KIO 360/24**

**UZASADNIENIE**

Zamawiający - ENEA Operator Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Macierze dla systemów dziedzinowych ENEA Operator 2023* Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), dalej „ustawa Pzp". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 4 stycznia 2024 r. pod numerem 3/2024 00006260-2024.

W dniu 2 lutego 2024 r. wykonawca Konwerga Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, dalej „Odwołujący", wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1 w związku z art.99 ust. 4 i 5 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu wykreślenia wymogu zastosowania architektury x86 lub dopuszczenia rozwiązań równoważnych z jednoczesnym wskazaniem parametrów równoważności, o ile nie zostały jeszcze ujęte w obecnym brzmieniu opisu przedmiotu zamówienia.

Do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie przystąpił po stronie Zamawiającego wykonawca ADT Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Pismem z dnia 15 lutego 2024 r. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

W dniu 16 lutego 2024 r. Odwołujący oświadczył, iż cofa odwołanie. Oświadczenie o wycofaniu zostało złożone przez osobę upoważnioną do reprezentowania Odwołującego i stanowi podstawę do umorzenia postępowania odwoławczego.

Izba stwierdza, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego, zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. 2020 r. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 520 ust. 1 i art. 568 pkt 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U.

2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

**Przewodniczący:……**