

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 19 lutego 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 19 lutego 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 stycznia 2024 r. przez wykonawcę Blue Brain Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 1 Im. Prof. Stanisława Szyszko Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach z siedzibą w Zabrze

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: Blue Brain Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 341/24

Uzasadnienie

Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 1 Im. Prof. Stanisława Szyszko Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach z siedzibą w Zabrze (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, dalej: Pzp) postępowanie w trybie podstawowym pn.: „Dzierżawa urządzeń wielofunkcyjnych, drukarek i serwisu drukarek wraz z usługą monitoringu stanu urządzeń i dostawą materiałów eksploatacyjnych dla Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego Nr 1 im. Prof. Stanisława Szyszko SUM w Katowicach”, nr referencyjny ZP/5/TP2/2024, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem: 2024/BZP 00054571/01 w dniu 22 stycznia 2024 r.

31 stycznia 2024 r. wykonawca Blue Brain Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 99 ust. 1 Pzp w związku z art. 284 ust. 2 Pzp przez niejasny, niejednoznaczny i niewystarczający opis przedmiotu zamówienia po udzieleniu wyjaśnień na pytania Wykonawców, w szczególności przez brak określenia wpływu dopuszczonych parametrów na parametry dotychczas określone przez Zamawiającego, co wobec braku możliwości ustalenia jednoznacznej treści wymagań w zakresie parametrów urządzeń, powoduje niemożliwość złożenia porównywalnych ofert;
2. art. 16 pkt 1 Pzp w związku z art. 284 ust. 2 Pzp, przez prowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w zakresie udzielanych wyjaśnień dotyczących treści SWZ, w tym parametrów urządzeń określonych w Załączniku nr 6 do SWZ, w szczególności przez odmowę wnioskowanych przez Odwołującego uzasadnionych zmian dla jednego typu urządzeń lub parametru, a dopuszczenie bez uzasadnienia innego rozwiązania zaproponowanego przez innego Wykonawcę, mimo że taka zmiana nie jest spójna z uzasadnieniem odmowy zmiany wnioskowanej przez Odwołującego;
3. art. 286 ust. 1 i 2 Pzp przez zaniechanie dokonania zmian treści dokumentacji postępowania mimo udzielonych odpowiedzi dopuszczających inne rozwiązania aniżeli wynikające z pierwotnej treści Załącznika nr 6 do SWZ.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1.zmiany terminu składania ofert w Postępowaniu,
- 2.zmiany udzielonych odpowiedzi na pytania 1, 3 i 4 z 29 stycznia 2024 roku zgodnie z ich wnioskiem i dopuszczenie zmian parametrów wnioskowanych przez Odwołującego, względnie podanie rzeczywistego uzasadnienia odmowy takich zmian,
- 3.modyfikacji postanowień SWZ stosowanie do udzielonych odpowiedzi dopuszczających inne parametry urządzeń aniżeli pierwotnie opisane w zakresie odpowiedzi na pytania nr 6, 10, 11, 13, 14, 15, 16, w tym w szczególności Załącznika nr 6, ze szczególnym uwzględnieniem określenia relacji dotychczasowych postanowień SWZ i parametrów dopuszczonych w związku z odpowiedziami na pytania z 29 stycznia 2024 roku;
- 4.dokonania publikacji dokonanych zmian w związku z odpowiedziami udzielonymi 29 stycznia 2024 roku

16 lutego 2024 r. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że uwzględni je w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast po jego stronie nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W zakresie kosztów postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, zgodnie z którym:

„W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym

po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych

w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu”.

W konsekwencji Izba orzekła o zwrocie całej kwoty wpisu wniesionego przez Odwołującego, z uwzględnieniem faktu, że wpis ten został zawyżony (15 000 zł zamiast 7 500 zł).

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 Pzp orzekając w formie postanowienia umorzyła postępowanie odwoławcze.

Przewodniczący: