

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 19 lutego 2024 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: M.K.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 19 lutego 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 stycznia 2024 r. przez wykonawcę – Naprzód Marketing sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytet Wrocławski

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Naprzód Marketing sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

UZASADNIENIE

Zamawiający – Uniwersytet Wrocławski prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023r., poz. 1605 ze zm.; dalej: Pzp) postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia przekraczającej progi unijne pn.: *"Obsługa szatni, sprzątanie pomieszczeń i posesji oraz odśnieżanie dachu pawilonu DSF przy ul. Cybulskiego 30-36 oraz Cybulskiego 38 we Wrocławiu"*, ogłoszonego w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 27 października 2023 r. pod numerem: 2023/S 208-653845,

W dniu 29 stycznia 2024r. wykonawca - Naprzód Marketing sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z § 2 ust. 1 pkt 4) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. 2020 poz. 2452 - dalej jako: Rozporządzenie) poprzez: a. zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy STABIL SERWIS sp. z o.o. pomimo tego, iż ten nie złożył (uzupełnił) właściwie podmiotowych środków dowodowych zgodnie z Rozporządzeniem - Wykonawca złożył jako podmiotowy środek dowodowy zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem należności podatkowych i opłat, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1 Pzp wystawione z datą 19 września 2023 roku tj. wcześniejszą niż 3 miesiące przed jego złożeniem.

2) art. 239 ust. 1-2 Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty Wykonawcy STABIL SERWIS sp. z o.o. jako najkorzystniejszej podczas gdy wybór tej oferty jest wynikiem naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) tj. zaniechania odrzucenia oferty STABIL SERWIS sp. z o.o., jako oferty złożonej przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. odrzucenie oferty Wykonawcy - STABIL SERWIS sp. z o.o.
3. dokonanie ponownie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu
4. dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 15 lutego 2024 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów

przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.

z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: