

WYROK

Warszawa, dnia 19 lutego 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Tomasz Skowroński

Po rozpoznaniu na rozprawie w sprawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 stycznia 2024 r. przez:

A.wykonawcę P.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi „EKO-LAS” P.S. z siedzibą w Trzciance, ul. J. Słowackiego 11,

B.wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Konsorcjum Firm: C.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Produkcja Handel Usługi C.B. z siedzibą w Biernatowie 2 (64-980 Trzcianka), D.B. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą „Magdar” D.B. z siedzibą w Biernatowie 2 (64-980 Trzcianka) i P.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowo-Handlowy P.B. z siedzibą w Rosko, ul. Cmentarna 13

w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa — Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Głusko Głusko 19 (66-520 Dobiegniew)

Przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

- wykonawcy J.J. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne Jarząbek J.B. 48C (66-500 Strzelce Krajeńskie) zgłaszającego przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 303/24

- wykonawcy D.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Wielofunkcyjny D.W.z siedzibą w Bierzwniku, ul. Szkolna 1A/5 zgłaszającego przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 304/24

orzeka :

1A. uwzględnia odwołanie w sprawie sygn. akt KIO 303/24 i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w pakiecie nr 1, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty wykonawcy J.J. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne J.J. Bronowice 48C na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 i 8 ustawy,

2A. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę J.J. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne J.J. Bronowice 48C i:

2A.1 Zalicza na poczet kosztów postępowania kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę P.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi „EKO-LAS” P.S. z siedzibą w Trzciance, ul. J. Słowackiego 11 tytułem wpisu uiszczonego od odwołania oraz kwotę 3600 zł 00 groszy (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika odwołującego i kwotę 3 600 zł. 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika przystępującego.

2A. 2 zasądza od wykonawcy J.J. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne J.J. Bronowice 48C na rzecz wykonawcy P.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi „EKO-LAS” P.S. z siedzibą w Trzciance, ul. J. Słowackiego 11 kwotę 18 600 zł 00 gr. (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu uiszczonego wpisu i wydatków pełnomocnika,

1B. umarza postępowanie w sprawie sygn. akt KIO 304/24

2B. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Konsorcjum Firm: C.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Produkcja Handel Usługi C.B. z siedzibą w Biernatowie 2 (64-980 Trzcianka), D.B. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą „Magdar” D.B. z siedzibą w Biernatowie 2 (64-980 Trzcianka) i P.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowo-Handlowy P.B. z siedzibą w Rosko, ul. Cmentarna 13 tytułem zwrotu wpisu uiszczonego od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 303/24

KIO 304/24

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Głusko w roku 2024 — gospodarka leśna, gospodarka łąkowo — rolna, łowiectwo i nasiennictwo”, nr postępowania: ZG.270.2.2.2023 zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: 00738209-2023) data wysłania 05.12.2023 r.

W dniu 19 stycznia 2024 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania.

Sygn. akt KIO 303/24

W dniu 29 stycznia 2024 r. wykonawca P.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi „EKO-LAS” P.S. z siedzibą w Trzciance, ul. J. Słowackiego 11 wniósł odwołanie. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 24 stycznia 2024 r. udzielonego przez właściciela firmy. Do odwołania dołączono dowód przekazania odwołania zamawiającemu.

Odwołanie zostało wniesione w zakresie pakietu I.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w skorzystaniu ze środków ochrony prawnej z uwagi na to, że zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w ramach części (pakietu) nr 1 zamówienia (01.1-01.03) wadliwie z naruszeniem przepisów ustawy.

Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty wykonawcy Usługi Leśne J.J., Bronowice 48C, 66 —500 Strzelce Krajeńskie 1 (dalej jako „wykonawca J.J.”), mimo że zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz mimo że wykonawca w złożonych wyjaśnieniach nie wykazał, że zaoferowana przez niego cena całkowita oraz zaoferowane ceny jednostkowe — istotne części składowe ceny — nie są rażąco niskie.

Wykonawca J.J. złożył wyjaśnienia wybiórcze, lakoniczne i ogólnikowe, nie spełniające wymogów jakie zamawiający zawarł w wezwaniu do złożenia wyjaśnień. Jednocześnie zaoferowane przez niego ceny jednostkowe są rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia. Ponadto wykonawca ten przyjął założenia, co do realizacji zamówienia niezgodne z warunkami zamówienia.

Gdyby zamawiający prawidłowo przeprowadził proces badania i oceny ofert uznałby, że cena oferty wykonawcy J.J. jest rażąco niska - a wykonawca w złożonych wyjaśnieniach - nie wykazał, że zaoferowana cena nie nosi znamion rażąco niskiej. W konsekwencji powyższego zamawiający odrzuciłby ofertę wykonawcy J.J.. Wówczas to odwołujący uzyskałby zamówienie, bowiem nie podlega wykluczeniu z postępowania, a złożona przez niego oferta jest ofertą najkorzystniejszą w świetle oceny ofert ustanowionych w postępowaniu.

W wyniku naruszenia przepisów ustawy przez zamawiającego — odwołujący utracił możliwość prawidłowego wykonania zamówienia, uzyskania zysku ekonomicznego oraz potwierdzeń prawidłowego wykonania zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 226 ust. 1 pkt 8 i art. 224 ust. 6 w zw. art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy — przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy J.J., mimo że zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia i rażąco niskie ceny jednostkowe, stanowiące istotną część składową ceny oraz mimo, że wykonawca w złożonych wyjaśnieniach nie wykazał, że złożona przez niego oferta nie zawiera rażąco niskiej oraz przyjął założenia co do realizacji zamówienia niezgodne z warunkami zamówienia, a w konsekwencji przez wybór oferty wykonawcy J.J. jako najkorzystniejszej, mimo że podlega ona odrzuceniu.

Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w Pakiecie nr I (OI.L.01.03), 2) odrzucenia oferty wykonawcy J.J. w Pakiecie nr I (OI.L.01.03),
- 3)powtórzenia czynności badania i oceny ofert w postępowaniu w Pakiecie nr I (OI.L.01.03),
- 4)wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Ponadto wnoszę o zasądzenie na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa według spisu, który przedłożony zostanie na rozprawie (faktura).

Stosownie do postanowień umowy — wynagrodzenie wykonawcy rozliczane jest w oparciu o ceny jednostkowe zaoferowane w formularzu ofertowym. Z postanowień umowy wynika, że obowiązkiem wykonawcy było skalkulowanie w każdej z cen jednostkowych — wszelkich kosztów wykonania danej pozycji oraz zysku:

Wynagrodzenie

3, Wynagrodzenie należne Wykonawcy za wykonanie prac stanowiących przedmiot udzielonych Zleceń obliczane będzie na podstawie ilości odebranych prac, według Cen Jednostkowych* z zastrzeżeniem postanowień dot. Wskaźników

Zwiększających oraz Waloryzacji.

4. Wykonawca niniejszym potwierdza, że Ceny Jednostkowe prac uwzględniają wszystkie koszty związane z ich wykonaniem oraz zysk.

Jednocześnie w pkt 15.2 SWZ zamawiający ustanowił wymagania dotyczące podawania cen jednostkowych w kosztorysie ofertowym. Określił m.in. obowiązek zgodnie z którym każda cena jednostkowa musi być tak podana, aby pokrywać wszelkie koszty i ryzyka wykonawcy związane z realizacją zamówienia. Jednocześnie zakazał doliczania kosztów realizacji danej czynności do kosztów realizacji innych czynności – pkt. 15.2 SWZ.

powinny być podane na Kosztorysie Ofertowym zawartym w pkt 2 Formularza Oferty Załącznik nr 1 do SWZ. Każda cena jednostkowa musi być tak podana, aby wszelkie koszt i ryzyka wykonawcy związane z realizacją zamówienia. Jednocześnie zamawiający zakazał doliczania kosztów danej czynności do kosztów realizacji innych czynności.

W ramach pakietu I w Formularzu ofertowym należało wycenić łącznie 43 pozycje (ceny jednostkowe), z których każda obejmuje odrębny zakres prac.

Zamawiający w dniu 10.01.2024 r. wezwał wykonawcę J.J. do wyjaśnień rażąco niskiej ceny. W szczególności zamawiający wymagał od wykonawcy złożenia wyjaśnień w zakresie następujących 8 cen jednostkowych:

- a)poz. 48, kod czynności do rozliczenia — WYK-PASR, cena 200,00 zł stanowiąca 15% ceny zamawiającego oraz 23% ceny średniej ze złożonych ofert
- b)poz. 67, kod czynności do rozliczenia — KOP-ROW, cena 30,00 zł stanowiąca 40% ceny zamawiającego oraz 47% ceny średniej ze złożonych ofert
- c)poz. 154, kod czynności do rozliczenia — K GRODZEŃ, cena 30,00 zł stanowiąca 47% ceny zamawiającego oraz 66% ceny średniej ze złożonych ofert
- d)poz. 174, kod czynności do rozliczenia — DOZ DOG, cena 30,00 zł stanowiąca 54% ceny zamawiającego oraz 62% ceny średniej ze złożonych ofert
- e)poz. 397, kod czynności do rozliczenia - GODZ PILA, cena 30,00 zł stanowiąca 55% ceny zamawiającego oraz 66% ceny średniej ze złożonych ofert
- f)poz. 398, kod czynności do rozliczenia — GODZ RU8, cena 30,00 zł stanowiąca 55% ceny zamawiającego oraz 63% ceny średniej ze złożonych ofert
- g)poz. 403, kod czynności do rozliczenia — GODZ MH8, cena 50,00 zł stanowiąca 39% ceny zamawiającego oraz 51% ceny średniej ze złożonych ofert
- h)poz. 404, kod czynności do rozliczenia — GODZ MH23, cena 40,00 zł stanowiąca 31% ceny zamawiającego oraz 40% ceny średniej ze złożonych ofert

Zamawiający w wezwaniu zaznaczył, że wyjaśnienia powinny zawierać kalkulację zaoferowanej ceny, przedstawiać sposób kalkulacji wskazanych w wezwaniu cen jednostkowych oraz zawierać dowody:

W związku z powyższym Zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia, w szczególności w/w punktów kosztorysu. Zamawiający oczekuje od wykonawcy wyjaśnienia, w jaki sposób zostały skalkulowane poszczególne pozycje kosztorysowe. W odpowiedzi na wezwanie należy przedstawić kalkulację zaoferowanej ceny, uwzględniającej przyczyny wraz z dowodami.

W dniu 12.01.2024 r. pełnomocnik wykonawcy J.J. złożył wyjaśnienia, które nie zawierały kalkulacji ceny oraz odniesienia się do cen jednostkowych wskazanych w wezwaniu. Ponadto złożone wyjaśnienia były ogólnikowe i lakoniczne, opierały się wyłącznie na deklaracjach wykonawcy, co do należytej wyceny kosztów usług.

W dniu 19.01.2024 r. zamawiający poinformował o wyborze oferty wykonawcy J.J. jako najkorzystniejszej w pakiecie I. Natomiast ofertę odwołującego sklasyfikowano na II miejscu w rankingu ofert.

Wyjaśnienia rażąco niskiej ceny złożone przez wykonawcę J.J. należy zadaniem odwołującego oceniać przede wszystkim w kontekście treści wezwania do wyjaśnień wystosowanego przez zamawiającego oraz okoliczności, że zaoferowane ceny jednostkowe są rażąco niskie. Zamawiający wymienił w wezwaniu wszystkie elementy, do których wykonawca zobowiązany był się odnieść w wyjaśnieniach. Dotyczyły one poszczególnych cen jednostkowych — sposobu ich kalkulacji oraz kosztów, które składają się na te pozycje.

Natomiast wyjaśnienia złożone przez wykonawcę J.J. nie zawierają odniesienia się i wskazania kalkulacji kosztów dla cen jednostkowych, których wyjaśnienia wymagał Zamawiający. W konsekwencji wyjaśnienia nie odpowiadają wymogom wezwania i nie powinny zostać uznane przez zamawiającego za wystarczające dla potwierdzenia braku wystąpienia rażąco niskiej ceny w ofercie.

W ocenie odwołującego wyjaśnienia złożone przez wykonawcę J.J. są ogólnikowe i w zakresie poszczególnych cen jednostkowych, których wyjaśnienia wymagał zamawiający — albo w ogóle się do nich nie odnoszą, albo zawierają jedynie zapewnienia wykonawcy. Wyjaśnienia opierają się na ogólnych zapewnieniach i deklaracjach wykonawcy, co do możliwości wykonania zamówienia za zaoferowaną cenę. Nie zawierają żadnych konkretów — brak jest informacji o

realnym przełożeniu opisywanych okoliczności na koszty wykonania zamówienia.

Wskazał na następujące, niczym nie poparte zapewnienia, jakie znalazły się w wyjaśnieniach:

a) Koszty pracy:

Wykonawca odniósł się w wyjaśnieniach do kosztów pracy w sposób zdawkowy. Zapewnił, że w wycenie usług uwzględnił wynagrodzenie nie mniejsze niż w wysokości minimalnej. Jednak deklaracji tej nie sposób zweryfikować, bowiem wyjaśnienia nie zawierają kalkulacji ceny i cen jednostkowych.

Wykonawca odnosząc się szczątkowo do kosztów pracy, wskazał m.in., że zaangażuje w wykonanie usług — członków rodziny. Wskazać należy, że w kontekście wyceny kosztów pracy okoliczność ta nie ma żadnego znaczenia, bowiem każdemu pracownikowi należy wypłacać wynagrodzenie, niezależnie od tego czy łączy go z pracodawcą więzi rodzinne. Oprócz wynagrodzenia wykonawca powinien skalkulować m.in. koszty składek na ubezpieczenie społeczne oraz rentowe.

Sam zamawiający w roz. 3 pkt 3.5 SWZ wymaga zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących czynności w zakresie realizacji zamówienia polegające na pozyskaniu i zrywce surowca drzewnego, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 par. 1 ustawy z dnia 26.06.1974 r. - Kodeks pracy.

Wobec powyższego nie ma znaczenia czy czynności te wykonują członkowie rodziny wykonawcy. Każda osoba skierowana do wykonywania tych czynności ma być zatrudniona na umowie o pracę. Wiąże się to dla wykonawcy z obowiązkiem wypłaty pracownikowi wynagrodzenia — przynajmniej w wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę. Natomiast taka informacja w wyjaśnieniach skłania do wniosków, że wykonawca mógł wycenić koszty pracy na poziomie nierealnym, nie uwzględniając pełnego zakresu wynagrodzenia pracowników, przyjmując, że praca wykonana przez członków rodziny jest „nieodpłatna”, czy że zawiera się w zysku.

Kolejnym elementem jest brak wyjaśnień w zakresie kosztów zabezpieczenia pracowników, tzw. koszty BHP obejmujące m.in. koszt zapewnienia odzieży ochronnej, które to koszty są koniecznością do poniesienia w przypadku usług leśnych, których wykonywanie wiąże się z ryzykiem dla zdrowia pracowników.

Odwolujący wskazał, że zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 14.09.2023 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2024 r. — minimalne wynagrodzenie za pracę od stycznia 2024 r. wynosi 4242,00 zł brutto, a od lipca 2024 r. wynosić będzie 4300 zł brutto. Oznacza to, że koszt całkowity koszt pracodawcy wyniesie odpowiednio 5110,76 zł i 5180,64 zł. W tym miejscu odwołujący wyliczył składniki kosztu pracy od 1 stycznia 2024 i 1 lipca 2024 i wskazał, że w przeliczeniu na 1 godzinę pracy — koszt wypłaty minimalnego wynagrodzenia jaki poniesie pracodawca wyniesie odpowiednio 30,42 zł i 30,83 zł. Poza tym do kosztów pracy należy doliczyć również wspomniane powyżej koszty związane z zabezpieczeniem BHP, a także urlopy pracowników, ewentualne zwolnienia chorobowe - w czasie których należy zapewnić zastępstwo pracownika.

Przepisy regulujące wartość minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2024 r. uchwalone zostały w połowie września 2023 r. Termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu wyznaczono na dzień 19.12.2023 r. Oznacza to, że zdaniem odwołującego wykonawcy mieli obowiązek uwzględnić w wycenie stawki wynagrodzenia pracowników wynikające z przepisów na rok 2024 r.

Tymczasem w przypadku niektórych cen jednostkowych, których jednostką obmiaru była 1h — wykonawca J.J. wycenił je na poziomie 30,00 zł — co oznacza, że taka cena nie gwarantuje nawet wypłaty wynagrodzenia pracownikowi — w wartości minimalnego wynagrodzenia za pracę. Okoliczność ta dotyczy następujących pozycji — których wyjaśnienia żądał zamawiający w wezwaniu to jest liczby porządkowej 27, 35, 39 i 40.

Wykonawca J.J. nie wyjaśnił w złożonych wyjaśnieniach — dlaczego w ww. pozycjach zaoferował cenę nieuwzględniającą kosztu 1 h pracy pracownika otrzymującego wynagrodzenie w wysokości wynagrodzenia minimalnego.

b.Koszty pracy sprzętu:

Wykonawca wymienił w wyjaśnieniach posiadany sprzęt, jednak załączone do wyjaśnień dowody (umowa sprzedaży, dowody rejestracyjne, protokoły badań technicznych) dotyczą tylko niektórych sprzętów, na jakie powołuje się wykonawca.

W szczególności wykonawca nie przedstawił dowodu na posiadanie harwestera. Co istotne, jest to kluczowy sprzęt dla realizacji tego zamówienia, bowiem dysponowaniem tym sprzętem należało się wykazać w ramach potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca w żaden sposób nie odniósł się również do kosztu zakupu paliwa.

c.Koszty transportu:

Kolejnym elementem kosztowym, do którego wykonawca nie odniósł się w wyjaśnieniach jest koszt transportu pracowników i sprzętu na miejsce wykonywania usług.

Siedzibę wykonawcy (Bronowice) od miejsca wykonania usługi dzieli około 70 km, który to dystans pokonywany jest w około godzinę.

Wykonawca będzie pokonywał ten dystans 2 razy każdego dnia. Jest to bezwzględnie jeden z podstawowych kosztów usługi, który nie znalazł się w wyjaśnieniach wykonawcy.

d.Koszty administracyjne oraz organizacyjne, ryzyko:

Do kosztów wykonania usług należy zaliczyć również koszty administracyjne, organizacyjne przedsiębiorstwa oraz ryzyko (np. wystąpienia konieczności wykonania czynności nieprzewidzianych w wycenie przez wykonawcę), które w żaden sposób nie znalazły odzwierciedlenia w wyjaśnieniach wykonawcy J.J..

e.Zysk:

W każdej z pozycji cenowych wykonawca zobowiązany był uwzględnić zysk. Wynika to z wymogów zawartych w projektowanych postanowieniach umowy. Zgodnie z par. 11 ust. 4 Umowy:

4. Wykonawca niniejszym potwierdza, że Ceny Jednostkowe prac uwzględniają wszystkie koszty związane z ich wykonaniem oraz zysk.

Wykonawca wyjaśnieniach odnosząc się do zysku, zapewnił jedynie, że „przyjął stosunkowo niską stawkę za swoją pracę, mając na uwadze przewidywany zysk”.

Takie zapewnienie nie jest wystarczające do potwierdzenia, że każda z cen jednostkowych gwarantuje wykonawcy osiągnięcie zysku.

Natomiast odnosząc się szczegółowo do poszczególnych cen jednostkowych, których wyjaśnienia zażądał zamawiający - odwołujący wskazał na następujące okoliczności potwierdzające, że ceny zaoferowane przez wykonawcę J.J. są rażąco niskie, zaś przejęte założenia co do realizacji zamówienia są niezgodne z warunkami zamówienia:

a. poz. 48, kod czynności do rozliczenia — WYK-PASR:

8. 48 WYK-PASR zdarcie p[okrywy na pasach pracę ręczne KMTR 820 200,00: 1 658,00:

Wykonawca J.J. tłumaczy, że wykona tę czynność przy pomocy ciągnika z pługiem do orki.

Jest to założenie nierealne, ponieważ jest niezgodne z Opisem standardu technologii wykonawstwa prac leśnych, który stanowi załącznik Nr 3.1. do SWZ.

Zamawiający jasno i wyraźnie wskazuje, że wykonanie tej usługi musi być zrealizowane przez pracowników. Ręczne zdarcie pokrywy gleby pasami jest typowo usługą wykonywaną przez ludzi.

Wykonawca nie może samodzielnie zdecydować, że usługa ta będzie wykonana przez posiadany przez niego sprzęt.

Takie wykonanie usługi byłoby niezgodne z postanowieniami SWZ oraz Opisem standardu technologii wykonawstwa prac leśnych, który jest głównym dokumentem wskazującym jak dana czynność powinna być wykonana (w jaki sposób i jaką metodą, i przez urządzenia i maszyny czy typowo jest to czynność wykonywana ręcznie przez człowieka).

Oprócz tego zgodnie z par 1 pkt 7 umowy:

„Przedmiot Umowy będzie wykonywany zgodnie z przepisami i uregulowaniami prawnymi obowiązującymi w Rzeczypospolitej Polskiej, regulacjami obowiązującymi w Państwowym Gospodarstwie Leśnym Lasy Państwowe, jak też odpowiednimi normami. Wykaz obowiązujących regulacji zawiera SWZ. Wykonawca oświadcza, iż zapoznał się z dokumentami wskazanymi w zdaniu poprzednim.

Zamawiający zatem jednoznacznie określił katalog aktów prawnych oraz zarządzeń i wytycznych jakie muszą zostać przestrzegane przez wykonawcę przy realizacji umowy — w tym również w zakresie sposobu wykonania poszczególnych robót.

Odwołujący wskazał, że odpowiedź wykonawcy dotyczy pasów przeciwpożarowych, gdzie zamawiający żąda wyjaśnienia czynności „WYK-PASR” a nie „ODN-PASP”. Zgodnie z Załącznikiem nr 3.1. do SWZ Opisem standardu wykonawstwa prac leśnych czynność „WYK-PASR” jest typowo czynnością wykonywaną przez osoby a nie sprzęt.

Czynność ta polega na:

Opis standardu technologii wykonawstwa prac leśnych:

Ręczne przygotowanie gleby

48 WEK-PASR WYK-PASR Zdarcie pokrywy na pasach — prace ręczne KMTR

Standard technologii prac obejmuje:

ręczne zdarcie pokrywy gleby pasami (szerokość ≥ 40 cm), przy pomocy np. motyki lub szpadla do gleby mineralnej*

ręczne usunięcie chwastów i wytrząśnięcie próchnicy ze zdartej pokrywy gleby.

Uwagi:

dla pasów odległość pomiędzy środkami powinna wynosić 1,6 m (+/- 10%)

sprzęt i narzędzia niezbędne do wykonania zabiegu zapewnia Wykonawca.

Przy planowaniu tej czynności zamawiający uwzględnia utrudnienia terenowe, które uniemożliwiają wykonanie tej czynności przy pomocy ciągnika z pługiem leśnym do orki. Do utrudnień terenowych należy zaliczyć skarpy (nachylenie terenu które uniemożliwia wykonanie tej czynności ciągnikiem, transzeje, wąwozy, okopy i inne przeszkody terenowe).

Prace te wykonuje się ręcznie przy pomocy motyki.

Obrazując wykonanie czynności WYK-PADSR - należy tutaj wskazać, że aby wykonać tę czynność należy dedykować przynajmniej 1 pracownika, aby zrealizować taką usługę.

1 pracownik jest w stanie wykonać przez 8 godzin pracy około 0,4 KMTR pasów.

Koszt tej pracy powinien być wyliczony zgodnie z Katalogiem norm czasu pracy dla prac wykonywanych przy zagospodarowaniu lasu wprowadzonym Zarządzeniem nr 15 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dn. 24.01.2023 r.

Zgodnie z powyższym katalogiem - wykonanie tej czynności w strefie trudności oznaczonej III - wynosi 27,372 godzin na wykonanie 1000 mb zdarcia pokrywy na pasach. Jak wskazał w formularzu ofertowym wykonawca J.J. - stawka godzinowa za prace ręczne (GODZ RH8) wynosi 30,00 zł.

27,372 godzin x 30,00 - 821,16 zł

- jest to koszt wykonania tej usługi zgodnie z katalogiem norm czasu pracy.

Koszt 821,16 zł jest kosztem uwzględniającym tylko pracę 1 osoby. Nie uwzględnia on jednocześnie kosztów ZUS, podatku od wynagrodzenia, kosztów narzędzi oraz środków ochrony osobistej przy wykonywaniu powyższej pracy.

Odwołujący podkreślił, że sam zamawiający przewidywał wykonanie tej usługi za około 1300,00 zł za 1 KMTR (wynika to z wezwania zamawiającego wystosowanego do wykonawcy J.J.).

Tymczasem wykonawca J.J. przyjął w tym zakresie cenę jednostkową na poziomie 200,00 zł netto.

Odnowienia, zalesienia i plantacje — prace ręczne

1. Przygotowanie gleby

W tym miejscu odwołujący wkleił tabelę.

Pracownik ręcznie jest w stanie wykonać do 400 mb pasa, zależnie od utrudnień terenowych oraz zadarnienia gleby, czyli około 0,4 KMTR. Zamawiający wskazał konkretne informacje dla tej czynności w Załączniku nr 2.2. do SWZ Szczegółowy rozmiar prac według grup czynności, czynności i lokalizacji, zgodnie z którym — prace te zostały zakwalifikowane do 2. i 3. stopnia trudności :

W tym miejscu odwołujący wkleił tabelę Pakiet: 011.01.03

Zamawiający wskazał dla przedmiotowych prac 2 i 3 stopień trudności = co w sposób według odwołującego oczywisty, przekłada się również na czas wykonywania prac. Przykładowo prace zaliczone do 1 stopnia trudności — będą wykonywane szybciej z uwagi na mniejsze przeszkody terenowe, pracownik wykona więcej metrów prac w danym czasie. Z kolei zaliczenie prac do 3 stopnia trudności — oznacza wykonywanie prac w terenie silnie zadrzewionym, gdzie wiadomo, że ich wykonanie pochłonie więcej czasu, a co za tym idzie wpłynie na zwiększenie kosztów.

Zgodnie z tabelą trudności prac wykonywanych na uprawach, plantacjach i w drzewostanach (Rodzaj pokrywy runa – wg Instrukcji Urządzania Lasu z 1994 r. – SILNIE ZADANIOWE) – 2 i 3 stopień trudności oznaczają m. in. tereny zadarnione silnie zadarnione. W tym miejscu wklejona tabela.

Powyższe potwierdza, że zaoferowana przez wykonawcę J.J. cena jednostkowa na poziomie 200,00 zł netto — jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, zaś przyjęty sposób realizacji zamówienia jest niezgodny ze warunkami zamówienia ujętymi w opisie przedmiotu zamówienia (załącznikiem nr 3.1. do SWZ Opiszem standardu wykonawstwa prac leśnych).

Powyższe w ocenie odwołującego potwierdza, że zaoferowana przez wykonawcę J.J. cena jednostkowa na poziomie 200zł. netto jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, zaś przyjęty sposób realizacji zamówienia jest niezgodny z warunkami zamówienia ujętymi w opisie przedmiotu zamówienia (zał nr 3.1. do SWZ Opiszem standardu wykonawstwa prac leśnych).

b. poz. 67. kod czynności do rozliczenia — KOP-ROW:

W tym miejscu wklejono fragment tabeli dotyczącej tej pozycji.

Wykonawca J.J. wyjaśnił, że doły (na sadzonkę) wykona przy pomocy LKT przez wypychanie ziemi przednim lemieszem ciągnika LKT.

Zamawiający wskazał w załączniku 3.1 do SWZ:

67 KOP-ROW KOP-ROW Wykopy ziemne o różnych przekrojach

Standard technologii prac obejmuje:

wyznaczenie miejsca wykopu,

zdjęcie pokrywy i odłożenie wybranego gruntu.

wyrównanie skarpy i dna wykopu z uformowaniem bezpiecznego zejścia.

Uwagi:

metoda i zakres prac zostaną określone przed ich rozpoczęciem w zleceniu.

sprzęt i narzędzia niezbędne do wykonania prac zapewnia Wykonawca.

Procedura odbioru:

odbiór prac przez zweryfikowanie prawidłowości ich wykonania z opisem czynności zleceniem i dokonanie pomiaru objętości wykonanego wykopu (np. przy pomocy: taśmy mierniczej, dalmierza; itp.).

(rozliczenie z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku)

Zwyczajowo wykonuje się dół zgodnie z zasadami i przyjętymi zwyczajami w Lasach Państwowych, zgodnie z którymi dół powinien mieć przeciętne wymiary 2m x 6m x 0,6m (rozmiar zależny gatunku sadzonki oraz od ilości sadzonki do zmagazynowania w danej lokalizacji) ściany dołu pionowe, dno wyrównane zejście min. jeden stopień wykonany w gruncie w celu bezpiecznego zejścia pracowników. Tak przygotowany dół nie da się zrobić przy pomocy przedniego lemiesz LKT, metodę jaką wskazuje w wyjaśnieniu Wykonawca to wykonanie wzdłużnego zagłębienia w glebie przez wypchnięcie części materiału na wał. Wykonawca nie składał zapytania do zamawiającego czy taka metoda przygotowania dołu do sadzonki dopuści zamawiający przy realizacji tej czynności.

Niezależnie od powyższego — wykonawca J.J. nie przedstawił w wyjaśnieniach kalkulacji, przez co nie sposób ustalić czy zawarł w wycenie tej pozycji, wszystkie konieczne elementy kosztowe, do których zaliczyć należy w szczególności: koszty pracy wykwalifikowanego operatora, przejazdu między różnymi lokalizacjami, w których należy wykonać wykopy, dowóz sprzętu.

W szczególności należy zwrócić uwagę na koszt przejazdu między różnymi lokalizacjami wykonywania prac. Dla pozycji poz. 67, kod czynności do rozliczenia — KOP-ROW — według wskazań zamawiającego w Załączniku nr 2.2. do SWZ "Szczegółowy rozmiar prac według grup czynności" — czynność ta podzielona jest na 15 pozycji, rozmieszczonych w różnych wydzielaniach na obszarze dwóch leśnictwach, ok 3000 ha.

Powyższe potwierdza, że zaoferowana przez wykonawcę J.J. cena jednostkowa na poziomie 30,00 zł netto — jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia.

c.poz. 154, kod czynności do rozliczenia — K GRODZEŃ

W tym miejscu odwołujący wkleił poz. 154

Zamawiający w Załączniku 3.1 do SWZ wskazał jakie czynności i materiały wchodzi w skład czynności do rozliczenia:

154K GRODZEŃ K GRODZEŃ GODZ KGR GWOŹDZIE (mat) SKOBLE (met) DRUT (mat) Naprawa (konserwacja) ogrodzeń upraw leśnych

Standard technologii prac obejmuje:

materiałów na powierzchnię na odległość maksymalną 10 Km,

wymianę słupów na nowe wykonane wg technologii. opisanej w pkt 147" 150,

naciągnięcie lub wymianę siatki,, (siatkę do wymiany należy pobrać z magazynu danego leśnictwa. Zużyta siatkę nie nadającą się do dalszego użytkowania należy zgodnie ze zleceniem zawieźć do miejsca wskazanego przez zamawiającego

naprawę lub wymianę bram i przejść, drabinek,

usunięcie z ogrodzeń roślinności w zakresie wymaganym do konserwacji,

fakultatywnie: przymocowanie siatki opisane w pozycji nr 147-150,

Uwagi:

materiały zapewnia:

— Zamawiający — siatka drut nośny, słupki i żerdzie,

— Wykonawca skoble ocynkowane 35 x 35 mm i gwoździe ocynkowane min. 5 calowe * przygotowanie słupków do naprawy ogrodzeń jest rozliczane odrębnie wg pozycji nr 151-152 siatkę należy przybijać wyłącznie skoblami czynność GODZ KGR przeznaczona jest wycenie na koszty transportowe.»

Czynność rozliczana jest przez zamawiającego za godziny realnie przepracowane przez pracownika wykonawcy w trakcie wykonywania tej czynności. Oznacza to, że w skład kalkulacji kosztu dla tej czynności - wykonawca musi uwzględnić godziny pracy pracownika, koszty transportowe materiałów oraz same materiały typu skoble czy gwoździe.

Wykonawca J.J. w tej pozycji zaoferował cenę 30,00 zł netto/h, która ma wystarczyć na koszty związane z zatrudnieniem osoby wykonującej czynności oraz na materiały i ich transport.

Tymczasem same koszt pracodawcy związane z zatrudnieniem pracownika za 1h pracy w przypadku minimalnego wynagrodzenia za pracę wynoszą - 30,42 zł (od stycznia 2024 r) oraz 30,83 zł (od lipca 2024 r) — co przewyższa cenę zaoferowaną przez wykonawcę J.J..

Niezależnie od tego wykonawca J.J. nie doliczył kosztów skobli ocynkowanych 35 mm x 35 mm oraz gwoździ ocynkowanych przynajmniej 5 calowych, które są niezbędne do zrealizowania tej czynności.

Jednocześnie uwzględnić należy, że skoro praca rozliczana jest za godziny realnie przepracowane (zegarowe), to nie jest możliwe „nadrobienie” na ilości czy wydajności dla pozycji rozliczanych za realne godziny (zegarowe).

Powyższe potwierdza, że zaoferowana przez wykonawcę J.J. cena jednostkowa na poziomie 30,00 zł netto — jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, zaś przyjęty sposób realizacji zamówienia jest niezgodny ze warunkami zamówienia ujętymi w opisie przedmiotu zamówienia (załącznikiem nr 3.1. do SWZ Opiszem standardu

wykonawstwa prac leśnych).

d. poz. 174. kod czynności do rozliczenia• - DOZ DOG:

W tym miejscu odwołujący wkleił poz. 174

Zamawiający w Załączniku 3.1 do SWZ dla tej czynności podał opis:

174 DOZ DOG DOZ DOG Prace wykonywane ręcznie przy dogaszaniu i dozorowaniu pożarzysk

Standard technologii prac obejmuje:

dogaszanie sprzętem ręcznym (tłumice, łopata, hydronetka),

obkopywanie, zasypywanie i zalewanie wodą zarzewi ognia.

dozorowanie (kontrolowaniepożarzyska)

Procedura odbioru:

odbior prac nastąpi przez sprawdzenie prawidłowości wykonania pozostałych prac z ochrony przeciwpożarowej lasu z opisem czynności i zleceniem oraz potwierdzeniu faktycznej pracochłonności.

(rozliczenie z dokładnością do 1 godziny)

W przypadku prac związanych z dogaszaniem i dozorowaniem pożarzysk — obowiązują regulacje nakazujące wykonywanie tego rodzaju prac przez co najmniej dwie osoby:

Zarządzenie nr 40 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 6 października2011.r. w sprawie wprowadzenia ramowego wykazu prac wykonywanych przez co najmniej dwie osoby — zgodnie z którym:

Wprowadzam do. stosowania w jednostkach. organizacyjnych Lasów Państwowych ramowywykaz prac wykonywanych przez co najmniej dwie osoby:

7. udział w gaszeniu pożarów i dozorowaniu pożarzysk

Instrukcja bezpieczeństwa 1 higieny pracy przy wykonywaniu podstawowych prac z zakresu gospodarki leśnej stanowiąca załącznik do zarządzenia nr 36 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 20 kwietnia 2012 r. — ustanawiającą następujące zasady pracy:

Par. 2 czynności podczas pracy

1.Prace zespołowe wykonywać w sposób zapewniający kontakt wzrokowy lub głosowy pomiędzy współpracownikami.

2.Ścisłe przestrzegać instrukcji obsługi poszczególnych środków technicznych,

3.W przypadku zauważenia niesprawności lub innych symptomów świadczących o możliwości wystąpienia zagrożenia ze strony maszyny czy urządzenia należy je wyłączyć i zabezpieczyć przed uruchomieniem.

4 Stosować ergonomiczne techniki pracy

Zgodnie z powyższym — wykonawca ma obowiązek zaangażować w wykonywanie tego rodzaju prac co najmniej dwie osoby.

Ponadto prace przy dogaszaniu, dozorowaniu pożarzysk niejednokrotnie mogą być wykonywane w godzinach popołudniowych i nocnych lub w czasie wolnym pracownika (sobota, niedziela), a więc za tę pracę trzeba pracownikowi wypłacić dodatkowe wynagrodzenia z pracę w godzinach nadliczbowych lub nocnych. Niejednokrotnie jest to praca wykonywana przez kilka dni i przez kilka osób, które się zmieniają przy dozorowaniu, bo czynność ta jest realizowana przez 24 godziny bez żadnych przerw. Taki wymóg wymusza na wykonawcy — przywołana powyżej Instrukcja ochrony przeciwpożarowej lasu.

Praca rozliczana jest za godziny realnie przepracowane (zegarowe). Nie jest możliwe „nadrobienie” na ilości czy wydajności dla pozycji rozliczanych za realne godziny (zegarowe).

Wykonawca J.J. w tej pozycji zaoferował cenę 30,00 zł netto/h. Tymczasem sam koszt pracodawcy związany z zatrudnieniem jednego pracownika za 1h pracy w przypadku minimalnego wynagrodzenia za pracę wynosi - 30,42 zł (od stycznia 2024 r.) oraz 30,83 zł (od lipca 2024 r.) co już przewyższa cenę zaoferowaną przez wykonawcę J.J..

Jednocześnie cena ta nie pokrywa pozostałych kosztów wykonania czynności z zakresu dogaszania i dozorowania pożarzysk, takich jak chociażby koszty dojazdu i powrotu pracowników.

Powyższe potwierdza, że zaoferowana przez wykonawcę J.J. cena jednostkowa na poziomie 30,00 zł netto — jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia.

e. poz. 397, kod czynności do rozliczenia — GODZ PILA oraz

f. poz. 398, kod czynności do rozliczenia - GODZ RU8

W tym miejscu odwołujący wkleił obie te pozycje.

(Łączne uzasadnienie dla pozycji 397 i 398):

Powyższe czynności wykonywane będą ręcznie lub przy pomocy pilarki, wykaszarki, lub innego mechanicznego urządzenia. W tej czynności zawiera się dojazd pracownika samochodem do miejsca zleconego przez zamawiającego i wykonania zleconej czynności.

Jednocześnie prace rozliczane są za realnie przepracowane godziny bez dodatku za dojazd, sprzętu którym będą wykonywane zlecenia oraz materiałów eksploatacyjnych (paliwa, łańcuch-prowadnic do pilarki, żyłka do kosiarki, itp.).

Wykonawca musi tu uwzględnić, że część tych czynności będzie wykonywał wykwalifikowany pracownik, odpowiednio przeszkolony i wyposażony w odpowiednią odzież BHP. W szczególności dotyczy to czynności GODZ PILA S4 to realne dodatkowe koszty, które pracodawca musi uwzględniać w kalkulowaniu kosztu.

Wykonawca J.J. w przedmiotowych pozycjach zaoferował cenę 30,00 zł netto/h, która ma wystarczyć na koszty związane z zatrudnieniem osoby wykonującej czynności, koszty dojazdu i powrotu pracownika, koszty sprzętu oraz materiałów eksploatacyjnych.

Tymczasem same koszt pracodawcy związane z zatrudnieniem pracownika za 1h pracy w przypadku minimalnego wynagrodzenia za pracę wynoszą - 30,42 zł (od stycznia 2024 r) oraz 30,83 zł (od lipca 2024 r) — co przewyższa cenę zaoferowaną przez wykonawcę J.J..

Praca rozliczana jest za godziny realnie przepracowane (zegarowe). Nie jest możliwe „nadrobienie” na ilości czy wydajności dla pozycji rozliczanych za realne godziny (zegarowe).

Powyższe potwierdza, że zaoferowana przez wykonawcę J.J. cena jednostkowa na poziomie 30,00 zł netto — jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia.

g. poz. 403, kod czynności do rozliczenia — GODZ MH8

W tym miejscu odwołujący wkleił pozycję.

oraz

h. poz. 404, kod czynności do rozliczenia — GODZ MH23

w tym miejscu odwołujący wkleił pozycję.

(Łączne uzasadnienie dla pozycji 403 i 404):

Powyższe czynności wykonywane będą przy użyciu ciągnika, ciągnika z urządzeniem zawieszanym lub ciąganym.

Konieczne jest zatem uwzględnienie w cenie kosztu paliwa i amortyzacji urządzenia oraz kosztów pracy operatora sprzętu, koszty dojazdu i powrotu pracownika.

Praca rozliczana jest za godziny realnie przepracowane (zegarowe). Nie jest możliwe „nadrobienie” na ilości czy wydajności dla pozycji rozliczanych za realne godziny (zegarowe).

Wykonawca J.J. w przedmiotowych pozycjach zaoferował ceny jednostkowe na poziomie 50,00 zł oraz 40,00 zł netto/h.

Tymczasem same koszt pracodawcy związane z zatrudnieniem pracownika za 1h pracy w przypadku minimalnego wynagrodzenia za pracę

wynoszą - 30,42 zł (od stycznia 2024 r) oraz 30,83 zł (od lipca 2024 r). Oznacza to, że w ramach kwot odpowiednio 19,58 zł oraz 9,58 zł netto/h — wykonawca musi pokryć kosztu paliwa i amortyzacji urządzenia oraz koszty dojazdu i powrotu pracownika. W przypadku takich stawek — jest to obiektywnie niemożliwe.

Praca rozliczana jest za godziny realnie przepracowane (zegarowe). Nie jest możliwe „nadrobienie” na ilości czy wydajności dla pozycji rozliczanych za realne godziny (zegarowe).

Powyższe potwierdza, że zaoferowane przez wykonawcę J.J. ceny jednostkowe na poziomie 50,00 oraz 40,00 zł netto — są rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Podkreślenia wymaga, że stwierdzenie, że oferta zawiera rażąco niskie ceny jednostkowe — istotne części składowe ceny — jest równoznaczne, że stwierdzeniem, że taka oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia i podlega odrzuceniu.

W orzecznictwie Izby nie budzi wątpliwości zarówno konieczność badania cen jednostkowych — istotnych części składowych ceny — pod kątem ich realności, jak również wątpliwości nie budzi obowiązek odrzucenia oferty, która zawiera rażąco niskie ceny jednostkowe:

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28.03.2018 r., sygn. akt KIO 488/18:

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29.04.2021 r., sygn. akt KIO 904/21:

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27.01.2020 r., KIO 51/20:

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24.09.2014 r., KIO 1844/14:

Ponadto za istotnością przedmiotowych cen jednostkowych przemawia wymóg uwzględnienia w nich wszystkich kosztów składających się na należyte wykonanie prac, które obejmuje ta cena jednostkowa.

Taki wymóg został zawarty w projektowanych postanowieniach umowy (par 11 ust. 4) oraz pkt 15.2 SWZ

Powyższe postanowienie oznacza również zakaz „przerzucania kosztów” między poszczególnymi cenami jednostkowymi.

Wskazywane okoliczności przesądzają o tym, że stwierdzenie wystąpienia rażąco niskiej ceny w zakresie którejkolwiek z cen jednostkowych — oznacza, że oferta zawierająca taką rażąco niską cenę jednostkową — podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy.

4) Podstawowym, a zarazem najistotniejszym brakiem wyjaśnień wykonawcy J.J. - który uniemożliwia uznanie ich za wystarczające do wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny - jest fakt, że wyjaśnienia te nie zawierają kalkulacji żadnej z podlegających wyjaśnieniom cen jednostkowych, która ukazywałaby jakie koszty składają się na

wysokość tej ceny. Mowa tu w szczególności o dokładnym „rozbiciu” każdej z cen jednostkowych na poszczególne koszty.

Brak kalkulacji przesądza o niewykazaniu realności cen i jest potwierdzeniem, że wykonawca nie jest w stanie wyjaśnić tak niskiego poziomu zaoferowanych cen jednostkowych.

Podstawowymi elementami kosztowymi składającymi się na cenę za wykonanie usług są: koszty pracy, koszty pracy sprzętu, koszty dojazdu, koszty materiałów, koszty administracyjne oraz zysk.

Brak wskazania tych poszczególnych kosztów w każdej z ośmiu cen jednostkowych podlegających wyjaśnieniom — wyklucza możliwość weryfikacji tych cen — szczególnie pod kątem zabezpieczenia wynagrodzeń pracownikom w wysokości nie mniejszej od wysokości wynagrodzenia minimalnego.

Powyższe przesądza również o tym, że przyjęty przez wykonawcę J.J. sposób skonstruowania i przedstawienia wyjaśnień nie odpowiada wymogom z wezwania.

Bezwartościowe są wyjaśnienia opierające się na deklaracjach i ogólnych zapewnieniach wykonawcy, nie zawierające kalkulacji ceny, ani ukazania kosztów poszczególnych elementów przedmiotu zamówienia. Krajowa Izba Odwoławcza wielokrotnie wskazywała, że istotą wyjaśnień rażąco niskiej ceny jest przedstawienie kalkulacji ceny, ukazującej poszczególne koszty jakie przyjął wykonawca :

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21.10.2019 r., KIO 1880/19, KIO 1895/19:

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9.11.2015 r., KIO 2297/15:

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11.01.2019 r. r KIO 2637/18:

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14.07.2020 r., KIO 958/20:

5)Jednocześnie odwołujący podkreślił, że braki w wyjaśnieniach złożonych przez wykonawcę J.J. stanowią przeszkodę do ich ewentualnego uzupełnienia. Jak wskazuje się w orzecznictwie KIO — uzupełnianie wyjaśnień rażąco niskiej ceny jest wyjątkiem od zasady i możliwe jest wyłącznie w sytuacji, gdy złożone już wyjaśnienia zawierają wszystkie elementy konieczne do wykazania realnego charakteru ceny, ale do wyjaśnienia pozostają jeszcze wątpliwości powstałe na kanwie przedstawionych w wyjaśnieniach informacji.

Tymczasem wyjaśnienia złożone przez wykonawcę J.J. są ogólnikowe i nieprzedstawiają wartości merytorycznej. Ponowne wezwanie wykonawcy do wyjaśnień wiązałoby się z koniecznością złożenia przez niego zupełnie nowych wyjaśnień — niepowiązanych z tymi już złożonymi.

Reasumując — opisane powyżej braki w wyjaśnieniach złożonych przez wykonawcę J.J. powinny skutkować uznaniem, że wykonawca nie udźwignął ciężaru wykazania, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, co w konsekwencji powinno doprowadzić do odrzucenia jego oferty.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 239 ustawy, należy wskazać, że ma on charakter wynikowy w stosunku do pozostałych zarzutów odwołania. Oferta wykonawcy J.J. w istocie podlega odrzuceniu jako zawierająca rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz wobec nieudowodnienia w wyjaśnieniach realności zaoferowanych cen jednostkowych.

Wybór oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej, w przywołanych powyżej okolicznościach — stanowi naruszenie przepisu art. 239 ust. 1 ustawy. Jednocześnie, gdyby zamawiający prawidłowo ocenił ofertę wykonawcy J.J. i odrzuciłby ją — wówczas to oferta odwołującego, jako oferta najkorzystniejsza powinna zostać wybrana w niniejszym postępowaniu.

W dniu 30 stycznia 2024 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

W dniu 1 lutego 2024 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swój udział wykonawca J.J. prowadzący działalność gospodarczą pod firma Usługi Leśne J.J. z siedzibą w Bronowicach 48c. Przystępujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje, polegający na tym, iż odwołanie godzi bezpośrednio w pozycję przystępującego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego oferta wybrana została jako najkorzystniejsza, natomiast żądaniem odwołującego jest nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty złożonej przez przystępującego. W razie rozstrzygnięcia odwołania na korzyść zamawiającego, pozycja przystępującego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pozostanie niezachwiana, a pomiędzy zamawiającym i przystępującym zostanie zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego.

Odnosnie natomiast samego odwołania złożonego przez odwołującego, przystępujący wskazał, że jest one niezasadne, pamiętać bowiem należy, że odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której zamawiający był zobowiązany na podstawie ustawy lub zaniechania przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie ustawy, mimo że zamawiający był do tego obowiązany. W prowadzonym przez zamawiającego postępowaniu nie sposób dopatrzyć się żadnego z powyżej wskazanych naruszeń, w szczególności jako takie nie może uznane być dokonanie wyboru oferty przystępującego jako najkorzystniejszej, gdyż wybór ten poprzedzony został zgodnie z

wymogami ustawy wezwaniem przystępującego do złożenia wyjaśnień, które też zostały przez przystępującego złożone w wyznaczonym mu do tego terminie. Wyjaśnienia były rzetelne co pozwoliło zamawiającemu, w ramach przyznanej mu przez ustawodawcę decyzyjności, na ocenę, że oferta przystępującego nie zawierała rażąco niskiej ceny i jej wybór jako najkorzystniejszej. Wniósł o oddalenie odwołania. Zgłoszenie zostało wniesione przez właściciela firmy. Do zgłoszenia dołączono dowody przekazania zgłoszenia stronom postępowania.

W dniu 9 lutego 2024 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie oświadczając, że uwzględnia zarzuty odwołania w całości i zobowiązując się do unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu oraz dokonania czynności ponownego badania i oceny ofert zgodnie z przepisami ustawy.

W dniu 9 lutego 2024 r. Izba wezwała przystępującego J.J. do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu w terminie 3 dni pod rygorem umorzenia postępowania.

W dniu 12 lutego 2024 r. przystępujący J.J. oświadczył, że zgłasza sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania

W dniu 14 lutego 2024 r. przystępujący złożył pisemne stanowisko wnosząc o oddalenie odwołania i przeprowadzenie dowodów z:

1)faktura wystawiona przez firmę Usługi leśne B.J. na rzecz Zakładu Usług Leśnych P.S. oraz ZLECENIE nr 3230100100 z dnia 05.12.2023 (Załącznik nr 1 i la)

Na fakt, że prace związane ze zdarciem pokrywy na pasach - prace ręczne, można wykonywać przy wsparciu ciągniczka Goldini z pługiem LPZ;

2)Referencje wystawione przez firmę D.W. oraz pismo Nadleśnictwa Brzewnik z 13 lutego 2024 r. - Załącznik nr 2

Na fakt prawidłowego wykonywania przez przystępującego podobnych zamówień, doświadczenia w wycenie zamówień z zakresu gospodarki leśnej, wieloletniego doświadczenia przystępującego w wycenie usług będących przedmiotem zamówienia;

3)Oferta odwołującego i przystępującego - Załącznik nr 3

Na fakt, że niżej wskazane pozycje z formularza ofertowego:

1)Poz. 48 kod czynności: WYK-PASR Zdarcie pokrywy na pasach - prace ręczne

2)Poz. 67 kod czynności: KOP-ROW Wykopy ziemne o różnych przekrojach

3)Poz. 154 kod czynności: K GRODZEŃ Naprawa (konserwacja) ogrodzeń upraw leśnych

4)Poz. 174 kod czynności: DOZ DOG Prace wykonywane ręcznie przy dogaszaniu i dozorowaniu pożarysk

5)Poz. 397 kod czynności: GODZ PILA Prace wykonywane ręcznie z użyciem pilarki

6)Poz. 398 kod czynności: GODZRU8 Prace godzinowe ręczne z urządzeniem

7)Poz. 403 kod czynności: GODZMH8Prace wykonywane innym sprzętem mechaniczny

8)Poz. 404 kod czynności: GODZ MH23 Prace wykonywane innym sprzętem mechaniczny

nie stanowią istotnej części zamówienia

Przystępujący podkreślił, że nie był wzywany do wyjaśnienia ceny całkowitej, ale 8 z 43 pozycji, co oznacza, że niemożliwe jest wykazanie tezy, że oferta zawiera rażąco niską cenę całkowitą. Podniósł, że jego oferta jest niższa o 20.96% od wartości zamówienia powiększonej o podatek VAT i niższa o 9,90% od średniej arytmetycznej złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu, co oznacza, że zamawiający nie miał obowiązku wezwania do wyjaśnień. Podniósł, że wyjaśnienia zawierają odniesienie do pozycji, o których wyjaśnienie wzywał zamawiający, a częścią wyjaśnień są umowy o pracę oraz dowody posiadania sprzętu niezbędnego do realizacji zamówienia. Przystępujący przyjął stawki netto za godzinę pracy od 30 do 50zł., bo wynagrodzenie minimalne w 2024 wynosi 4242zł. przy 40 godzinowym tygodniu, a w miesiącu średnio 160h. Według przystępującego minimalna stawka godzinowa to 26,51 zł, więc oferowana przez niego stawka jest realna. Nie był wzywany do wyjaśniania kosztów transportu. Wskazał jaki sprzęt posiada i był to sprzęt wymieniony w wyjaśnieniu z dnia 12 stycznia 2024 r., poza harwestermem podając do jakich czynności maszyny mają być wykorzystywane. W spornym zakresie, to ciągnik specjalistyczny zrywkowy LKT81 nr prod. 4275 ma służyć do wykonywania czynności z poz. 67 KOP-ROW, a Goldini nr rej. FSD 6J12 do czynności poz. 48 WYK-PASR.

Co do poz. 48 wyjaśnił, że wykona prace zgodnie z wymaganiami zamawiającego, choć dopuszcza posiłkowanie się ciągniczkiem Goldini z pługiem LPZ, co w istotny sposób zmniejszy nakład pracy. Podniósł, że na potwierdzenie, że dla wykonania prac z poz. 48 możliwe jest korzystanie ze sprzętu wskazują faktura Usługi Leśne B.J. na rzecz Zakładu Usług Leśnych P.S., zlecenie nr 3230100100, a ponadto ta pozycja, to 0,41% całości ceny odwołującego i 0,8% ceny przystępującego, a więc nie jest to istotna część składowa.

Co do poz. 67 wyjaśnił, że metoda i zakres prac zostaną określone przed ich rozpoczęciem w zleceniu, co nie wyklucza użycia lemiesza LKT, który zwiększa szybkość i efektywność pracy. Sam odwołujący zaoferował niższą od przystępującego cenę. Ponadto ta pozycja, to 0,11% całości ceny odwołującego i 0,18% ceny przystępującego, a więc nie jest to istotna część składowa.

Poz. 154 to nieistotna część składowa bo jej cena w stosunku od ceny całkowitej odwołującego, to 0,89%, a do ceny

przystępującego - 0,55%.

Poz. 174 - w SWZ nie ma informacji o potrzebie wykonania za pomocą dwóch osób, a ponadto to nieistotna część składowa bo jej cena w stosunku od ceny całkowitej odwołującego, to 0,12%, a do ceny przystępującego - 0,06%.

Poz. 397 - zaoferował pracę wykonywaną ręcznie za pomocą pilarek po 30 zł. netto za godzinę. Ponadto to nieistotna część składowa bo jej cena w stosunku od ceny całkowitej odwołującego, to 0,1,04%, a do ceny przystępującego - 0,616%.

Poz. 398 zaoferował 30zł. netto za godzinę. Ponadto to nieistotna część składowa bo jej cena w stosunku od ceny całkowitej odwołującego, to 0,04%, a do cen y przystępującego - 0,02%.

Poz. 403 i 404, zaoferował odpowiednio 50 i 40zł. Ponadto to nieistotne części składowa bo jej cena poz. 403 w stosunku od ceny całkowitej odwołującego, to 1,65%, a do cen y przystępującego - 0,99%, zaś poz. 404 odpowiednio 0,179% u odwołującego i 0,086% u przystępującego.

Odwołujący nie podjął próby wykazania, że sporne pozycje to istotne części składowe. Kalkulacja mieści się w granicach ryzyka gospodarczego przystępującego, nie powodują zagrożenia brakiem należytego wykonania przedmiotu zamówienia w tych częściach.

Powołał orzeczenia Izby: sygn. akt KO 3021/13, KIO, 2126/15, KIO 2599/15, KIO 366/16, KIO 1489/18, KIO 1317/20, KI 9/22, KIO 237/23, KIO 276/23, KIO 750/23.

Co do niezgodności oferty z warunkami zamówienia podniósł, że postawienie tego zarzutu wymaga uchwycenia na czym konkretnie polega ta niezgodność. Odwołujący nie podołał temu zadaniu, a oferta przystępującego.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania tj. SWZ, formularza ofertowego, załącznika nr 3.1 oraz wzoru umowy, oferty wykonawcy J.J., wezwania do wyjaśnienia z dnia 10 stycznia 2024 r. udzielonych wyjaśnień z dnia 12 stycznia 2024 r. informacji o wyniku postępowania w zakresie pakietu nr 1 dowodów złożonych na posiedzeniu przez odwołującego i przystępującego.

Na podstawie tych dowodów Izba ustaliła, co następuje:

3. Opis przedmiotu zamówienia

3.1. Zakres rzeczowy przedmiotu zamówienia

1) Przedmiotem zamówienia są usługi z zakresu gospodarki leśnej zgodnie z określeniem w art. 6 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (tekst jedn.: Dz. U. z 2023 r. poz. 1356 – „Ustawa o lasach”) obejmujące prace z zakresu hodowli i ochrony lasu, ochrony przeciwpożarowej, pozyskania i zrywki drewna, gospodarki łąkowo – rolnej, zagospodarowania łowieckiego oraz nasiennictwa i selekcji do wykonania na terenie Nadleśnictwa Głusko w roku 2024.

2) Zakres rzeczowy przedmiotu zamówienia obejmuje sumaryczne ilości prac z zakresu hodowli i ochrony lasu, ochrony przeciwpożarowej, pozyskania i zrywki drewna oraz gospodarki łąkowo – rolnej, zagospodarowania łowieckiego oraz nasiennictwa wynikające z Załącznika nr 2 do SWZ, na który składają się:

Załącznik nr 2.1. – planowany rozmiar prac;

Załącznik nr 2.2. - szczegółowy rozmiar prac według grup czynności, czynności i lokalizacji;

Załącznik nr 2.3.1. obejmujący:

Załącznik nr 2.3.1.a – charakterystyka leśnictwa Korytnica w zakresie pozyskania drewna (dot. pakietu I);

Załącznik nr 2.3.1.b – charakterystyka leśnictwa Jazwiny w zakresie pozyskania drewna (dot. pakietu II);

Załącznik nr 2.3.1.c – charakterystyka leśnictwa Jelenie w zakresie pozyskania drewna (dot. pakietu I);

Załącznik nr 2.3.2. – układ sortymentowy pozyskania drewna w leśnictwie (dot. pakietów I – IV);

Załącznik nr 2.3.3. – zestawienie odległości i warunków zrywki drewna (dot. pakietów I – IV);

Załącznik nr 2.3.4. – zestawienie pozycji z dodatkowymi utrudnieniami w zakresie pozyskania i zrywki (dot. pakietów I – IV);

Załącznik nr 2.3.5. – zestawienie pozycji nieudostępnionych dla pozyskania maszynowego (dot. pakietów I – IV);

Załącznik nr 2.3.6. – informacja o optymalnej technologii pozyskania drewna (potencjał) (dot. pakietów I – IV);

Załącznik nr 2.4.1. - informacja o charakterze pielęgnacji lasu (strefy dla wykaszania chwastów) (dot. pakietów I – IV);

Załącznik nr 2.4.2. - zestawienie pozycji nieudostępnionych do odnowień wykonywanych przy pomocy sadzarki (dot. pakietów I – IV).

3) Zakresy rzeczowe zestawione w załącznikach wchodzących w skład Załącznika nr 2 mają charakter szacunkowy.

4) Standardy jakościowe odnoszące się do wszystkich istotnych cech przedmiotu zamówienia określa Załącznik nr 3 do SWZ, na który składają się:

Załącznik nr 3.1. „Opis standardu technologii wykonawstwa prac leśnych”;

Opis standardu technologii wykonawstwa prac leśnych – wprowadzony Decyzją nr 25 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 10 marca 2023 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania „Opisu standardu technologii wykonawstwa prac leśnych” w jednostkach organizacyjnych Lasów Państwowych (MZ.011.2.1.2023) oraz Decyzją nr

161 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 12 września 2023 r. zmieniającą decyzję nr 25 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 10 marca 2023 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania „Opisu standardu technologii wykonawstwa prac leśnych” w jednostkach organizacyjnych Lasów Państwowych (MZ.011.2.4.2023)

Załącznik nr 3.2. „Opis standardu technologii wykonawstwa prac z zakresu gospodarki łowieckiej”

Określony w Załączniku nr 3.1. do SWZ szczegółowy opis standardu technologii wykonywania poszczególnych prac leśnych (czynności) oraz w Załączniku nr 3.2. szczegółowy opis standardu technologii wykonywania poszczególnych prac z zakresu gospodarki łowieckiej (czynności) stanowią podstawę określenia wymagań jakościowych odnoszących się do elementów składających się na przedmiot zamówienia (Załącznik nr 2 do SWZ). Jeżeli czynność opisana w ww. załącznikach nie została przewidziana w opisie przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 2 do SWZ), to w tym zakresie postanowień Załącznika nr 3 do SWZ nie stosuje się.

5) Opisy kodów czynności opisujących poszczególne prace leśne (czynności) wchodzące w skład przedmiotu zamówienia zostały opisane w Załączniku nr 3 do SWZ.

6) Opis zasad procedury dokonywania odbiorów prac leśnych został zawarty w Załączniku nr 3 do SWZ.

7) Przedmiot zamówienia został podzielony na części („Pakiet”)

Pakiet I (01.L.01.03) – leśnictwa: Korytnica, Jelenie;

11) Z uwagi na faktyczną sytuację przyrodniczo-pogodową, która może zaistnieć w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia, a także nieprzewidzianą w tej chwili sytuację gospodarczo-ekonomiczną, Zamawiający zastrzega sobie prawo do dokonania korekt zmniejszających, korekt zwiększających, ustaleń nowych lokalizacji, jak również wstrzymania dokonania czynności wskazanych w poszczególnych wierszach tabel opisujących przedmiot zamówienia. Korekty zwiększające nie oznaczają wprowadzenia nowych prac, nieobjętych zakresem zamówienia, a korekty zmniejszające nie oznaczają całkowitej rezygnacji z części prac. Należy je rozumieć jako zwiększenie ilości prac w jednej lokalizacji (adresie leśnym) na Obszarze Realizacji Pakietu (w tym również w lokalizacjach na Obszarze Realizacji Pakietu niewskazanych wstępnie w SWZ), przy jednoczesnym zmniejszeniu ilości prac w innej lokalizacji (adresie leśnym) na Obszarze Realizacji Pakietu, w ramach sumarycznych ilości poszczególnych prac wchodzących w zakres Przedmiotu Umowy określonych w SWZ, przypadających do wykonania na całym Obszarze Realizacji Pakietu. Konieczność zwiększenia rozmiaru niektórych elementów realizowanego zamówienia w toku wykonywania przedmiotu zamówienia może wystąpić również po to, aby zrealizować pełny zakres prac opisany w przedmiocie zamówienia. Ustalenie nowej lokalizacji odbywa się w ramach przedmiotu zamówienia, przy czym zawsze wyłącznie na Obszarze Realizacji Pakietu.

12) W przypadku obligatoryjnego wyłączenia pozycji z pozyskania w systemie maszynowym (pozyskanie drewna na pozycjach cięć na których niedopuszczalne jest wykorzystanie maszyn wielooperacyjnych) w szczególnie uzasadnionych przypadkach, np. zmiany warunków, dla których powyższe czynności zostały ustalone, Zamawiający dopuszcza zmianę technologii pozyskania drewna. Uzasadnienie każdorazowo należy przedstawić Wykonawcy.

3.3. Zasady ogólne realizacji przedmiotu zamówienia.

1) Wykonawca będzie wykonywał przedmiot zamówienia na podstawie pisemnych zleceń przekazywanych przez Przedstawicieli Zamawiającego („Zlecenie”). Treść Zlecenia określa umowa w sprawie zamówienia publicznego (Załączniki nr 12, 13, 14, 15 do SWZ).

2) Wykonawca będzie zobowiązany do uprzątnięcia pozostałości po pracach pozyskaniowych z dróg, linii podziału powierzchniowego, rowów, itp. obiektów oraz pozostałych odpadów po działalności własnej (śmieci, pustych opakowań, zużytych elementów maszyn, itp.).

3) Wykonawca będzie zobowiązany do stosowania oleju biodegradowalnego do smarowania układów tnących w eksploatowanych piłach łańcuchowych i głowicach tnących oraz zestawów do pochłaniania oleju w urządzeniach eksploatowanych na terenie lasów.

4) Do smarowania układów tnących w eksploatowanych piłach łańcuchowych i głowicach tnących Wykonawca będzie zobowiązany stosować olej biodegradowalny o parametrze biodegradacji nie gorszym niż 60%. Wymagane jest określenie biodegradowalności zgodnie z metodyką badań opisaną w Rozporządzeniu Komisji (WE) NR 440/2008 z dnia 30 maja 2008 r. w metodzie: OECD 301B lub OECD 301C lub OECD 301F, ustalającą metody badań zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH).

5) Wyznacznikiem szacunkowej ilości objętościowych lub wagowych zużywanego oleju biodegradowalnego do smarowania układów tnących w eksploatowanych piłach łańcuchowych i głowicach tnących będzie masa pozyskania w m³ wynikająca z Protokołów Odbioru Robót, przy uwzględnieniu poniższych norm:

- przy użyciu pilarki wynosi 0,05 litra na 1 m³ pozyskiwanego drewna,
- przy użyciu harwestera wynosi 0,02 litra na 1 m³ pozyskiwanego drewna.

6) Na każde żądanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany będzie przedstawić faktury zakupowe oleju wraz z „Kartą charakterystyki preparatu niebezpiecznego” potwierdzającego stopień biodegradowalności kupionego oleju, adekwatnie

do ilości m³ pozyskanego drewna. Zamawiającemu służyć będzie prawo do weryfikacji olei używanych do smarowania układów tnących, a Wykonawca zobowiązany będzie udostępnić Zamawiającemu możliwość pobrania próbek oleju w ilości niezbędnej do przeprowadzenia badań jego parametrów. Koszty badań laboratoryjnych pokryją:

- Zamawiający, jeżeli parametr biodegradowalności jest nie niższy niż 60% według metodyki badań jak wskazano powyżej,

- Wykonawca, jeżeli parametr jest niższy niż 60% według metodyki badań jak wskazano powyżej.

7) Wykonawca zobowiązany jest do wyposażenia wszystkich maszyn, ciągników i urządzeń pracujących na powierzchniach leśnych w zestawy (sorbenty lub maty sorpcyjne itp.) o chłonności umożliwiającej pochłonięcie rozlanego paliwa lub oleju oraz innych płynów technologicznych używanych w maszynach, ciągnikach, pilarkach i innych urządzeniach pracujących w lesie oraz użycia tych środków w sytuacjach wymagających zastosowania (awarie, naprawy, tankowania itp.) – w celu zapobieżenia skażeniu środowiska. Dopuszcza się posiadanie i używanie przez pilarzy kanistrów z bezpiecznymi końcówkami (dozownikami), uniemożliwiającymi rozlanie (przelanie) oleju i mieszanki paliwowej podczas tankowania pilarki (zastępczo za maty pochłaniające olej i paliwo).

8) Wykonawca obowiązany jest w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia dokonać oznakowania pozycji zakazem wstępu zgodnie z art. 26 Ustawy o lasach. W szczególności Wykonawca jest zobowiązany do właściwego oznaczenia tablicami ostrzegawczymi powierzchni, na których wykonywane będą prace obejmujące pozyskanie, zrywkę drewna i rozdrabnianie pozostałości pozrębowych oraz innych prac przewidzianych instrukcją wskazaną w pkt 3.2 ppkt 2). Drogi leśne, drogi publiczne, szlaki turystyczne (w szczególności rowerowe, piesze, konne i wodne) i inne obiekty komunikacyjne przebiegające przez powierzchnię roboczą należy na okres od chwili rozpoczęcia prac na pozycji do jej zwrotu zamknąć dla osób trzecich, w tym w szczególności dla ruchu publicznego. Znaki zakazujące wstępu do lasu należy ustawić przy drogach, szlakach i obiektach komunikacyjnych, nie bliżej niż 100 m od granicy pozycji, na której wykonywany jest przedmiot zamówienia. Znaki zakazu muszą być widoczne. Zakup tablic leży po stronie Zamawiającego. Lokalizacja tablic przed rozpoczęciem prac wymaga uzgodnienia z upoważnionym Przedstawicielem Zamawiającego.

3.4. Zamawiający nie zastrzega obowiązku osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych zadań dotyczących przedmiotu zamówienia. Wykonawca może powierzyć realizację elementów (części) przedmiotu zamówienia podwykonawcom. W przypadku zamiaru wykonywania przedmiotu zamówienia z udziałem podwykonawców Wykonawca zobowiązany jest do wskazania w swojej ofercie części zamówienia (zakresów rzeczowych), których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom, oraz podania nazw ewentualnych podwykonawców, jeżeli są już znani. Wskazanie takie należy umieścić na Ofercie. W przypadku braku wskazania w Ofercie podwykonawstwa Wykonawca będzie mógł wprowadzić podwykonawcę wyłącznie na warunkach określonych w umowie.

3.5. Zamawiający zgodnie z art. 95 PZP wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących czynności w zakresie realizacji zamówienia polegające na pozyskaniu i zrywce surowca drzewnego, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (tekst jedn.: Dz. U. z 2023 r. poz.1465) – obowiązek ten dotyczy Pakietów nr: 01.L.01.03; 02.L.02.04; 03.L.05.06; 04.L.07.08.

15. Sposób obliczenia ceny

15.1. Wykonawca zobowiązany jest podać w Formularzu Oferty (Załącznik nr 1 do SWZ) łączną cenę za wszystkie pozycje (prace) przewidziane w Kosztorysie Ofertowym dla Pakietu, na który składa swoją ofertę. Kosztorys Ofertowy zawarty jest w pkt 2 Formularza Oferty (Załącznik nr 1 do SWZ) i stanowi jego integralną część.

15.2. Ceny jednostkowe za poszczególne pozycje (prace) wchodzące w skład Pakietu powinny być podane na Kosztorysie Ofertowym zawartym w pkt 2 Formularza Oferty (Załącznik nr 1 do SWZ). Każda cena jednostkowa musi być tak podana, aby pokrywać wszelkie koszty i ryzyka Wykonawcy związane z realizacją czynności, której dotyczy. Wykonawca nie może kosztów realizacji danej czynności doliczać do kosztów realizacji innych czynności. Cena łączna wynikająca z Kosztorysu Ofertowego za poszczególne pozycje (prace) wchodzące w skład danego Pakietu powinna zostać podana w pkt 1 Formularza Oferty (Załącznik nr 1 do SWZ).

15.3. Formularz Oferty wraz z zawartym w nim Kosztorysem Ofertowym (Załącznik nr 1 do SWZ) musi być wypełniony odrębnie dla każdego Pakietu, na który ofertę składa Wykonawca.

15.4. Cenę łączną należy podać w złotych w kwocie brutto w odniesieniu do całego przedmiotu zamówienia dla danego Pakietu, z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku (zgodnie z matematycznymi zasadami zaokrągleń) wraz z wyszczególnieniem w Kosztorysie Ofertowym zawartym w pkt 2 Formularza Oferty (Załącznik nr 1 do SWZ) zastosowanej stawki podatku VAT.

15.5. Stawkę podatku od towarów i usług (VAT) należy uwzględnić w wysokości obowiązującej na dzień składania ofert.

15.6. Określony w SWZ rzeczowy zakres przedmiotu zamówienia oraz postanowienia wynikające ze wzoru umowy załączonego do SWZ (Załącznik nr 12 do SWZ) stanowią podstawę do obliczenia cen jednostkowych oraz ceny łącznej

wynikającej z oferty.

16. Opisy kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

16.1. Przy wyborze ofert w każdym Pakiecie zamawiający będzie się kierował następującym kryterium oceny ofert:

Cena – 100 %

Załącznik nr 1 formularz ofertowy:

"1. Za wykonanie przedmiotu zamówienia w tym Pakiecie oferujemy następujące wynagrodzenie brutto: 0,00 PLN.

2. Wynagrodzenie zaoferowane w pkt 1 powyżej wynika z poniższego Kosztorysu Ofertowego i stanowi sumę wartości całkowitych brutto za poszczególne pozycje (prace) tworzące ten Pakiet:

8 48 WYK-PASR Zdarcie pokrywy na pasach - prace ręczne KMTR 8,29

11 67 KOP-ROW Wykopy ziemne o różnych przekrojach M3 113,00

27 154 K GRODZEŃ Naprawa (konserwacja) ogrodzeń upraw leśnych H 300,00

35 174 DOZ DOG Prace wykonywane ręcznie przy dogaszaniu i dozowaniu pożarzysk H 40,00

42 403 GODZ MH8 Prace wykonywane innym sprzętem mechaniczny H 366,50

43 404 GODZ MH23 Prace wykonywane innym sprzętem mechaniczny H 35,00

Załącznik nr 3.1. do SWZ

Opis standardu technologii wykonawstwa prac leśnych

48 WYK-PASR WYK-PASR Zdarcie pokrywy na pasach – prace ręczne KMTR

Standard technologii prac obejmuje:

- ręczne zdarcie pokrywy gleby pasami (szerokość $\geq$ 40 cm), przy pomocy np. motyki lub szpadla do gleby mineralnej,
- ręczne usunięcie chwastów i wytrząśnięcie próchnicy ze zdartej pokrywy gleby.

Uwagi:

- dla pasów odległość pomiędzy środkami powinna wynosić 1,6 m (+/- 10%),
- sprzęt i narzędzia niezbędne do wykonania zabiegu zapewnia Wykonawca.

Procedura odbioru:

- odbiór prac nastąpi poprzez zweryfikowanie prawidłowości ich wykonania z opisem czynności i zleceniem i określeniem długości pasów na podstawie pomiaru powierzchni wykonanego zabiegu (np. przy pomocy: dalmierza, taśmy mierniczej, GPS, itp.). Przyjmuje się, że na 1 HA, gdzie odległość pomiędzy pasami wynosi ok. 1,6 m (+/-10 %) jest 6250 m (metrów) pasów. Pomiar odległości pomiędzy pasami zostanie dokonany minimum w 5 (reprezentatywnych) miejscach na każdy zlecony do przygotowania hektar, poprzez określenie średniej odległości pomiędzy jedenastoma (11) sąsiadującymi ze sobą pasami. Średnia odległość między pasami w danej próbie to 1/10 mierzonej prostopadłe do przebiegu pasów odległości między osiami pasów 1. i 11. Odległością porównywaną z zakładaną jest średnia z wszystkich prób (np. z 12 prób wykonanych na 4 HA powierzchni),
- sprawdzenie szerokości pasów zostanie wykonane miarą prostopadłe do osi pasa w ilości min. 5 pomiarów na każdy hektar. Dopuszcza się tolerancję +/- 10%.

(rozliczenie z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku)

67 KOP-ROW KOP-ROW Wykopy ziemne o różnych przekrojach M³ Standard technologii prac obejmuje:

- wyznaczenie miejsca wykopu,
- zdjęcie pokrywy i odłożenie wybranego gruntu,
- wyrównanie skarpy i dna wykopu z uformowaniem bezpiecznego zejścia.

Uwagi:

- metoda i zakres prac zostaną określone przed ich rozpoczęciem w zleceniu,
- sprzęt i narzędzia niezbędne do wykonania prac zapewnia Wykonawca.

Procedura odbioru:

- odbiór prac nastąpi poprzez zweryfikowanie prawidłowości ich wykonania z opisem czynności i zleceniem i dokonanie pomiaru objętości wykonanego wykopu (np. przy pomocy: taśmy mierniczej, dalmierza, itp.).

(rozliczenie z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku)

154 K GRODZEŃ K GRODZEŃ GODZ KGR GWOŹDZIE (mat) SKOBLE (mat) DRUT (mat)

Naprawa (konserwacja) ogrodzeń upraw leśnych H

Standard technologii prac obejmuje:

- dostarczenie materiałów na powierzchnię na odległość maksymalną 10 Km,
- wymianę słupów na nowe wykonane wg technologii opisanej w pkt 147-150,
- naciągnięcie lub wymianę siatki, (siatkę do wymiany należy pobrać z magazynu danego leśnictwa. Zużyta siatkę, nie nadającą się do dalszego użytkowania należy zgodnie ze zleceniem zawieźć do miejsca wskazanego przez Zamawiającego),
- naprawę lub wymianę bram i przejść, drabinek,

- usunięcie z ogrodzeń roślinności w zakresie wymaganym do konserwacji,
- fakultatywnie: przymocowanie siatki opisane w pozycji nr 147-150.

Uwagi:

- materiały zapewnia:
- Zamawiający – siatka grodzeniowa, drut nośny, słupki i żerdzie,
- Wykonawca - skoble ocynkowane 35 x 35 mm i gwoździe ocynkowane min. 5 calowe ,
- przygotowanie słupków do naprawy ogrodzeń jest rozliczane odrębnie wg pozycji nr 151-152,
- siatkę należy przybijać wyłącznie skoblami,
- czynność GODZ KGR przeznaczona jest w wycenie na koszty transportowe.

Procedura odbioru:

- odbiór prac nastąpi poprzez zweryfikowanie prawidłowości ich wykonania ze zleceniem oraz poprzez odnotowywanie rzeczywistej liczby godzin wykonywania danej pracy.

(rozliczenie z dokładnością do 1 godziny)

174 DOZ DOG DOZ DOG Prace wykonywane ręcznie przy dogaszaniu i dozorowaniu pożarzysk H

Standard technologii prac obejmuje:

- dogaszanie pożarzyska sprzętem ręcznym (tłumice, łopata, hydronetka),
- obkopywanie, zasypywanie i zalewanie wodą zarzewi ognia,
- dozorowanie (kontrolowanie stanu pożarzyska).

Procedura odbioru:

- odbiór prac nastąpi poprzez sprawdzenie prawidłowości wykonania pozostałych prac z ochrony przeciwpożarowej lasu z opisem czynności i zleceniem oraz potwierdzeniu faktycznej pracochłonności.

(rozliczenie z dokładnością do 1 godziny)

42 403 GODZ MH8Prace wykonywane innym sprzętem mechaniczny H 366,50

43 404 GODZ MH23 Prace wykonywane innym sprzętem mechaniczny H 35,00

Standard technologii prac obejmuje w szczególności:

- w cięciach przygodnych prace przy ścinie drzew trudnych (pochylonych nad drogami publicznymi, liniami energetycznymi, urządzeniami melioracyjnymi, młodnikami i uprawami).
- prace polegające na udrożnieniu ciągów komunikacyjnych udostępniających obszar dotknięty szkodami.
- prace przy rozmyślowywaniu wynikające np. ze specyfikacji manipulacyjnej,
- prace przy wydłużeniu odległości zrywki w stosunku do planu bez załadunku i rozładunku surowca drzewnego.
- prace przy przemieszczeniu odebranego drewna po wykonanej zrywce (z załadunkiem i rozładunkiem oraz ułożeniem drewna w mygły lub stosy zgodnie z Warunkami Technicznymi) na inne miejsce składowania,
- załadunek, dostarczenie słupków liściastych i iglastych do miejsca magazynowania, rozładunek i ułożenie (prace nie obejmują dowozu materiałów w ramach grodzenia upraw),
- prace prowadzące do ograniczania szkód wyrządzanych przez bobry wykonywane według wskazań Zamawiającego,
- wywiezienie usuniętych na uprawach porażonych drzewek,
- prace transportowe na szkółce i w nasiennictwie,
- prace polegające na realizacji zadań związanych z ochroną obiektów przyrodniczych
- prace polegające na porządkowaniu bezpośredniego sąsiedztwa pomników przyrody, obalaniu posuszu jałowego w miejscach uczęszczanych przez ludzi,
- dostarczenie śmieci do wskazanego przez Zamawiającego miejsca,
- prace mechaniczne związane z zakładaniem i pielęgnacją zadrzewień , a nieobjęte rozliczeniem w jednostkach naturalnych, np. przewozy,
- transport choinek i strojszu,
- utrzymanie dróg – wykonywanie prac zmierzających do zwiększenia bezpieczeństwa i wygody ruchu, tj. odśnieżanie i zwalczanie śliskości zimowej,
- przewiezienie siatki przeznaczonej do likwidacji do punktu skupu złomu oraz dostarczenie przedstawicielowi Zamawiającego potwierdzenia zezłomowania siatki.
- inne prace rozliczane w systemie godzinowym których nie zawiera Standard lub czynności których opis nie odzwierciedla specyfiki wykonywanej pracy jako uzupełnienie czynności przyjętej Standardem.

Procedura odbioru:

- odbiór prac nastąpi poprzez sprawdzenie prawidłowości wykonania prac z opisem czynności i zleceniem oraz potwierdzeniem faktycznie przepracowanych godzin.

(rozliczenie z dokładnością do pełnych godzin)

nr 12 do SWZ

WZÓR UMOWY

§ 1 Przedmiot Umowy

Ust. 7.

Przedmiot Umowy będzie wykonywany zgodnie z przepisami i uregulowaniami prawnymi obowiązującymi w Rzeczypospolitej Polskiej, regulacjami obowiązującymi w Państwowym Gospodarstwie Leśnym Lasy Państwowe, jak też odpowiednimi normami. Wykaz obowiązujących regulacji zawiera SWZ. Wykonawca oświadcza, iż zapoznał się z dokumentami wskazanymi w zdaniu poprzednim.

§ 11 Wynagrodzenie

1. Za wykonanie Przedmiotu Umowy zgodnie z Umową, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie ustalone zgodnie z § 11 ust. 3, wstępnie określone na podstawie Oferty na kwotę _____ zł brutto („Wynagrodzenie”). Suma kwoty Wynagrodzenia oraz maksymalnej wartości Opcji stanowi wartość Umowy („Wartość Przedmiotu Umowy”). Maksymalna wartość Opcji wynikająca z postanowień zawartych w § 2 ust. 7 wynosi _____ zł brutto.

2. Kwota Wynagrodzenia nie obejmuje wartości prac wykonywanych w ramach Opcji oraz ew. wzrostu w następstwie zastosowania Wskaźników Zwiększających oraz Waloryzacji.

3. Wynagrodzenie należne Wykonawcy za wykonanie prac stanowiących przedmiot udzielonych Zleceń obliczane będzie na podstawie ilości odebranych prac, według Cen Jednostkowych, z zastrzeżeniem postanowień dot. Wskaźników Zwiększających oraz Waloryzacji.

4. Wykonawca niniejszym potwierdza, iż Ceny Jednostkowe prac uwzględniają wszystkie koszty związane z ich wykonaniem oraz zysk.

5. Ceny Jednostkowe nie będą podlegały zmianom w trakcie realizacji Umowy, z zastrzeżeniem zastosowania Wskaźników Zwiększających oraz postanowień dot. Waloryzacji.

6. Zamawiający zapłaci Wykonawcy za prace wykonane zgodnie z Umową, których wykonanie zostanie potwierdzone w Protokołach Odbioru Robót.

7. Strony ustalają, iż Zamawiający może potrącić z wynagrodzenia wszelkie należności pieniężne należne od Wykonawcy na podstawie Umowy, w tym w szczególności kary umowne, odszkodowania z tytułu nienależytego wykonania Przedmiotu Umowy, w tym odszkodowania za szkody przewyższające wysokość zastrzeżonych kar umownych, koszty ubezpieczenia Wykonawcy i koszty poniesione przez Zamawiającego w związku z Wykonaniem Zastępczym.

8. W przypadkach wskazanych w Opisie standardu technologii wykonawstwa prac leśnych (stanowiącym załącznik do SWZ), Dziale I – Pozyskanie drewna w pkt pt. „Dopłata do pozyskania drewna w drzewostanach, w których wystąpiły szkody od śniegu lub wiatru”, Ceny Jednostkowe dla następujących czynności:

1) całkowity wyrób drewna technologią dowolną - cięcia zupełne (rębnie I) – kod czynności dla rozliczenia (CWD-P, CWD-D),

2) całkowity wyrób drewna technologią dowolną – pozostałe cięcia rębne– kod czynności dla rozliczenia (CWD-P, CWD-D),

3) całkowity wyrób drewna technologią dowolną - trzebieże późne i cięcia sanitarno-selekcyjne– kod czynności dla rozliczenia (CWD-P, CWD-D),

4) całkowity wyrób drewna technologią dowolną - trzebieże wczesne i czyszczenia późne z pozyskaniem masy– kod czynności dla rozliczenia (CWD-P, CWD-D),

- będą mogły być przemnażane przez podane tam współczynniki zwiększające („Współczynniki Zwiększające”). W takich sytuacjach wynagrodzenie należne Wykonawcy za wykonanie prac stanowiących przedmiot udzielonych Zleceń obliczane będzie na podstawie ilości odebranych prac, według Cen Jednostkowych i przemnożonych przez właściwy Współczynnik Zwiększający wskazany w Opisie standardu technologii wykonawstwa prac leśnych (stanowiącym Załącznik nr 3.1. do SWZ).

9. Wzrost wynagrodzenia w następstwie zastosowania Wskaźników Zwiększających nie wpływa na wielkość zakresu rzeczowego Opcji.

Ustalenia na podstawie złożonych dla pakietu I ofert i informacji o wyniku postępowania:

1. Usługi Leśne J.J., Bronowice 48C, 66-500 Strzelce Krajeńskie 1 998 617,94 poz. 48 - 200zł, 67- 30 zł., 154 - 30zł., 174 - 30 zł, 397 - 30 zł, 398 - 30 zł, 403 - 50zł, 404 - 40zł.

2. Usługi “EKO-LAS” P.S., ul. J. Słowackiego 11, 64-980 Trzcianka 2 155 470,13 poz. 48 - 1000zł, 67- 20 zł., 154 - 52zł., 174 - 60 zł, 397 - 55 zł, 398 - 55 zł, 403 - 90zł, 404 - 90zł.

3 Zakład Usług Leśnych T.K., Antoniewko 2b, 73-240 Bierzwnik 2 194 659,38 poz. 48 - 1400zł, 67- 90 zł., 154 - 40zł., 174 - 50 zł, 397 - 40 zł, 398 - 40 zł, 403 - 180zł, 404 - 200zł.

4 Usługi Leśne W.B., Biały Zdrój 39a, 78-540 Kalisz Pomorski 2 257 744,84 poz. 48 - 500zł, 67- 100 zł., 154 - 30zł., 174 -

50 zł, 397 - 30 zł, 398 - 30 zł, 403 - 30zł, 404 - 30zł. oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 - wykonawca nie złożył wyjaśnień RNC

5 Usługi Leśne K.S., ul. Rybacka 18, 78-630 Człopa 2 261 110,72 poz. 48 - 1000zł, 67- 100 zł., 154 - 60zł., 174 - 70 zł, 397 - 50 zł, 398 - 70 zł, 403 - 120zł, 404 - 120zł. oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 - wykonawca nie złożył wyjaśnień RNC

6 Konsorcjum: G.D. Zakład Usług Leśnych Dominikowo, ul. Lipowa 39/1, 73-220 Drawno Usługi Leśno-Rolnicze M.S., ul. Mickiewicza 22, 78-630 Człopa 2 292 679,97 poz. 48 - 1025zł, 67- 52 zł., 154 - 40zł., 174 - 31 zł, 397 - 45 zł, 398 - 40 zł, 403 - 90zł, 404 - 90zł. oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 - wykonawca nie złożył wyjaśnień RNC

7 Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe TECH-MECH-LAS Z.S., ul. Antoniego Jarochońskiego 5, 64-410 Sieraków 2 36 366,15 poz. 48 - 500zł, 67- 50 zł., 154 - 65zł., 174 - 50 zł, 397 - 65 zł, 398 - 65 zł, 403 - 120zł, 404 - 120zł. oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 - wykonawca nie złożył wyjaśnień RNC

Wezwanie z dnia 10 stycznia 2024 r. Zn. spr.: ZG.270.2.2.2023

Zamawiający – Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Głusko działając na podstawie art. 224 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm. dalej: „PZP”) zwraca się do wykonawcy o udzielenie wyjaśnień w zakresie zaoferowania rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Cena zaoferowana przez Państwo w poniżej wskazanych pozycjach kosztorysowych, zawartych w ofercie złożonej na część 01.L.01.03, okazała się znacznie niższa niż kwota oszacowana przez zamawiającego:

a. poz. 48, kod czynności do rozliczenia – WYK-PASR, cena 200,00 zł stanowiąca 15% ceny zamawiającego oraz 23% ceny średniej ze złożonych ofert

b. poz. 67, kod czynności do rozliczenia – KOP-ROW, cena 30,00 zł stanowiąca 40% ceny zamawiającego oraz 47% ceny średniej ze złożonych ofert

c. poz. 154, kod czynności do rozliczenia – K GRODZENÍ, cena 30,00 zł stanowiąca 47% ceny zamawiającego oraz 66% ceny średniej ze złożonych ofert

d. poz. 174, kod czynności do rozliczenia – DOZ DOG, cena 30,00 zł stanowiąca 54% ceny zamawiającego oraz 62% ceny średniej ze złożonych ofert

e. poz. 397, kod czynności do rozliczenia – GODZ PILA, cena 30,00 zł stanowiąca 55% ceny zamawiającego oraz 66% ceny średniej ze złożonych ofert

f. poz. 398, kod czynności do rozliczenia – GODZ RU8, cena 30,00 zł stanowiąca 55% ceny zamawiającego oraz 63% ceny średniej ze złożonych ofert

g. poz. 403, kod czynności do rozliczenia – GODZ MH8, cena 50,00 zł stanowiąca 39% ceny zamawiającego oraz 51% ceny średniej ze złożonych ofert

h. poz. 404, kod czynności do rozliczenia – GODZ MH23, cena 40,00 zł stanowiąca 31% ceny zamawiającego oraz 40% ceny średniej ze złożonych ofert

W związku z powyższym zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia, w szczególności w/w punktów kosztorysu. Zamawiający oczekuje od Wykonawcy wyjaśnienia, w jaki sposób zostały skalkulowane poszczególne pozycje kosztorysowe. W odpowiedzi na wezwanie należy przedstawić kalkulację zaoferowanej ceny, uwzględniającej przyczyny wraz z dowodami.

Na podstawie art. 224 ust. 5 PZP obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 PZP zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Wykonawca zobowiązany jest do przesłania do zamawiającego pisma wraz z wyjaśnieniami i dowodami w nieprzekraczalnym terminie do dnia 15 stycznia 2024 r. do godz. 9:00.

Zamawiający, zgodnie z zapisami SWZ przewiduje prawo opcji do każdej pozycji kosztorysu ofertowego łącznie do 30% wynagrodzenia z dnia zawarcia umowy zgodnie pkt 3.6 SWZ.

Odwolujący oświadczył w dniu 12 stycznia 2024 r., że na wezwanie zamawiającego podaje kalkulacje cen zaoferowanych do wymienionych w piśmie pozycji kosztorysowych, wraz z podaniem metodyki i przyczyn ich sporządzenia. Pierwszym istotnym determinantem stawki w spornych pozycjach kosztorysowych jest fakt, że wykonawca posiada na własność sprzęt potrzebny do wykonania zlecenia, który po pierwsze pozwala ograniczyć prace wykonywane przez pracowników wykonawcy, po drugie jest w całości własnością wykonawcy, a zatem koszt jego finansowania nie jest doliczany do kosztów wykonania prac. Przykładowo, prace ręczne w zakresie wykonania pasów przeciwpożarowych zostaną wykonane za pomocą ciągnika z plugiem do orki, zaś wypychanie dołów zostanie zrealizowane przy użyciu LKT.

Głównym składnikiem cen zaoferowanych do wymienionych pozycji kosztorysowych tj poz. 154, 174, 397, 398, 403, 403 jest praca osób skierowanych do realizacji zamówienia. Wykonawca jest uprawniony do zaangażowania do realizacji zamówienia zarówno siebie w ramach prowadzonej jednoosobowej działalności gospodarczej, jak i zatrudnianych przez siebie pracowników. Kalkulacja wykonawcy obejmuje wynagrodzenia wszystkich zaangażowanych osób w realizację inwestycji, uwzględniając zasadę, że każda praca osoby skierowanej do realizacji zamówienia posiada określoną wartość ekonomiczną. Gwoli wyjaśnienia, wykonawca przyjął stosunkowo niską stawkę za swoją pracę związaną z realizacją zamówienia, mając na uwadze przewidziany zysk z wykonanego zamówienia, jednakże stawka ta nie jest niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 lutego 202 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest zrealizowane zamówienie. Zatem wykonawca uwzględnił koszty realizacji zamówienia również w części wykonywanej osobiście, zgodnie z ustawą. Wykonawca dysponuje zapleczem osobowym, żeby sprawie i rzetelnie zrealizować inwestycje.

Cena oferowana w spornych pozycjach kosztorysowych jest realna, a przedmiot zamówienia nie zostanie wykonany poniżej kosztów jego wytworzenia. Wykonawca prowadzi firmę rodzinną, która nie posiada wysokich kosztów prowadzenia działalności. Wykonawca nie posiada terminowych zobowiązań wynikających z umów kredytów obrotowych czy umów leasingu. Wykonawca jest właścicielem narzędzi i sprzętów wykorzystywanych podczas inwestycji tj: w szczególności wykonawca zrealizuje grodzienia i prace godzinowe pilarką. Wykonawca posiada wykwalifikowanych pracowników - w tym członków rodziny, z którymi współpracuje od lat, co korzystnie wpływa na komunikację i organizację prac, w tym sprawne i dokładne wykonanie inwestycji. Jest to czynnik niematerialny, który również ma wpływ na wysokość kosztów po stronie wykonawcy. Wykonawca miał na uwadze również ciągłość zleceń i utrzymania zatrudnienia na dotychczasowym poziomie. Wykonawca dysponuje zapleczem osobowym, żeby sprawnie i rzetelnie zrealizować inwestycje.

Cena oferowana w spornych pozycjach kosztorysowych jest realna, a przedmiot zamówienia nie zostanie wykonany poniżej kosztów jego wytworzenia. Wykonawca prowadzi firmy rodzinną, która nie posiad wysokich kosztów prowadzenia działalności. Wykonawca nie posiada terminowych zobowiązań wynikających z umów kredytów obrotowych, czy umów leasingu. Wykonawca jest właścicielem narzędzi sprzętów wykorzystywanych podczas realizacji inwestycji tj.:

1)Maszyna leśna typu HARWESTER JOHN DERRE 1070D Nr VIN: 1WJ1070D000888'

2)Ciągnik specjalistyczny zrywkowy LKT81 Nr produkcji 4275;

3)PALMS nr fabryczny 28486, nr VIN:23948;

4)Ciągnik Belarus 952.2 nr. VIN Y4R900Z13M1100235

5)Pług LPZ-75 z pogrębiaczem hydraulicznym;

6)Wyciągarka Leśna Tajfun 5,5 T Mechaniczna;

7)Valtra A93 Nr rejestracyjny FSD3J93;

8)Goldini Nr Rejestracyjny FSD6J12;

9)Zetor Proxima 100 Nr rejestracyjny FSD1M22;

10)Przyczepa samo załadownicza BMF 10T Pro.

Z uwagi na to, że wykonawca nie ponosi kosztów finansowania narzędzi i sprzętów do wykonania zlecenia, nie musi tego kosztu uwzględniać w cenie proponowanej za prace określone w spornych pozycjach kosztorysowych.

Przedstawiona przez wykonawcę oferta cenowa w poz. poz. 154,174, 397, 398, 403, 404 jest realna. W tym miejscu należy zauważyć, że przepisy ustawy - Prawo zamówień publicznych, nie definiują wprost ani pojęcia rażąco niskiej ceny", ani jej «istotnych części składowych". W orzecznictwie przyjmuje się natomiast, że rażąco niska cena jest to cena "(...) niewiarygodna, oderwana całkowicie od realiów rynkowych (...) - wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z 18.10.2016 r., (III SA/Kr 696/16), a istotna część składowa ceny - jak podniesiono w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 24.01.2021 r. (sygn. akt KIO 1564/21) - "(...) to między innymi taka, która w znacznym stopniu, bardziej niż pozostałe składniki generuje koszty po stronie wykonawcy (...)"

Do wyjaśnień dołączono:

umowa o pracę 1.10.2014 r. na stanowisku pilarz wymiar czasu pełny, obowiązki ścinka, okrzesywanie, manipulacja drewna, wyrzynanie wałków, wykaszanie upraw za 1680 zł. brutto. Do umowy załączono zgłoszenie do ZUS, zaświadczenie o odbyciu kursu,

umowa o pracę z 1.09.2022 na czas określony do 31 stycznia 2023 na stanowisku robotnik leśny/pracownik gospodarczy pełen etat, wynagrodzenie wg obowiązującej płacy minimalnej, do umowy dołączono zgłoszenie do ZUS,

umowa z dnia 31.12.2018 na stanowisku pilarz wymiar czasu pracy pełnym obowiązki ścinka, okrzesywanie, manipulacja drewna, wykaszanie i inne prace leśne za wynagrodzenie 2250zł. Do umowy dołączono zgłoszenie do ZUS, zaświadczenie o odbyciu kursu,

umowa z dnia 31.12.2018 na stanowisku pilarz w pełnym wymiarze czasu pracy obowiązki ścinka, okrzesywanie,

manipulacja drewna, wyrzynanie wałków, koszenie upraw oraz inne prace leśne za wynagrodzeniem 2250zł. do umowy dołączono zgłoszenie do ZUS, zaświadczenie o ukończeniu kursu,

umowa z 31.12.2017 na stanowisku pracownik gospodarczy w pełnym wymiarze czasu pracy obowiązki składanie metrów, koszenie, sadzenie, gradzenie i inne prace leśne za wynagrodzeniem 2100zł. do umowy dołączono zgłoszenie do ZUS,

umowa z 31.01.2018 na stanowisku pracownik gospodarczy w pełnym wymiarze czasu pracy obowiązki składanie metrów, koszenie, sadzenie, gradzenie i inne prace leśne, za wynagrodzeniem 2100zł., do umowy dołączono zgłoszenie do ZUS, oraz porozumienie zmieniające dotychczasowe warunki pracy na stanowisko pilarz wraz ze zgłoszeniem do ZUS i zaświadczeniem o odbyciu kursu przygotowania zawodowego II stopnia.

umowa z dnia 30.04.2018 na stanowisku pilarza w pełnym wymiarze czasu pracy obowiązki ścinka, okrzyszwanie, manipulacja drewna, wykaszanie i inne prace leśne z wynagrodzeniem 2100zł. do umowy dołączono zgłoszenie do ZUS i zaświadczenie o ukończeniu kursu.

Co do posiadanego sprzętu złożono:

dowód rej. Belarus FSD 4U44 własność J.i. - ciągnik rolniczy

umowę sprzedaży ciągnika rolniczego z 28.12.2023 - Valmet 8150 nr rej PGN C81T

dowód rej. VALTRA FSD 3J93 własność J.i. - ciągnik rolniczy

dowód rej Goldoni FSD 6J12 własność J.i. - ciągnik rolniczy

protokół wykonania czynności dozoru technicznego dla urządzenia ZURAW typ 4.71 PALMS nr ewid N8219005271

protokół wykonania czynności dozoru technicznego dla urządzenia ZURAW typ BMT 720 LIZAKO nr ewid N8224002402

fra VAT nr 4595/2023 z 7.12.2023 na pług LPŻ - 74 z pogłębiarką hydrauliczną - zapłacona,

fra VAT nr 2657/2022 z 13.07.2022 na wyciągarkę Tajfun 5,5T mechaniczną - zapłacona

Dowody złożone przez odwołującego na posiedzeniu:

Katalog norm czasu prac wykonywanych w zagospodarowaniu lasu załącznik do zarządzenia nr 15 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z 24 stycznia 2023 r., z którego wynika, że normogodzina jest jednostką czasu określającą średni niezbędny nakład czasu pracy na jednostkę wyrobu przy określonych warunkach techniczno-organizacyjnych i normalnym tempie pracy z uwzględnieniem czasów uzupełniających i czasów przygotowawczo-zakończeniowych. Normogodzina dotyczy warunków przeciętnych z okresu opracowania normy czasu z przeliczeniem na jedną osobę wykonującą zadanie robocze.

IV. Odnowienia, zalesienia, plantacje – prace ręczne

121 WYK-PASR Zdarcie pokrywy na pasach – 1000mb norma czasu w normogodzinach na jednostkę miary w stopniu trudności III – 27, 372

III Tabela stopni trudności prac wykonywanych na uprawach, plantacjach i drzewostanach

3 silnie zadarniona

Zarządzenie nr 40 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 6 października 2011 r. w sprawie wprowadzenia ramowego wykazu prac wykonywanych przez co najmniej dwie osoby.

Par. 1 Wprowadzam do stosowania w jednostkach organizacyjnych Lasów Państwowych ramowy wykaz prac wykonywanych przez co najmniej dwie osoby:

7. Udział w gaszeniu pożarów i dozorowaniu pożarzysk

Instrukcja bezpieczeństwa i higieny pracy przy wykonywaniu podstawowych prac z zakresu gospodarki leśnej – załącznik do zarządzenia nr 36 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 20 kwietnia 2012 r.

Par. 2 Czynności podczas pracy

1. Prace zespołowe wykonywać w sposób zapewniający kontakt wzrokowy lub głosowy pomiędzy współpracownikami

Dowody przystępującego złożone na posiedzeniu:

Fra VAT nr 24/2023 wystawiona przez Beatę Jarząbek Usługi Leśne na rzecz Zakład Usług Leśnych P.S. za zagospodarowanie lasu (orka)

Zlecenie nr 3230100100 z 5 grudnia 2023 r. obejmujące wykonanie WYK-PASR – zdarcie pokrywy pasami w ilości 0,67 ze zlecenia nie wynika sposób wykonania tej czynności,

Referencje D.W. wystawione dla Usługi Leśne J.J., z których wynika należyte wykonanie robót na terenie Nadleśnictwa Strzelce Krajeńskie w roku 2023 z zakresu gospodarki leśnej jako podwykonawcy.

Referencje Nadleśnictwa Bierzwnik z 13 lutego 2024 r. potwierdzające należyte wykonanie przez Usługi Leśne J.J. usług z zakresu gospodarki leśnej.

Informacje wynikające z ofert odwołującego i przystępującego Izba uwzględniła w ustaleniach czynionych na podstawie wszystkich złożonych ofert w pakiecie I i informacji o wyniku postępowania.

Fra VAT – nie można ustalić, nabywca nie można ustalić, wystawca SDL M.R., z dokumentu tego wynika, że wystawiono fakturę na sprzedaż John Deere 1070D rok prod. 2006 WIN WJ1070D000888 na kwotę 341 940,00 przy czym z faktury

wynika, że na datę jej wystawienia 20 stycznia 2021 nie była opłacona, termin płatności upływał 3 lutego 2021

Ze szczegółowego rozmiaru prac według grup czynności, czynności lokalizacji w pakiecie 04.L.09-11 wynika, że stanowił on załącznik nr 2.2 do SWZ w jakimś postępowaniu wskazano w nim lokalizacje, kody czynności, nazwy czynności, stopnie trudności jednostki miar, ilości i kody do rozliczeń

Z protokołu odbioru robót w zakresie zagospodarowania lasu nr POR/11/1A/12/2023 do zlecenia 3231100055, z protokołu odbioru robót w zakresie zagospodarowania lasu nr 11/03/10/2023 do zlecenia 3231100046, z protokołu odbioru robót w zakresie zagospodarowania lasu nr 11/03/06/2023 do zlecenia 3231100031, z protokołu odbioru robót w zakresie zagospodarowania lasu nr 11/02/06/2023 do zlecenia 3231100030 i 3231100032, z protokołu odbioru robót w zakresie zagospodarowania lasu nr 11/7/III/2023 wg zlecenia 3231100013 oraz dwóch bez wskazania nr protokołu o nr zlecenia wynika jakie czynności, w jakiej ilości za jaką cenę i o jakiej wartości odebrano.

Izba zważyła, co następuje:

Izba dopuściła J.J. w charakterze uczestnika postępowania.

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 528 ustawy.

Izba oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 8 i art. 224 ust. 6 w zw. art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy — przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy J.J., mimo że zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia i rażąco niskie ceny jednostkowe, stanowiące istotną część składową ceny oraz mimo, że wykonawca w złożonych wyjaśnieniach nie wykazał, że złożona przez niego oferta nie zawiera rażąco niskiej oraz przyjął założenia co do realizacji zamówienia niezgodne z warunkami zamówienia, a w konsekwencji przez wybór oferty wykonawcy J.J. jako najkorzystniejszej, mimo że podlega ona odrzuceniu

Zarzut zasługuje na uwzględnienie. W pierwszej kolejności Izba rozważyła zarzut zaniechania odrzucenia oferty przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy jako niezgodnej z warunkami zamówienia. Izba ustaliła na podstawie rozdziału 3 pkt 4 akapit 2. SWZ, że zamawiający określił technologię wykonania w załącznikach nr 3.1 i 3.2 do SWZ, co więcej w załączniku 2.1 do SWZ Planowany rozmiar prac dla poz. 48 Zdarcie pokrywy na pasach wskazał wprost, że mają to być prace wykonywane ręcznie. Wykonywanie ręcznych prac w tej pozycji potwierdza również opis technologii wykonania zamieszczony w załączniku nr 3.1 do SWZ. Natomiast przystępujący jednoznacznie w wyjaśnieniach zadeklarował, że prace ręczne w zakresie wykonania pasów przeciwpożarowych zostaną wykonane za pomocą ciągnika z pługiem do orki. Wbrew stanowisku prezentowanemu na rozprawie przystępujący nie wskazał wykonania poz. 48 za pomocą ciągnika z pługiem do orki, jako jedynie opcjonalnej technologii wykonania, wykonanej w przypadku wyrażenia na to zgody przez zamawiającego. Przeciwnie przystępujący wskazał tylko jedną technologię wykonania przy użyciu ciągnika i wskazał, że tak kalkulował swoją ofertę. Z badanego SWZ wynika, że to zamawiający narzuca technologię wykonania i jedynie tam, gdzie dana czynność nie została przez zamawiającego przewidziana, tam nie stosuje się załącznika nr 3. Co więcej zgodnie z rozdziałem 3 pkt. 12 SWZ, tam gdzie z uwagi na zmianę okoliczności dana technologia nie może być zastosowana, to można ją zmienić, ale zmiany dokonuje zamawiający podając wykonawcy uzasadnienie powodów zmiany. Nadto poz. 48 nie jest pozycją, do której zamawiający przewidział stosowanie wskaźników zwiększających, o których mowa we wzorze umowy, co pośrednio także świadczy o tym, że zamawiający nie przewidywał zmian w zakresie poz. 48. Stanowisko przystępującego, że zamawiający, co do zasady godzą się na użycie ciągnika z pługiem do orki przy wykonywaniu prac zdarcia pokrywy na pasach, w ocenie Izby nie zostało udowodnione. Przystępujący przedstawił dowód ze zlecenia nr 3231100100, ale na podstawie tego dowodu nie można ustalić w jaki sposób faktycznie były wykonane prace, tak samo fakt zapłaty podwykonawcy za prace z zakresu gospodarki leśnej, czy wystawione referencje nie wskazują na wykonanie prac zdarcia pokrywy na pasach ciągniczką z pługiem do orki. Izba nie neguje, że być może istnieje praktyka opisana przez przystępującego w pisemnym stanowisku, jednak nie została ona wykazana, ani jako praktyka powszechna, ani przede wszystkim jako praktyka tego zamawiającego – Nadleśnictwa Głusko. Tym samym oferta została w zakresie poz. 48 skalkulowana przy założeniu technologii niezgodnej z technologią wynikającą z SWZ. Z tego względu Izba podzieliła stanowisko odwołującego, co do niezgodnego z ustawą zaniechania zamawiającego odrzucenia oferty przystępującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy. Izba nie podzieliła natomiast tego zarzutu w odniesieniu do poz. 67 tj. wykopów ziemnych o różnych przekrojach. Przystępujący skalkulował wypychanie dołów zostanie zrealizowane przy użyciu LKT. Izba zapoznała się z opisem technologii wskazanej przez zamawiającego w załączniku nr 3 do SWZ i nie stwierdziła, aby zamawiający wykluczył stosowanie takiego sprzętu. Zamawiający stwierdził jedynie, że wykonawca ma wyznaczyć miejsca wykopu, zdjąć pokrywę i odłożyć wybranego gruntu, oraz wyrównać skarpy i dna wykopu z uformowaniem bezpiecznego zejścia. Nie zostało tu określone, że mają być to prace ręczne przy użyciu np. łopaty, czy szpadla, ani nie zostało wskazane, że nie można użyć LKT. Tym samym zaoferowanie takiego sposobu wykonania poz. 67 jak wskazał przystępujący nie stanowiło o niezgodności oferty z warunkami zamówienia.

Analizując z kolei zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Izba oceniła zarzut jako zasadny. Zamawiający w pkt. 15.2 określił, że każda cena jednostkowa musi być tak podana, aby pokrywać wszelkie koszty i ryzyka Wykonawcy związane z realizacją czynności, której dotyczy. Wykonawca nie może kosztów realizacji danej czynności doliczać do kosztów realizacji innych czynności. Zgodnie z par. 11 ust. 3 wzoru umowy wynagrodzenie należne wykonawcy za wykonanie prac stanowiących przedmiot udzielonych Zleceń obliczane będzie na podstawie ilości odebranych prac, według Cen Jednostkowych, z zastrzeżeniem postanowień dot. Wskaźników Zwiększających oraz Waloryzacji.

W ust. 4 tegoż paragrafu wykonawca ma potwierdzić, że Ceny Jednostkowe prac uwzględniają wszystkie koszty związane z ich wykonaniem oraz zysk, a w myśl ust 5 co do zasady Ceny Jednostkowe nie będą podlegały zmianom w trakcie realizacji Umowy, z zastrzeżeniem zastosowania Wskaźników Zwiększających oraz postanowień dot. Waloryzacji.

Z tego należy wywieść, że wynagrodzenie przewidziane w tym postępowaniu było wynagrodzeniem kosztorysowym. Kosztorys obejmował 48 pozycji, które miały być rozliczone po cenach jednostkowych z uwzględnieniem przyjętego obmiaru. Z rozdziału 3 pkt. 11 wynika, że choć co do zasady podane wielkości rozmiaru prac mają charakter szacunkowy, to jednak zwiększenia i zmniejszenia rozmiaru prac mają polegać nie na rezygnacji z jakichś prac, ale raczej na lokalnej rezygnacji z pracy danego rodzaju w jednym miejscu i zwiększenia jej w innym i odwrotnie, a nie na całkowitej eliminacji prac danego rodzaju. Tym samym dowody przedstawione przez przystępującego na okoliczność różnic (zmniejszenia) w ilości planowanych prac, a prac faktycznie zleconych nie mogły być uznane za mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia, zwłaszcza w świetle braku znajomości postanowień SWZ dla postępowania, na podstawie którego wystawiano przedłożone przez przystępującego zlecenia i protokoły odbioru.

Przystępujący wskazywał na to, że odwołujący nie wykazał, że sporne pozycje wskazane przez zamawiającego w wezwaniu z 10 stycznia 2024 r., czy kwestionowane przez odwołującego w odwołaniu nie są istotnymi częściami składowymi z uwagi na ich niską wartość w stosunku do ceny całkowitej. Jednakże w ocenie Izby udział wartościowy danej części składowej w realizacji zamówienia nie jest jedynym i dostatecznym wyznacznikiem charakteru części składowej zamówienia. Niewątpliwie w tym postępowaniu najbardziej kosztownymi częściami składowymi były części dotyczące całkowitego wyrobu drewna technologią dowolną, nie oznacza to jednak, że pozostałe czynności nie mogą mieć istotnego znaczenia dla wykonania prac w zakresie gospodarki leśnej. Gdyby przyjąć tok rozumowania przystępującego, że o istotności części składowej decyduje wyłącznie wartość tej czynności, to można byłoby dojść do wniosku, że nierealne wyszacowanie kosztów fundamentów przy budowie obiektu budowlanego nie wpłynie w istotny sposób na możliwość prawidłowego wykonania całego obiektu. Tym samym w ocenie Izby oczywiście kryterium wartościowe może być jednym z kryteriów branych pod uwagę przy ocenie istotności czynności składającej się na przedmiot zamówienia, ale nie jedynym. Istotność kryterium odnosi się także do znaczenia wykonania danego elementu zamówienia dla możliwości wykonania całości. Niewątpliwie prace dodatkowe, uboczne, czy luźno powiązane z głównym przedmiotem zamówienia o dodatkowo stosunkowo niskiej wartości w stosunku do przedmiotu zamówienia będą niewątpliwie nieistotnymi częściami składowymi. Jednak w ocenie Izby, co najmniej takie czynności jak zdarcie pokryw na pasach, wykopy ziemne o różnych przekrojach, naprawa (konserwacja) grodzień, czy prace wykonywane ręcznie przy dogaszaniu i dozorowaniu pożarzysk, są to elementy przedmiotu zamówienia mające znaczenie dla prawidłowego wykonania gospodarki leśnej. Bez wykonania wykopów pod nasadzenia nie będzie odnowy lasu (113m³, to jedna z większych pozycji kosztorysu w zakresie prac – cięcia przygodne i pozostałe), a w dalszej perspektywie nie będzie możliwości pozyskiwania drewna, bez zdarcia pokryw na pasach, czy dogaszania i dozorowania pożarzysk zmniejszając się połacie lasu w wyniku pożarów, a także zwiększy się niebezpieczeństwo dla ludzi i zwierząt, z kolei konserwacja i naprawa grodzień (300m, co również jest znaczącą ilościowo pozycją kosztorysu), chroni zamawiającego przed koniecznością wypłaty odszkodowań za szkody leśne, a także chroni szkółki leśne przed wandalizmem. Nadto poz. 403 jest istotna ilościowo – 366,5h. Tym samym nie można zgodzić się z przystępującym, że pozycje wskazane przez zamawiającego i odwołującego, są to nieistotnymi częściami składowymi. Tym samym zamawiający miał prawo ustalać ich prawidłową wycenę i badać wpływ tej wyceny na realność zaoferowanej ceny całkowitej zamówienia.

Przystępujący wskazał, że zamawiający wzywał go wyłącznie do wyjaśnienia 8 z 43 pozycji, jednak to stanowisko przystępującego pozostaje w sprzeczności z treścią wezwania, bowiem zamawiający wzywał do wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia, w szczególności wymienionych punktów kosztorysu. Zamawiający wzywał się o wyjaśnienie ceny całkowitej, wskazując jako katalog niezamknięty pewne pozycje, których wyjaśnienia oczekiwał przede wszystkim. Co więcej zamawiający oczekiwał kalkulacji zaoferowanej ceny, a nie cen jednostkowych i oczekiwał wyjaśnień poszczególnych pozycji kosztorysowych. Co więcej sam przystępujący w wyjaśnieniach nie odnosił się wyłącznie do 8 pozycji wymienionych przez zamawiającego, ale do całego przedmiotu zamówienia, o czym świadczą w szczególności przedstawione przez przystępującego dowody, bowiem umowy o pracę dotyczą osób z różnym zakresem obowiązków wykraczającym poza prace wymienione w pozycjach wskazanych przez zamawiającego. Są to pilarze i pracownicy gospodarczy, ale

przystępujący nie wskazał, które osoby przypisuje do poszczególnych czynności, w tym czynności wymienionych przez zamawiającego. Również dokumenty dotyczące posiadanego sprzętu jak i wykaz tego sprzętu wynikający z wyjaśnień nie odnoszą się wyłącznie do pozycji wyszczególnionych przez zamawiającego, przeciwnie jak wynika z pisemnego stanowiska przystępującego złożonego na posiedzeniu jedynie dwa z ośmiu urządzeń dotyczą pozycji, do których wyjaśnienia wzywał zamawiający, w tym jedno – Goldini, jak już wskazano, przystępujący zamierzał wykorzystać niezgodnie z warunkami zamówienia. Również wskazanie na pracę właściciela i członków jego rodziny nie odnosi się wyłącznie do wyszczególnionych pozycji, ale do całości przedmiotu, takie sam zakres mają oświadczenia o braku umów kredytowych czy leasingów. Tym samym nie można dać wiary twierdzeniu przystępującego, że w swoich wyjaśnieniach z dnia 12 stycznia 2024 r. odniósł się wyłącznie do spornych pozycji.

Oceniając złożone przez przystępującego wyjaśnienia, Izba podzieliła stanowisko odwołującego, że przystępujący nie wykazał, że zaoferowana przez niego cena jest ceną realną. Izba podziela tu twierdzenie odwołującego, że przystępujący wbrew żądaniu zamawiającego nie wyjaśnił poszczególnych pozycji, ani nie przedstawił kalkulacji ceny, co więcej Izba uważa, że odwołujący poza jedną umową zawartą na czas określony i to bez wykazania, że została przedłużona i obowiązuje obecnie, nie wykazał, że pracownicy przez niego zatrudniani otrzymują wynagrodzenie nie niższe niż wynagrodzenie minimalne wynikające z przepisów prawa. Poza jedną umową, pozostałe umowy zawarte na czas nieokreślony - wskazują na konkretne stawki wynagrodzenia, a brak jest dowodów na to, że były one aneksowane, czy zawierały regulacja automatycznie zmieniające wysokość wynagrodzenia do aktualnego minimalnego wynagrodzenia za pracę. Tym samym przedstawione umowy o pracę mogą stanowić dowód na to, że przystępujący dysponuje pewną kadrą posiadającą określone uprawnienia zawodowe, lub zatrudnioną do wykonywania czynności związanych z przedmiotem zamówienia, ale z tych dowodów nie da się ustalić aktualnych kosztów ponoszonych przez przystępującego w związku z zatrudnieniem tych osób, ani nie da się ustalić, ile i które osoby zostały przewidziane do wykonania poszczególnych pozycji kosztorysowych, z jaką założoną czasochłonnością. Bez tych informacji przedstawione dowody nie pozwalają na ustalenie, czy zaoferowane ceny są realne. Przystępujący w pisemnym stanowisku dokonał wyliczenia stawki godzinowej na podstawie minimalnego wynagrodzenia za pracę w miesiącu oraz przeciętnego tygodniowego zatrudnienia oraz ilości dni pracujących, przy czym pominął fakt, że ustawodawca określa godzinową stawkę zatrudnienia wynoszącą odpowiednio 27,70 do lipca 2024 i 28,10 od lipca 2024, a więc wyższą niż wskazana przez przystępującego. Nie mniej nawet gdyby przyjąć, że ustawowe stawki godzinowe nie mają zastosowania przy umowa o pracę na czas nieokreślonych rozliczanych miesięcznie w wymiarze pełnego etatu, to wyliczona przez przystępującego stawka nie jest całkowitym kosztem wykonawcy związanym z zatrudnieniem pracownika. Przystępujący natomiast nie wykazał, że ten koszt u niego jest niższy od 30,42 zł. Jak również nie wykazał, że dla poz. 67, 154, 174, 397, 398 koszt pracowniczy to jedyny koszt do poniesienia przez przystępującego. Już choćby w poz. 67 ten koszt budzi uzasadnione wątpliwości skoro w tej pozycji przystępujący zamierza poza pracą ludzką stosować pracę sprzętu. Brak wyliczenia dla tej pozycji kosztu pracy ludzi i sprzętu mieszczących się w stawce 30zł.

Z kolei jak już wskazano wykaz sprzętu jedynie w niewielkim zakresie odnosi się do wskazanych przez zamawiającego pozycji, a przystępujący nie wskazał, czy urządzenia są już amortyzowane, czy też nadal dokonuje odpisów, pominął koszt ich pracy, jak również pracy innego nie wymienionego w wykazie sprzętu jak choćby pilarki. Podczas gdy sam zamawiający w SWZ zwracał uwagę na zużycie paliwa przez urządzenia wskazując wprost w rozdziale 3 pkt 5, że wyznacznikiem szacunkowej ilości objętościowych lub wagowych zużywanego oleju biodegradowalnego do smarowania układów tnących w eksploatowanych piłach łańcuchowych i głowicach tnących będzie masa pozyskania w m3 wynikająca z Protokołów Odbioru Robót, przy uwzględnieniu poniższych norm:

- przy użyciu pilarki wynosi 0,05 litra na 1 m3 pozyskiwanego drewna,
- przy użyciu harwestera wynosi 0,02 litra na 1 m3 pozyskiwanego drewna.

W ocenie Izby przystępujący choćby wyjaśniając poz. 397 – prace wykonywane ręcznie z użyciem pilarki powinien być się odnieść do kalkulacji kosztów zużycia paliwa, a ponadto takie koszty powinien wykazać także przy poz. 403 i 404, gdzie wprost mowa jest o pracach wykonywanych innym sprzętem mechanicznym, czy przy poz. 67, która zamierza wykonać przy użyciu LKT. Także w tych pozycjach, w których na wykonawcy ciąży obowiązek dostawy materiałów, przystępujący powinien wyjaśnić koszt takich materiałów, w tej sprawie dotyczy to poz. 154, gdzie wykonawcy mieli dostarczyć skoble ocynkowane 35 x 35 mm i gwoździe ocynkowane min. 5 calowe. Również tej informacji brak w wyjaśnieniach przystępującego. Przystępujący nie wyjaśnił, w jaki sposób na kalkulowaną cenę przekłada się fakt posiadania firmy rodzinnej i zatrudniania członków rodziny i pracy własnej właściciela. Co do posiadania harwestera, to choć w ocenie Izby okoliczność ta nie została przez odwołującego powiązana z zarzutem rażąco niskiej ceny, to przedstawiony przez przystępującego dowód, nie potwierdza, że jest on właścicielem harwestera, i to już nawet nie z tego względu, że brak jest potwierdzenia zapłaty ceny wynikającej z faktury, ale z tego względu, że kopia faktury przedłożonej tak przy piśmie do Izby jak i odpisie dla zamawiającego została tak wykonana, że nie można ustalić nabywcy harwestera, tym samym dowód ten nie służył udowodnieniu twierdzeń przystępującego. Wyjaśnienia przystępującego jak słusznie

dostrzegł odwołujący nie pozwalają na weryfikację poprawności zaoferowanej ceny. Przystępujący w sposób wybiórczy przedstawił różne informacje, z których jednak nie można odtworzyć procesu kalkulacji ceny ofertowej tak w spornych pozycjach, jak i w całości zaoferowanej ceny. Z tego względu Izba uznała, że zamawiający nieprawidłowo ocenił wyjaśnienia wykonawcy jako uzasadniające podaną cenę. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną podlega oferta wykonawcy, jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, co miało miejsce w tej sprawie. Z tego względu Izba uznała za zasadny zarzut zaniechania przez zamawiającego odrzucenia oferty przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy jako oferty zawierającej rażąco niską cenę.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 7 ust. 1 pkt. 2 cyt. rozporządzenia obciążając zasądzając od przystępującego na rzecz odwołującego zwrot kosztów uiszczonego wpisu i poniesionych wydatków pełnomocnika na podstawie złożonej faktury z ograniczeniem do kwoty maksymalnej dopuszczanej przez rozporządzenie.

Sygn. akt KIO 304/24

Odwołanie dotyczy pakietu III

W dniu 29 stycznia 2024 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Konsorcjum Firm: C.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Produkcja Handel Usługi C.B. z siedzibą w Biernatowie 2 (64-980 Trzcianka), D.B. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą „Magdar” D.B. z siedzibą w Biernatowie 2 (64-980 Trzcianka) i P.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowo-Handlowy P.B. z siedzibą w Rosko, ul. Cmentarna 13 wnieśli odwołanie. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 24 stycznia 2024 r. udzielonego przez właścicieli każdego z wykonawców ubiegających się wspólnie. Do odwołania dołączono dowód przekazania odwołania zamawiającemu.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w skorzystaniu ze środków ochrony prawnej z uwagi na to, że zamawiający dokonał wyboru oferty złożonej przez wykonawcę Zakład Wielofunkcyjny D.W., ul. Szkolna 1A/5, 73-240 Bierzwnik (dalej jako „wykonawca D.W.”) jako oferty najkorzystniejszej w Pakiecie nr III (03.L.05.06) postępowania - wadliwie, z naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty wykonawcy D.W., mimo że w złożonych wyjaśnieniach dotyczących istotnych części składowych ceny nie sprostął on obowiązkowi wykazania, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia. Treść wyjaśnień złożonych przez tego wykonawcę nie uzasadnia wysokości zaoferowanych cen jednostkowych, a wręcz potwierdza, że są one rażąco niskie. Wyjaśnienia są zdawkowe, oparte na niezgodnym z SWZ założeniu przenoszenia kosztów pomiędzy cenami jednostkowymi, nie zawierają żadnej kalkulacji, nie zostały poparte dowodami oraz są sprzeczne z informacjami podanymi w wykazie sprzętu. Jednocześnie nie udowadniają, że w odniesieniu do niektórych cen jednostkowych nie zastosowano stawki wynagrodzenia niższej niż wynikająca z przepisów o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.

Niezależnie od powyższego zamawiający zaniechał odrzucenia oferty wykonawcy D.W., pomimo iż jest ona niezgodna z warunkami zamówienia oraz zawiera błąd w obliczeniu ceny. Wynika to z faktu, że wykonawca ten przyjął w ofercie niezgodne z SWZ założenie przenoszenia kosztów pomiędzy cenami jednostkowymi.

Dodatkowo zamawiający zaniechał odrzucenia oferty wykonawcy D.W., mimo iż podlega on wykluczeniu z postępowania oraz została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji. Wynika to z podania przez tego wykonawcę w wyjaśnieniach w sprawie rażąco niskiej ceny informacji wprowadzających zamawiającego w błąd. Informacje te dotyczą nieposiadania terminowych zobowiązań wynikających z umów leasingu i nieponoszenia kosztów finansowania sprzętu. Miało to wpływ na przyjęcie wyjaśnień przez zamawiającego i wybór oferty wykonawcy D.W., podczas gdy przedmiotowe informacje są sprzeczne z treścią wykazu sprzętu złożonego przez tego wykonawcę w pakiecie III.

Gdyby zamawiający właściwie ocenił wyjaśnienia w sprawie istotnych części składowych ceny złożone przez wykonawcę D.W. oraz prawidłowo zastosował przepisy ustawy - odrzuciłby ofertę tego wykonawcy. Wówczas to Odwołujący uzyskałby zamówienie w Pakiecie nr III (03.L.05.06), bowiem oferta odwołującego - w świetle jedyne go kryterium oceny ofert w postaci ceny - jest najkorzystniejsza spośród wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu oraz nie podlega on wykluczeniu z postępowania oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Wadliwa ocena wyjaśnień rażąco niskiej ceny wykonawcy D.W. i zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy w Pakiecie nr III (03.L.05.06) spowodowało pozbawienie odwołującego możliwości uzyskania zamówienia w tej części.

W wyniku naruszenia przez zamawiającego wskazanych przepisów ustawy Odwołujący może ponieść szkodę, przez nieuzyskanie zamówienia, które powinno zostać mu udzielone. W rezultacie Odwołujący nie uzyska korzyści płynących z realizacji zamówienia m.in. w postaci zysku z tytułu realizacji zamówienia oraz poświadczenia należytego wykonania

zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

I. art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy - przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy D.W. w Pakiecie nr III wskutek przyjęcia i uznania za wiarygodne wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny złożonych przez wykonawcę D.W., w sytuacji gdy:

— wyjaśnienia nie zawierały kalkulacji dla żadnej z pozycji objętej wezwaniem,

. — wyjaśnienia nie poparto jakimkolwiek dowodem, w tym nie przedstawiono dowodów na potwierdzenie przyjętych kosztów pracy ani dowodów potwierdzających dysponowanie sprzętem oraz koszty pracy sprzętu,

— w wyjaśnieniach założono przenoszenie kosztów pomiędzy cenami jednostkowymi, co zakazano w SWZ,

— ceny podane w poz. 154, 396, 397, 398, 400 potwierdzają zastosowanie stawki wynagrodzenia niższej niż wynikająca z przepisów o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, co nie zostało wyjaśnione przez wykonawcę;

— wyjaśnienia były krótkie i zdawkowe, a także ogólnikowe - oparte jedynie na oświadczeniach i deklaracjach, co powinno skutkować przyjęciem, że wykonawca D.W. nie sprostął obowiązkowi wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny;

II. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy oraz art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy – przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy D.W., pomimo że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia oraz zawiera błąd w obliczeniu ceny z uwagi na fakt, że przyjął on w ofercie niezgodne z SWZ założenie przenoszenia kosztów pomiędzy cenami jednostkowymi;

III. art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy oraz art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy w zw. z art. 3 ust. 1 i art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 1913 ze zm.) z art. 239 ust. 1 ustawy - przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy D.W., pomimo że podał on w wyjaśnieniach informacje wprowadzające zamawiającego w błąd przez stwierdzenie w wyjaśnieniach, że:

- nie posiada terminowych zobowiązań wynikających z umów leasingu,

— nie ponosi kosztów finansowania narzędzi i sprzętów do wykonania zlecenia, nie musi tego kosztu uwzględniać w cenie proponowanej za prace określone w spornych pozycjach kosztorysowych, co jest sprzeczne z informacjami podanymi przez wykonawcę D.W. w złożonym w tym samym pakiecie Wykazie urządzeń.

Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w Pakiecie nr III (03.L.05.06),

2) odrzucenia oferty wykonawcy D.W. w Pakiecie nr III (03.L.05.06),

3) powtórzenia czynności badania i oceny ofert w postępowaniu w Pakiecie nr III (03.L.05.06),

4) wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Ponadto o zasądzenie na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa według spisu, który przedłożony zostanie na rozprawie (faktura).

W dniu 30 stycznia 2024 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

W dniu 1 lutego 2024 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił się wykonawca D.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Wielofunkcyjny z siedzibą w Bierzwniku, ul. Szkolna 1A lok. 5. Przystępujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje, polegający na tym, iż odwołanie godzi bezpośrednio w pozycję przystępującego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego oferta wybrana została jako najkorzystniejsza, natomiast żądaniem odwołującego jest nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty złożonej przez przystępującego. W razie rozstrzygnięcia odwołania na korzyść zamawiającego, pozycja przystępującego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pozostanie niezachwiana, a pomiędzy zamawiającym i przystępującym zostanie zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego.

Odnosnie natomiast samego odwołania złożonego przez odwołującego, przystępujący wskazał, że jest one niezasadne, pamiętać bowiem należy, że odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której zamawiający był zobowiązany na podstawie ustawy lub zaniechania przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie ustawy, mimo że zamawiający był do tego obowiązany. W prowadzonym przez zamawiającego postępowaniu nie sposób dopatrzeć się żadnego z powyżej wskazanych naruszeń, w szczególności jako takie nie może uznane być dokonanie wyboru oferty przystępującego jako najkorzystniejszej, gdyż wybór ten poprzedzony został zgodnie z wymogami ustawy wezwaniem przystępującego do złożenia wyjaśnień, które też zostały przez przystępującego złożone w wyznaczonym mu do tego terminie. Wyjaśnienia były rzetelne co pozwoliło zamawiającemu, w ramach przyznanej mu przez ustawodawcę decyzyjności, na ocenę, że oferta przystępującego nie zawierała rażąco niskiej ceny i jej wybór jako najkorzystniejszej. Wniósł o oddalenie odwołania. Zgłoszenie zostało wniesione przez właściciela firmy. Do zgłoszenia

dołączono dowody przekazania zgłoszenia stronom.

W dniu 9 lutego 2024 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie oświadczając, że uwzględnia zarzuty odwołania w całości i zobowiązując się do unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu oraz dokonania czynności ponownego badania i oceny ofert zgodnie z przepisami ustawy.

W dniu 9 lutego 2024 r. Izba wezwała przystępującego D.W. do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu w terminie 3 dni pod rygorem umorzenia postępowania.

W terminie zakreślonym przez Izbę uczestnik nie zgłosił sprzeciwu, nie stawiał się również na wyznaczony przez Izbę termin posiedzenia z udziałem stron, choć o tym terminie został prawidłowo powiadomiony.

Izba zważyła, co następuje:

Izba dopuściła D.W. w charakterze uczestnika postępowania.

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek określonych w art. 528 ustawy, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy.

Ustalony przez Izbę stan faktyczny to jest okoliczności, że:

- po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił uczestnik postępowania,
- zamawiający uwzględnił zarzut odwołania w całości,
- uczestnik nie zgłosił sprzeciwu,

Nadaje się do subsumpcji pod normę prawną art. 522 ust. 2 ustawy, który stanowi, że jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Tym samym w okolicznościach badanej sprawy konieczne okazało się wydanie orzeczenia umarzającego postępowanie odwoławcze. Zgodnie z art. 568 pkt. 3 ustawy Izba w takim przypadku wydaje postanowienie.

Powyższe zostało odzwierciedlone w pkt 1 sentencji orzeczenia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 9 ust. 1 pkt. 2 lit. a cyt. Rozporządzenia orzekając o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji pkt 1B i 2B.

Przewodnicząca: