

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 15 lutego 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Matecka

na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 15 lutego 2024 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 lutego 2024 r. przez wykonawcę SINMED Sp. z o.o. z siedzibą w Przyszowicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Powiatowy Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Rydułtowach i Wodzisławiu Śląskim z siedzibą w Wodzisławiu Śląskim

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy SINMED Sp. z o.o. z siedzibą w Przyszowicach kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 356/24

Uzasadnienie

Zamawiający Powiatowy Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Rydułtowach i Wodzisławiu Śląskim z siedzibą w Wodzisławiu Śląskim („Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn „Dostawa sprzętu jednorazowego, płynów dializacyjnych i materiałów do terapii nerkozastępczej”, nr postępowania: 17/ZP/23 („Postępowanie”). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2023/S 175-550453.

W dniu 2 lutego 2024 r. wykonawca SINMED Sp. z o.o. z siedzibą w Przyszowicach („Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności odrzucenia oferty Odwołującego i unieważnienia postępowania – w zakresie części nr 22 zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”):

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 223 ust. 1 w zw. z art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp - poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia w zakresie pozycji nr 36 (Probówka z podłożem transportowym do wymazów z wacikiem sterylna) i pozycji nr 37 (Probówka pusta do wymazów z wacikiem w środku sterylna), zaniechanie wezwania do złożenia wyjaśnień treści oferty oraz zaniechanie poprawienia w ofercie innych omyłek polegających na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, podczas gdy oferta pozostaje zgodna z warunkami zamówienia, co potwierdzają podane w formularzu ofertowym informacje identyfikujące zaoferowany asortyment (producent, numer katalogowy), zaś Zamawiający powinien był dokonać w ofercie poprawienia omyłek w zakresie oznaczenia zaoferowanego asortymentu;
2. art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp — poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia w zakresie pozycji nr 6 (Cewnik do punkcji jamy brzusznej z trokarem jałowy: CH12-20) oraz zaniechanie wezwania do złożenia wyjaśnień treści oferty, podczas gdy oferta ta pozostaje zgodna z warunkami zamówienia, jako że zaoferowano cewnik do punkcji klatki piersiowej z trokarem, który może być stosowany do punkcji jamy brzusznej;
3. art. 255 pkt 2 ustawy Pzp — poprzez unieważnienie Postępowania z uwagi na okoliczność, że wszystkie oferty podlegają odrzuceniu, podczas gdy oferta Odwołującego nie podlega odrzuceniu;
4. ewentualnie — w przypadku nieuwzględnienia zarzutu nr 2 — naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp — poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp.k. jako niezgodnej z warunkami zamówienia, w zakresie pozycji nr 6 - cewnik do punkcji jamy brzusznej z trokarem jałowy: CH12-20, podczas gdy oferta ta pozostaje niezgodna z warunkami zamówienia, jako że wykonawca ten zaoferował asortyment tego samego typu co Odwołujący, to jest cewnik do punkcji klatki piersiowej, który może być stosowany do punkcji jamy brzusznej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności unieważnienia postępowania w części nr 22 zamówienia;

- unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego w części nr 22 zamówienia;
- przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert w postępowaniu w części nr 22 zamówienia — z uwzględnieniem oferty Odwołującego a w tym wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień oraz poprawienia w jego ofercie innych omyłek polegających na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia;
- odrzucenia oferty wykonawcy ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp.k. w części nr 22 zamówienia jako niezgodnej z warunkami zamówienia w zakresie pozycji nr 6;
- wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

W dniu 14 lutego 2024 r. do akt sprawy wpłynęło pismo Zamawiającego zawierające oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania.

W terminie wynikającym z przepisu art. 525 ust. 1 ustawy Pzp (tj. do dnia 8 lutego 2024 r.) żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. W myśl tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. W tej sytuacji Izba nie dokonuje oceny podniesionych w odwołaniu zarzutów.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: