Sygn. akt: KIO 329/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 14 lutego 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Magdalena Rams

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 14 lutego 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 stycznia 2024 r. przez wykonawcę Erbud International Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, z siedzibą w Jasionce, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Kopalnia Soli „Wieliczka" Spółka Akcyjna, z siedzibą w Wieliczce,

przy udziale uczestnika Solkan Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, z siedzibą w Rzeszowie po stronie zamawiającego,

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze;
2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Erbud International Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, z siedzibą w Jasionce, kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 329/24

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Kopalnia Soli „Wieliczka" Spółka Akcyjna, z siedzibą w Wieliczce (dalej jako „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Budowa budynku Centrum Obsługi Turystów (COT), budynku przechowalni bagażu, tuneli komunikacyjnych, sieci i instalacji, a także zagospodarowanie otoczenia na terenie Kopalni Soli „Wieliczka", dalej „Postępowanie".

W dniu 29 stycznia 2024 r. wykonawca Erbud International Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, z siedzibą w Jasionce (dalej jako „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec czynności wyboru przez Zamawiającego jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy SOLKAN Sp. z o.o., ul. Mikołaja Reja 12, 35-211 Rzeszów (dalej zwany także „Solkan") dokonanej pismem Zamawiającego z dnia 18 stycznia 2024 r. oraz zaniechania czynności odrzucenia oferty Solkan z postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie, tj. zaniechanie dokonania przez Zamawiającego czynności odrzucenia oferty Solkan i dokonanie wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej, mimo że Solkan nie wykazała spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania sytuacji (zdolności) ekonomicznej lub finansowej – nie udokumentowała posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej, w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej w wysokości co najmniej 10 000 000,00 zł (słownie dziesięć milionów 00/100 złotych), wskazanej w Rozdziale VII ust. 1 pkt 3) SWZ.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Solkan, odrzucenie oferty wykonawcy Solkan, dokonanie powtórnej oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert nieodrzuconych i złożonych przez wykonawców niewykluczonych z niniejszego postępowania.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę Solkan Sp. o.o.

Odwołujący w dniu 13 lutego 2024 r. złożył pismo, w którym oświadczył, iż na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp cofa odwołanie i wnosi o zwrot 90% wpisu od odwołania na wskazany w piśmie rachunek bankowy.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesienie odwołania do Izby.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:……..……