Sygn. akt: KIO 312/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 14 lutego 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Maria Kacprzyk

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 lutego 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 stycznia 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Arco System sp. z o.o. z siedzibą w Oświęcimiu, ul. Unii Europejskiej 24 32-600 Oświęcim, Intravi sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Bielsku-Białej, ul. Komorowicka 14,043-300 Bielsko-Biała w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Park Śląski S.A. z siedzibą w Chorzowie, Aleja Różana 2, 41-501 Chorzów

przy udziale wykonawcy Bielskiego Przedsiębiorstwa Budownictwa Przemysłowego S.Az siedzibą w Bielsku-Białej, ul. Gen. M.B. 27, 43-300 Bielsko-Biała, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 312/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Park Śląski S.A. z siedzibą w Chorzowieprowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą *„Budowa odcinka kolei linowej na trasie Stadion – Planetarium na terenie Parku Śląskiego w Chorzowie",* nr referencyjny: 21/PN/RB/2023/MF, dalej zwane: „Postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2023/S 208-656231 z dnia 27 października 2023 r. Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), dalej zwanej „Pzp”.

W dniu 29 stycznia 2024 r. Odwołujący - wykonawcywspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Arco System sp. z o.o. z siedzibą w Oświęcimiu, ul. Unii Europejskiej 24 32-600 Oświęcim, Intravi sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Bielsku-Białej, ul. Komorowicka 14,043-300 Bielsko-Białą działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 Pzp, wniósł odwołanie na niezgodne z przepisami Pzp czynności i zaniechania Zamawiającego polegające na wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy - Bielskie Przedsiębiorstwo

Budownictwa Przemysłowego S.A., ul. gen. M.B. 27 43-300

Bielsko-Biała (dalej jako „BPBP” lub „Przystępujący”).

Odwołujący zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucił naruszenie następujących przepisów:

1)art. 16 pkt 1, art. 17 ust. 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 7) Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 i art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233), poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę BPBP pomimo, że została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w zakresie informacji dotyczących spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia kandydata na stanowisko kierownika budowy oraz doświadczenia zawodowego wykonawcy, przy braku możliwości zastosowania w celu uzupełnienia informacji nieprawdziwych i zastąpienia ich prawdziwymi trybu art. 128 ust 1 Pzp;

2)(w przypadku uznania, że oferta wykonawcy BPBP nie podlega odrzuceniu w oparciu o wyżej wskazane podstawy prawne i faktyczne i dozwolone byłoby wezwanie wykonawcy BPBP do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych) art. 128 ust 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy BPBP do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych dla wykazania spełnienia warunku udziału w zakresie: doświadczenia zawodowego w zakresie projektu kolei linowej lub wyciągu, doświadczenia zawodowego kandydata na stanowisko kierownika budowy, w sytuacji gdy wykonawca BPBP za pomocą złożonych w postępowaniu podmiotowych środków dowodowych nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu,

3)art. 239 ust 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu a przy uwzględnieniu danych zawartych w ofercie Odwołującego i postanowień SWZ ma bezpośredni wpływ na

zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej jako obarczonej wadą mającą wpływ na wynik Postępowania oraz powtórzenie czynności oceny ofert w Postępowaniu i w jej wyniku odrzucenie oferty wykonawcy BPBP na podstawie wskazanym w uzasadnieniu odwołania, ewentualnie - wezwanie do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych.

Odwołujący podał, że posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania, ponieważ złożył ofertę w Postępowaniu, a w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wyżej wymienionych przepisów Pzp, Odwołujący poniósł szkodę w postaci nieuzyskania przedmiotowego zamówienia.

W dniu 1 lutego 2024 r., do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawcy BPBP.

W dniu 12 lutego 2024 r., do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Izba zważyła, co następuje.

Izba nie dopatrzyła się przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania. Izba ustaliła, że odwołanie zostało wniesione w terminie, nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości. Nie została również wypełniona żadna z pozostałych przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp.

Wobec złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu. Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania

W tym stanie rzeczy niniejsze postanowienie jest uzasadnione.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……. **.....**