

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 14 lutego 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 14 lutego 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 stycznia 2024 r. przez wykonawcę SPOCHACZ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Ruszkowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Dominowo

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy SPOCHACZ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Ruszkowie kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 292/24

Uzasadnienie

Gmina Dominowo, zwana dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*budowę nowego boiska wielofunkcyjnego z zadaszeniem o konstrukcji samonośnej przy Szkole Podstawowej w Gieczu*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 7 listopada 2023 r., pod numerem 2023/BZP 00480990/01.

W dniu 29 stycznia 2024 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca SPOCHACZ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Ruszkowie, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie wobec podjętej przez Zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę Zakład Usług Remontowo-Budowlanych „Arkada” K.W. z siedzibą w Pyzdrach (zwanego dalej „wykonawcą Krzysztofem Winterem”) i zaniechania przez Zamawiającego podjęcia czynności w postaci odrzucenia oferty wykonawcy K.W..

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy PZP poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy K.W., który wprowadził Zamawiającego w błąd przedstawiając informacje, że nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu, co miało wpływ na decyzję zamawiającego o wyborze najkorzystniejszej oferty,

2) art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt a i b ustawy PZP w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy PZP poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy K.W. jako podlegającego wykluczeniu z postępowania i nie spełniającego warunków udziału w postępowaniu, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,

3) art. 239 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt a i b i pkt 5 ustawy PZP poprzez dokonanie wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę K.W., którego oferta jako niezgodna z warunkami zamówienia powinna być odrzucona.

W związku z podniesionymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy K.W. oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
- 2) odrzucenia oferty wykonawcy K.W. na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy PZP jako niezgodnej z warunkami zamówienia oraz niespełniającej warunków udziału w postępowaniu określonych w Dziale XVIII ust. 1 punkt 1.4.A i 1.3 SWZ.

Ponadto Odwołujący złożył wniosek o obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego oraz zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wpisu oraz kosztów ewentualnego zastępstwa prawnego według faktury przedłożonej na rozprawie.

Z informacji, którą Zamawiający przekazał Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 lutego 2024 r., wynika, że zawiadomienie o wniesieniu odwołania zostało przesłane wykonawcom, którzy złożyli oferty, drogą elektroniczną w dniu 31 stycznia 2024 r.

Pismem z dnia 5 lutego 2024 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 lutego 2024 r.) wykonawca K.W. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Z uwagi na fakt, że zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego nastąpiło z uchybieniem 3-dniowego terminu wynikającego z art. 525 ust. 1 ustawy PZP, Krajowa Izba Odwoławcza na posiedzeniu niejawnym w dniu 14 lutego 2024 r. stwierdziła nieskuteczność zgłoszonego przystąpienia, wobec czego wykonawca K.W. nie stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Następnie na posiedzeniu niejawnym Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 lutego 2024 r. pełnomocnik Zamawiającego oświadczył ustnie do protokołu, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania oraz że wykona czynności w postępowaniu zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z regulacją art. 522 ust. 1 ustawy PZP: „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, natomiast do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił skutecznie żaden wykonawca, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie regulacji art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku tego postępowania na podstawie regulacji art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Z racji tego, że Zamawiający przed otwarciem rozprawy uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu Krajowa Izba Odwoławcza nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę 10 000 zł 00 gr z tytułu uiszczanego wpisu od odwołania, natomiast uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego, wymienione szczegółowo w § 5 pkt 2 tego rozporządzenia, podlegają wzajemnemu zniesieniu.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....