

POSTANOWENIE
z dnia 14 lutego 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Joanna Gawdzik - Zawalska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 14 lutego 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie w dniu 26 stycznia 2024 r. przez wykonawcę:

Marcina Balcerzaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Global Systems M.B.” w Gostyninie
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia:

Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „JAWAL” sp. z o. o. w Kielcach
postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 10 000 zł 00 gr. (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie (dalej Zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U.2023.1605 z późn. zm.) (dalej Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 584 polegająca na rozbiorce istniejącego mostu w miejscowości Osmolin w km 3+946 drogi wojewódzkiej nr 584 i budowie nowego obiektu inżynierskiego wraz z dojazdami w niezbędnym zakresie” 2023/BZP 00483391/01 (dalej: Postępowanie).

W dniu 26 stycznia 2024 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wniósł M.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Global Systems M.B.” w Gostyninie (dalej: Odwołujący). Odwołanie wniesiono wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych z naruszeniem przepisów Pzp: wybory oferty Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Usługowego „JAWAL” sp. z o.o. w Kielcach jako najkorzystniejszej, zaniechania wezwania Odwołującego do zastąpienia w terminie określonym przez Zamawiającego podmiotu trzeciego: BMB Budownictwo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. innym podmiotem, który spełnia warunek zdolności technicznej w zakresie doświadczenia albo do wykazania, że Odwołujący samodzielnie spełnia w/w warunek, odrzucenia oferty Odwołującego, badania i oceny oferty Odwołującego.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego pismem z dnia 31 stycznia 2024 r. zgłosił wykonawca Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „JAWAL” sp. z o. o. w Kielcach (dalej również Przystępujący), którego oferta oceniona została i wybrana jako najkorzystniejsza. Wobec wypełnienia przesłanek określonych art. 525 Pzp Izba uznała przystąpienie za skuteczne.

Pismem z dnia 31 stycznia 2024 r. Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości.

Pismem z dnia 9 lutego 2024 r. Przystępujący oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutów przez Zamawiającego i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 122 oraz art. 128 ust. 1 Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego pomimo, iż Odwołujący nie został wezwany do zastąpienia w terminie określonym przez Zamawiającego podmiotu, na którego zdolności technicznej miał polegać Odwołujący albo wykazania, że Odwołujący samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu pomimo, iż w ofercie złożonej przez Odwołującego oznaczył on spółkę BMB Budownictwo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. jako podmiot oddający do dyspozycji Odwołującego niezbędne zasoby w zakresie doświadczenia polegającego na przebudowie, rozbudowie lub rozbiorce i budowie obiektu inżynierskiego znajdującego się w ciągu drogi klasy Z, G, GP, S lub A o wartości robót nie mniejszej niż 500.000,00 zł brutto każda z nich (dwóch), tj. na podstawie rozdziału VIII pkt 2 ppkt 4 lit. a) oraz rozdział X

pkt 4 SWZ, zaś Odwołujący może się powołać na zasoby innego podmiotu niż wskazany w ofercie w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 122 PZP i tylko o ile wyraźnie i w sposób niebudzący wątpliwości Odwołujący zostałby wezwany do zastąpienia w terminie oznaczonym przez Zamawiającego BMB Budownictwo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. innym podmiotem trzecim.

W związku z powyższym Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty Przystępującego, jako najkorzystniejszej, wezwania Odwołującego do zastąpienia podmiotu trzeciego: BMB Budownictwo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. innym podmiotem, który spełnia warunki zdolności technicznej w zakresie doświadczenia albo do wykazania, że Odwołujący samodzielnie spełnia ww. warunek, powtórzenia czynności badana, oceny i wyboru ofert w Postępowaniu, z uwzględnieniem oferty Odwołującego;

Izba stwierdziła, iż w świetle powyższych oświadczeń zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie z art. 522 ust. 1 Ustawy.

Na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Ustawy, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane czynności Zamawiającego. Ponadto Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Ustawy. Wobec stanowiska Zamawiającego Izba stwierdziła, że zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt. 3) w zw. z art. 522 ust. 2 Ustawy wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu i nie wniesienia przez uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, w którym to przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu uiszczonego w pełnej wysokości.

Przewodniczący: