

WYROK
z dnia 9 czerwca 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 9 czerwca 2015 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 maja 2015 r. przez wykonawcę:

CONSENSUS – BUDOWNICTWO Sp. z o.o., ul. Pory 78, 02-757 Warszawa
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Śródmieście, ul. Szwoleżerów 5, 00-464 Warszawa,**

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę **CONSENSUS – BUDOWNICTWO Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym wezwanie wykonawcy CONSENSUS – BUDOWNICTWO Sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentów wymaganych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia, zgodnie z pkt.III.3.2) i pkt III.4.1) ogłoszenia o zamówieniu oraz pkt II.1. i 2. oraz pkt 16. i 17. SIWZ, z uwzględnieniem możliwości polegania przez wykonawcę na wiedzy i doświadczeniu podmiotów trzecich.**
2. kosztami postępowania obciąża zamawiającego: **Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Śródmieście, ul. Szwoleżerów 5, 00-464 Warszawa, i:**

1

-
- 2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę: **CONSENSUS – BUDOWNICTWO Sp. z o.o., ul. Pory 78, 02-757 Warszawa** tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2 zasądza kwotę **13 600 zł 00 gr** (trzyście tysięcy sześćset złotych zero groszy) od zamawiającego: **Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Śródmieście, ul. Szwoleżerów 5, 00-464 Warszawa** na rzecz wykonawcy **CONSENSUS – BUDOWNICTWO Sp. z o.o., ul. Pory 78, 02-757 Warszawa** stanowiącą koszty poniesione z tytułu wpisu i wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

2

Uzasadnienie

Zamawiający: Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Śródmieście m.st. Warszawy prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego w przedmiocie: „Remont drogi dojazdowej, podwórka i kanalizacji deszczowej na terenie przy ulicy Myśliwieckiej 11 w Warszawie”. Ogłoszenie

o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 1 w poz. 55457 w dniu 20 kwietnia 2015 r.

W dniu 25.05.2015 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu oferty złożonej przez wykonawcę CONSENSUS - BUDOWNICTWO Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, jako sprzecznej ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp. Zamawiający stwierdził, że sprzecznie z zastrzeżeniem zawartym w SIWZ, dotyczącym obowiązku osobistego wykonania przez wykonawcę robót brukarskich, Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zamierza powierzyć wykonanie robót brukarskich podwykonawcy. Ponadto, w ofercie brak jest załącznika nr 8 do SIWZ, tj. wykazu wykonanych robót budowlanych wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie dwóch najważniejszych robót wskazanych w ww. załączniku.

Wykonawca CONSENSUS - BUDOWNICTWO Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec ww. czynności odrzucenia jego oferty. Zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „Pzp”:

- 1) art. 26 ust. 3 w zw. z art. 36a ust. 3 Pzp - poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia dokumentów wymaganych na potwierdzenie spełniania warunku wiedzy i doświadczenia opisanego w pkt II. ppkt 1 lp. 1 SIWZ, pomimo że Odwołujący nie był w ogóle w postępowaniu wzywany do ich uzupełnienia;
- 2) art. 89 ust. 1 w zw. z art. 82 ust. 3 Pzp i art. 36a ust. 3 Pzp - poprzez odrzucenie oferty Odwołującego jako sprzecznej z pkt II. ppkt 2 ppkt 3) SIWZ, pomimo że oferta nie podlegała odrzuceniu, gdyż nie mogła być uznana za niezgodną z SIWZ bez uprzedniego wezwania do uzupełnienia dokumentów na potwierdzenie spełniania warunku wiedzy i doświadczenia opisanego w pkt II. ppkt 1 lp. 1 SIWZ;
- 3) art. 26 ust. 2b w zw. z art. 36a ust. 3 Pzp - poprzez uniemożliwienie Odwołującemu wykazania warunku udziału w postępowaniu z powołaniem się na zasoby podmiotu trzeciego.

Odwołujący wniósł o:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

3

-
- 2) unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego.,
 - 3) wezwanie Odwołującego do uzupełnienia dokumentów na potwierdzenie warunku dotyczącego wymaganego doświadczenia, o którym mowa w pkt II. ppkt 1 lp. 1 SIWZ,
 - 4) dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wyjaśnił, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Pzp, ponieważ w świetle wskazanych w SIWZ kryteriów oceny ofert oferta Odwołującego jest najkorzystniejsza, a zaniechanie przez Zamawiającego wezwania Odwołującego do uzupełnienia dokumentów uniemożliwia mu uzyskanie zamówienia.

Odwołujący przywołał pkt II. ppkt 1 lp. 1 SIWZ, w którym Zamawiający opisał warunek dotyczący posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz pkt II. ppkt 2 ppkt 1-3 SIWZ zawierający opis sposobu oceny spełniania ww. warunku. Jednocześnie w pkt II ppkt 2 ppkt 3 Zamawiający postanowił, iż zastrzega obowiązek osobistego wykonania przez wykonawcę robót brukarskich, uznając je za kluczowe dla realizacji zamówienia.

Odwołujący wyjaśnił, że wraz z ofertą nie złożył dokumentów na potwierdzenie spełniania warunku wiedzy i doświadczenia, opisanego pkt II. ppkt 1 lp. 1 SIWZ i pkt II. ppkt 2 SIWZ, i nie został wezwany na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp do uzupełnienia dokumentów na potwierdzenie tego warunku.

Odwołujący podniósł, że zgodnie z art. 36a ust. 2 pkt 1) Pzp, zamawiający może zastrzec obowiązek osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowych części zamówienia na roboty budowlane lub usługi, jednakże odrzucając ofertę Odwołującego bez uprzedniego wezwania go do uzupełnienia dokumentów w zakresie warunku wiedzy i doświadczenia, Zamawiający nie wziął pod uwagę treści art. 36a ust. 2 Pzp, zgodnie z którym zastrzeżenie, o którym mowa w ust 2, nie jest skuteczne w zakresie, w jakim wykonawca powołuje się na zasoby innego podmiotu, na zasadach określonych w art 26 ust 2b, w celu wykazania spełniania warunków, o których mowa w art 22 ust. 1.

Wobec powyższego, odrzucenie oferty Odwołującego jako sprzecznej z treścią pkt

II.2.3) SIWZ było nieuprawnione, ponieważ Zamawiający miał obowiązek wezwać Odwołującego do uzupełnienia dokumentów na podstawie art 26 ust 3 Pzp, czego zaniechał, uniemożliwiając wykazanie warunku udziału w postępowaniu. Nakaz osobistego wykonania robót brukarskich nie ma zastosowania w sytuacji powoływania się na potencjał podmiotu trzeciego, zgodnie z art. 36a ust. 3 Pzp.

Pismem z dnia 29 maja 2015 r., które wpłynęło do Prezesa KIO w dniu 3 czerwca 2015 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, wnosząc o oddalenie odwołania. Zamawiający wyjaśnił, że nie wzywał Odwołującego do uzupełnienia dokumentów, zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp, ponieważ oferta wykonawcy podlegała odrzuceniu.

4

Jak wynika z treści SIWZ, Zamawiający zastrzegł w pkt II. ppkt 2 i 3 jaką część zamówienia nie może być powierzona podwykonawcom, tj. roboty brukarskie, jako kluczową część zamówienia. Oświadczenie Odwołującego, że zastrzeżoną przez Zamawiającego kluczową część zamówienia zamierza powierzyć podwykonawcy spowodowało, że oferta stała się niezgodna z treścią SIWZ i podlegała odrzuceniu.

Powoływanie się na art. 36a ust. 3 Pzp jest nieuzasadnione, gdyż Odwołujący nie oświadczył w ofercie, że będzie polegał na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym lub osobach zdolnych do wykonania zamówienia innych podmiotów, nie przedstawił też w ofercie zobowiązania podmiotu trzeciego do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów.

Ponadto, zdaniem Zamawiającego, oświadczenie wykonawcy o poleganiu na zasobach innego podmiotu wraz z pisemnym zobowiązaniem podmiotu do oddania swoich zasobów nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 Pzp, ponieważ nie jest oświadczeniem wymienionym w art. 25 ust. 1 Pzp i stanowi ono element oferty.

Zamawiający wyjaśnił, że formułując zastrzeżenie co do osobistego wykonania robót brukarskich kierował się potrzebą wyboru wiarygodnego i wyspecjalizowanego wykonawcy, tymczasem oferta Odwołującego przewiduje wykonanie przez tego wykonawcę jedynie 12% wartości zamówienia.

Krajowa Izba Odwoławcza, uwzględniając dokumentację postępowania, dokumenty zgromadzone w aktach sprawy i wyjaśnienia złożone na rozprawie przez strony postępowania odwoławczego, ustaliła i zważyła, co następuje.
Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wypełnia przesłanki, wskazane w art. 179 ust. 1 Pzp.

Stosownie do art. 192 ust. 7 Pzp, Izba rozpoznała odwołanie w zakresie zarzutów zawartych w odwołaniu.

Stan faktyczny w niniejszej sprawie nie był sporny pomiędzy stronami. Izba ustaliła, że Zamawiający w pkt II. ppkt 1 lp. 1 SIWZ określił warunek udziału w postępowaniu dotyczący wymaganej od wykonawcy wiedzy i doświadczenia. Do oceny spełniania tego warunku wymagał przedłożenia wykazu wykonanych robót budowlanych, w tym dwóch najważniejszych robót o charakterze jak w przedmiocie zamówienia, tj. robót drogowych na obszarach zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków (pkt II. ppkt 2 ppkt 1 i 2 SIWZ) wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie tych robót. Jednocześnie w pkt II. ppkt 2 ppkt 3 SIWZ Zamawiający zastrzegł w przedmiotowym

5

postępowaniu obowiązek osobistego wykonania przez wykonawcę robót brukarskich. W pkt II.16 i 17 Zamawiający dopuścił możliwość polegania przez wykonawcę na zasobach podmiotów trzecich przy wykazywaniu spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz określił wymagane w tym zakresie dokumenty.

Odwołujący nie złożył w ofercie żadnych dokumentów mających na celu potwierdzenie spełniania ww. warunku wiedzy i doświadczenia, tj. załącznika nr 8 do SIWZ - Wykazu wykonanych robót budowlanych wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie dwóch najważniejszych robót wskazanych w ww. załączniku. W ofercie Odwołującego (str. 14) został złożony natomiast załącznik nr 2 do SIWZ, tj. Oświadczenie o podwykonawstwie, w którym Odwołujący, określając zakres robót objętych

podwykonawstwem, wskazał „część robót brukarskich”.

W toku postępowania Odwołujący nie został wezwany przez Zamawiającego do uzupełnienia ww. dokumentów. Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, uznając, że treść oferty jest niezgodna z treścią SIWZ w zakresie wymagania dotyczącego osobistego wykonania przez wykonawcę robót brukarskich.

Zgodnie z brzmieniem art. 36a ust. 2 pkt 1) Pzp, zamawiający może zastrzec obowiązek osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowych części zamówienia na roboty budowlane lub usługi. W świetle brzmienia art. 36a ust. 2 Pzp, zgodnie z którym zastrzeżenie, o którym mowa w ust 2, nie jest skuteczne w zakresie, w jakim wykonawca powołuje się na zasoby innego podmiotu, na zasadach określonych w art 26 ust 2b, w celu wykazania spełniania warunków, o których mowa w art 22 ust. 1, należy uznać, że zastrzeżenie osobistego wykonania, o którym mowa powyżej, nie odnosi się do sytuacji, w której wykonawca, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu w danym zakresie, powołuje się na zasoby innego podmiotu, na zasadach określonych w art 26 ust 2b Pzp.

Biorąc pod uwagę powyższe, w danym stanie faktycznym odrzucenie oferty Odwołującego w oparciu o przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, jako sprzecznej z treścią pkt II.2.3) SIWZ, należało uznać za przedwczesne.

Zważyć należało, w ocenie Izby, że w przypadku, gdy wykonawca wykazuje spełnienie warunków udziału w postępowaniu, polegając na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b Pzp, zastrzeżenie osobistego wykonania zamówienia przez wykonawcę części zamówienia jest nieskuteczne, a zatem nakaz osobistego wykonania robót brukarskich w przedmiotowym postępowaniu nie może mieć zastosowania w sytuacji gdyby Odwołujący powoływał się na potencjał podmiotu trzeciego w celu wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia co do wykonania robót budowlanych, o charakterze jak w przedmiocie

6

zamówienia.

Skoro Odwołujący nie złożył w ofercie wykazu robót ani dokumentów potwierdzających ich należyte wykonanie, to Zamawiający nie mógł wykluczyć sytuacji, że wykonawca ten zamierza korzystać z potencjału innego podmiotu w celu wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia, określonego w SIWZ. Zaistnienie powyższej wątpliwości, uwzględniając treść art. 36a ust. 2 pkt 3 Pzp, zobowiązywała Zamawiającego do wezwania Odwołującego na podstawie art 26 ust 3 Pzp do uzupełnienia dokumentów wymaganych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadanej wiedzy i doświadczenia. Tylko w ten sposób, po uzupełnieniu ww. dokumentów przez Odwołującego, Zamawiający mógł bowiem ocenić, czy nie zachodzi tu przypadek, o którym mowa w art. 36a ust. 3 Pzp. Wobec braku załączenia do oferty Odwołującego dokumentów potwierdzających spełnianie warunku wiedzy i doświadczenia Zamawiający nie miał wystarczającej wiedzy, jakimi zasobami w zakresie wiedzy i doświadczenia dysponuje wykonawca oraz czy są to jego własne zasoby niezbędne do realizacji zamówienia, czy też zasoby innych podmiotów, oddane mu do dyspozycji. Jak wskazano już powyżej, wątpliwość ta, istotna z punktu widzenia zastosowania art. 36a ust. 3 Pzp, mogła być usunięta wyłącznie w odpowiedzi wykonawcy na wezwanie w trybie art. 26 ust. 3 Pzp. Odwołujący miałby wówczas szansę na przedstawienie wymaganych dokumentów, w tym możliwość wykazania Zamawiającemu, że w zakresie części robót (w tym robót brukarskich) zamierza korzystać z zasobów wiedzy i doświadczenia innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b Pzp.

Podkreślić należy, że zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 2b Pzp, wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia.

Zatem, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu wykonawca może powołać się na zasoby podmiotu trzeciego. Możliwość korzystania w celu spełnienia

warunków udziału w postępowaniu z potencjału innego wykonawcy została ograniczona jednak wymogiem udowodnienia realnego dysponowania zasobami. Ocena dokumentów poświadczających zobowiązanie do oddania takich zasobów w każdym przypadku musi być dokonywana indywidualnie, z uwzględnieniem specyfiki danego zamówienia. Podkreślić należy przy tym, że dokument poświadczający oddanie do dyspozycji wykonawcy zasobów

7

podmiotu trzeciego powinien wyrażać w sposób wyraźny i jednoznaczny wolę udzielenia wykonawcy ubiegającemu się o zamówienie odpowiedniego zasobu,

Stosownie do treści art. 26 ust. 3 Pzp, zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert.

W okolicznościach niniejszej sprawy zaniechanie przez Zamawiającego powyższego wezwania, stanowi naruszenie art. 26 ust. 3 Pzp. Izba w pełni podziela stanowisko wyrażone w opinii zaprezentowanej w publikacji UZP „Informator Urzędu Zamówień Publicznych” nr 11/2011, iż uzupełnienie dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 Pzp obejmuje również dokumenty (w tym zobowiązanie podmiotu trzeciego do udostępnienia zasobów) składane w trybie art. 26 ust. 2b Pzp. Jak stwierdzono w ww. opinii: „Warto również poświęcić kilka słów kwestii możliwości uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp oświadczenia podmiotu trzeciego. Należy zgodzić się ze stanowiskiem zaprezentowanym przez Krajową Izbę Odwoławczą w wyroku z dnia 9 czerwca 2010 roku (sygn. KIO/UZP 1026/10), która stwierdziła, że pisemne zobowiązanie podmiotu trzeciego do udostępnienia potencjału kadrowego wykonawcy składającego ofertę w postępowaniu celem potwierdzenia spełniania przez tego wykonawcę warunku udziału w postępowaniu jest dokumentem w rozumieniu art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. W ocenie składu orzekającego w sytuacji, gdy dokument zawierający oświadczenie podmiotu trzeciego o udostępnieniu przez ten podmiot na rzecz wykonawcy potencjału osobowego obarczony jest błędem z uwagi na wskazanie w nim innego podmiotu niż wykonawca, zamawiający powinien zastosować procedurę uzupełnienia tego dokumentu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Skład Izby uznał, że brak wskazania w treści ww. rozporządzenia w sprawie dokumentów dokumentu, jakim jest pisemne zobowiązanie podmiotu trzeciego do udostępnienia potencjału osobowego wykonawcy na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, nie uniemożliwia skierowania wezwania o uzupełnianie dokumentu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Katalog dokumentów podmiotowych (na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu) określony przepisami tego rozporządzenia jest zamknięty, niemniej jednak, zdaniem KIO nie można pominąć w tym zakresie przepisu szczególnego ustawy Pzp, który samodzielnie stanowi

8

podstawę do określenia możliwości złożenia przez wykonawcę takiego właśnie dokumentu potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Brak przywołania w przepisach rangi rozporządzenia tego właśnie dokumentu, który został samodzielnie wskazany w przepisach ustawy Pzp, nie może prowadzić do odmówienia właściwości dokumentu potwierdzającego spełnianie warunków podmiotowych w postępowaniu temu dokumentowi wskazanemu w przepisach samej ustawy Pzp. Stąd też zamawiający, w razie zaistnienia przesłanek skutkujących koniecznością uzupełnienia lub wyjaśnienia treści oświadczenia podmiotu trzeciego o oddaniu wykonawcy do dyspozycji określonych zasobów, jest zobowiązany skorzystać z dyspozycji art. 26 ust. 3 lub 4 ustawy Pzp w celu wykazania posiadania odpowiedniego przychodu powołał się na potencjał ekonomiczny podmiotu trzeciego, wymaga udowodnienia przez wykonawcę, że podmiot trzeci rzeczywiście udostępnił mu swoje zasoby w tym zakresie i wykonawca będzie mógł tymi zasobami

rozporządzać. Z uwagi na fakt, że zasoby ekonomiczne są ściśle związane z podmiotem, którego dotyczą stwierdzić należy, iż do wykazania okoliczności rzeczywistego dysponowania tymi zasobami nie jest wystarczające samo oświadczenie o oddaniu tych zasobów do dyspozycji. Wykonawca powinien zatem wykazać za pomocą stosownych dokumentów, jakie zasoby są mu udostępniane przez podmiot trzeci oraz fakt, iż będzie mógł z zasobów tych korzystać.”

Reasumując, Izba uznała za zasadne zarzuty naruszenia art. 26 ust. 3 Pzp w zw. z art. 36a ust. 3 Pzp, poprzez zaniechanie przez Zamawiającego wezwania Odwołującego do uzupełnienia dokumentów na potwierdzenie spełniania warunku wiedzy i doświadczenia opisanego w pkt II. ppkt 1 lp. 1 SIWZ, art. 26 ust. 2b Pzp, poprzez uniemożliwienie Odwołującemu wykazania warunku udziału w postępowaniu z powołaniem się na zasoby podmiotu trzeciego oraz w konsekwencji: art. 89 ust. 1 Pzp w zw. z art. 36a ust. 3 Pzp, poprzez nieuprawnione na tym etapie odrzucenie oferty Odwołującego, jako sprzecznej z treścią SIWZ.

Stosownie do powyższego, Izba orzekła, jak w sentencji, na podstawie art. 192 ust. 2 i ust. 3 pkt 1 Pzp.

9

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz zgodnie z § 3 pkt 1 i 2 oraz § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania. (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

10