**Sygn. akt: KIO 267/24**

**POSTANOWIENIE**
**z dnia 13 lutego 2024 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodnicząca:Justyna Tomkowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 13 lutego 2024 roku, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu**15 stycznia 2024 roku** przez wykonawcę **Kreatus Spółka**
**z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku-Białej** (Odwołujący)
w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Centrum Obsługi Projektów Europejskich Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Warszawie**
przy udziale wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego_
po stronie Zamawiającego: **Ecorys Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**
**z siedzibą w Warszawie**

**postanawia:**

1.**umorzyć postępowanie odwoławcze;**
2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześciu tysięcy siedmiuset pięćdziesięciu złotych zero groszy) stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu na rzecz **Odwołującego** - **Kreatus Spółka**
**z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku-Białej**
Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

**Przewodnicząca:……**

**Sygn. akt KIO 267/24**

**UZASADNIENIE**

Dnia 24 stycznia 2024 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art.513 i następnych ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zmianami; zwanej dalej „Pzp"), odwołanie złożył wykonawca Kreatus Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku-Białej, dalej jako „Odwołujący".

Zamawiający: Centrum Obsługi Projektów Europejskich Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w przedmiocie: „Ocena śródokresowa realizacji Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Funduszu Azylu, Migracji i Integracji oraz Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej 2021-2027". Ogłoszenie
o zamówieniu zostało opublikowane numerem 2024/BZP 00014716/01.

Odwołanie złożono od:
1) niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego, polegającej na błędnej ocenie oferty złożonej przez Odwołującego się poprzez nieprzyznanie maksymalnej liczby punktów (tj. 20), w zakresie kryterium oceny ofert wskazanej w punkcie „17.1.4 (K) Kluczowi eksperci);
2) niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego, polegającej na odmowie uwzględnienia publikacji wskazanej przez Odwołującego dla eksperta, jako dokumentów potwierdzających wymagane doświadczenie.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie przepisów:
1) Art. 16 Pzp, poprzez dokonanie czynności oceny ofert, wbrew wcześniej ustalonym warunkom;
2) Art. 57 pkt. 2 Pzp, poprzez przyznanie niewłaściwej (zaniżonej) punktacji przy ocenie oferty Odwołującego, pomimo spełnienia warunków udziału w postępowaniu;
3) art. 239 ust. 1 Pzp (w konsekwencji czynności w punkcie 1 i 2) poprzez niedokonanie wyboru oferty Odwołującego, jako oferty najkorzystniejszej;
4) Art. 240 ust. 2 Pzp (w konsekwencji czynności w punkcie 1 i 2) poprzez nadużycie swobody wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i
1. unieważnienie czynności wyboru oferty Ecorys Polska Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej;
2. nakazanie Zamawiającemu, aby powtórzył czynność oceny ofert;
3. nakazanie Zamawiającemu, aby dokonał ponownej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, tj. aby dokonał wyboru oferty złożonej przez Odwołującego.

Odwołujący zaznaczył, że informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została udostępniona na stronie

internetowej w dniu 19.01.2024 roku, a co za tym idzie, stosownie do art. 515 ust. 1 pkt. 2) lit.a ustawy Pzp, termin na wniesienie odwołania został zachowany. Odwołujący uiścił wpis w wymaganej wysokości na rachunek UZP oraz prawidłowo przekazał Zamawiającemu kopię odwołania.

Odwołujący podkreślił, że posiada interes prawny we wniesieniu odwołania, albowiem jego oferta jest ofertą drugą w kolejności, najkorzystniejszą cenowo, a w związku z tym
w przypadku prawidłowej oceny ofert i przyznania 20 punktów w kryterium oceny ofert „17.1.4 (K) Kluczowi eksperci), Odwołujący ma szanse uzyskać zamówienie i zawrzeć umowę na jego realizację. W przeciwnym wypadku Odwołujący może ponieść szkodę, albowiem nie uzyska zamówienia publicznego, a tym samym spodziewanego dochodu.

**Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w całości, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że Wykonawca wnoszący odwołanie wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej wskazany w treści złożonego odwołania.

Do postępowania odwoławczego zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Ecorys Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Warszawie. Izba potwierdziła skuteczność złożonego przystąpienia i dopuściła zgłaszającego jako Przystępującego. Przystępujący wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Odwołujący, w dniu 12 lutego 2024 roku, dzień przed wyznaczonym terminem posiedzenia i rozprawy przed Izbą na 13 lutego 2024 roku, złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę umocowaną do działania w imieniu Wykonawcy.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało dzień przed datą, na którą został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania ale przed jej otwarciem, zatem za rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 6 750,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

**Przewodnicząca:**

**……**