Sygn. akt: KIO 222/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 12 lutego 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Adriana Urbanik

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 12 lutego 2024 r. w Warszawie
po rozpoznaniu odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
22 stycznia 2024 r. przez wykonawcę Impel Synergies Sp. z o.o. z siedzibą
we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez PL.2012+ Sp. z o.o. w Warszawie
Uczestnik po stronie zamawiającego

A.wykonawca FBSerwis S.A. z siedzibą w Warszawie zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 222/24

B.wykonawca STRABAG PFS sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 222/24

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Impel Synergies Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu kwoty 13 500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu
od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie
- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt KIO 222/24

Uzasadnienie

Zamawiający – **PL.2012+ Sp. z o.o. w Warszawie** prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2023 r., poz. 1605, z późn. zm. – dalej „ustawa Pzp") pn: „Świadczenie usługi obsługi technicznej PGE Narodowego w Warszawie", numer referencyjny: WZ/V/49/2023 Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 3 listopada 2023 r., za numerem 2023/S 212-668923.

W dniu 22 stycznia 2024 r. odwołanie wniósł wykonawca **Impel Synergies Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu** – dalej „Odwołujący". Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego niezgodnych z ustawą Pzp.

Zamawiający w dniu 23 stycznia 2024 r. za pośrednictwem Platformy Zakupowej Zamawiającego wezwał wraz kopią odwołania, uczestników postępowania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 25 stycznia 2024 r. wykonawca FBSerwis S.A. z siedzibą w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

W dniu 26 stycznia 2024 r. wykonawca STRABAG PFS sp. z o.o. z siedzibą
w Pruszkowie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

W dniu 9 lutego 2024 r. Odwołujący złożył pismo procesowe, w którym oświadczył,
że cofa odwołanie.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, to jest odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: wykonawcy FBSerwis S.A. z siedzibą w Warszawie i wykonawcy STRABAG PFS sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie.

Odwołujący w dniu 9 lutego 2024 r. złożył pismo procesowe oświadczając,
że cofa wniesione odwołanie.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia - na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania
oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r.
(Dz. U. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90%
jego wartości.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……