

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 9 lutego 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: J.G.

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 9 lutego 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 stycznia 2024 r. przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia Serwis Pojazdów Szynowych Sp. z o.o. Sp. k. (ul. Szczecińska 1519, 86-065 Lisi Ogon) w postępowaniu prowadzonym przez

Koleje Śląskie Sp. z o.o. (ul. Raciborska 58, 40-074 Katowice)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze

2. zwrócić z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwotę 15 000 zł 00 gr.
(słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy)

zeczzenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Koleje Śląskie Sp. z o.o. (ul. Raciborska 58, 40-074 Katowice) (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2023.1605 z późn. zm.) (dalej: Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: dostawę i wymianę kół monoblokowych, łożysk i tarcz hamulcowych w 21 elektrycznych zespołach trakcyjnych ELF II. Wewnętrzny identyfikator: FFZS.27.45.2023 (dalej: Postępowanie).

W dniu 29 stycznia 2024 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniósł wykonawca Serwis Pojazdów Szynowych Sp. z o.o. Sp. k. (ul. Szczecińska 1519, 86-065 Lisi Ogon) (dalej: Wykonawca lub Odwołujący) wobec niezgodnych z prawem czynności Zamawiającego – treści specyfikacji warunków zamówienia polegających na sformułowaniu opisu przedmiotu zamówienia i kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności w sposób naruszający przepisy Ustawy

Czynnościami i zaniechaniem Zamawiającego Odwołujący postawił zarzut naruszenia przepisów art. 99 ust. 4 - 6 Pzp w zw. z naruszeniem art. 16 pkt 1), 2) i 3) Pzp w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia i kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności w sposób nieproporcjonalny, nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego oraz w sposób uniemożliwiający uczciwą konkurencję i naruszający zasadę równego traktowania wykonawców, poprzez doprowadzenie do pozornej konkurencji i de facto uniemożliwienie zaoferowania produktów równoważnych oraz norm równoważnych, a także naruszenie wskazanych przepisów poprzez opisanie przedmiotu zamówienia i kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności w sposób nieproporcjonalny do wartości i celów jakie zamierza osiągnąć Zamawiający realizując zamówienie oraz w sposób niezapewniający uzyskania najlepszej jakości dostaw i najlepszych efektów zamówienia. Odwołujący zarzuty sprecyzował w uzasadnieniu odwołania.

Odwołujący wnosil o nakazanie Zamawiającemu, aby:

1. zmienil treść specyfikacji warunków zamówienia w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania,

2. dokonana zmianę specyfikacji warunków zamówienia przekazał niezwłocznie wszystkim wykonawcom, oraz zamieścił stosowną zmianę na stronie internetowej postępowania,

3. przesunął termin składania ofert o czas niezbędny na ich przygotowanie, z uwzględnieniem postanowień art. 90 ust. 2 Pzp,

4. niezwłocznie po opublikowaniu zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu w Dz. Urz. UE zamieścił informację o zmianach na stronie internetowej postępowania

Pismem z dnia 1 lutego 2024 r. Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp, bowiem dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Odwołujący oświadczył, że Zamawiający w dniu 29 stycznia 2024 r. udzielił wyjaśnień oraz dokonał modyfikacji treści specyfikacji warunków zamówienia, w zakresie zarzutów objętych odwołaniem czyniąc im zadość.

Izba nie dopatryła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy.

Izba uznała, że Odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawne dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy.

Izba ustaliła, że żaden Wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W zakresie zarzutów odwołania Izba uznała, że postępowanie podlega umorzeniu jako bezprzedmiotowe.

Izba ustaliła, że pismem z dnia 29 stycznia 2024 r. Zamawiający udzielił wyjaśnień oraz dokonał modyfikacji treści specyfikacji warunków zamówienia, co zgodnie z oświadczeniem Odwołującego czyni zadość zarzutom odwołania. Przedmiotowe wyjaśnienia wraz z modyfikacją treści SWZ zostały opublikowane na platformie zakupowej postępowania, pod adresem: <https://kolejeslaskie.eb2b.com.pl/open-preview-auction.html/423972/dostawa-i-wymiana-kolmonoblokowych-kozysk-i-tarcz-hamulcowych-w-21-elektrycznych-zespolach-trakcyjnych-elf-ii> i są dostępne dla wszystkich zainteresowanych.

Zamawiający udzielając wyjaśnień wskazał, że:

„Pytanie 1 - do SWZ, punkt 5.10. podpunkt 5) Zwracamy się do Zamawiającego z pytaniem, czy zgadza się na modyfikację SWZ, punkt 5.10. podpunktu 5 poprzez usunięcie fragmentu w brzmieniu: ~~deklarację zgodności z typem wystawioną przez producenta Pojazdu do wprowadzonych zmian polegających na zastosowaniu norm równoważnych albo~~ zezwolenie na dopuszczenie do eksploatacji lub zezwolenie na wprowadzenie do obrotu wydane dla ww. pojazdów eksploatowanych z wykorzystaniem norm równoważnych przy czym zezwolenie nie jest wymagane w przypadku wydania przez Prezesa Urzędu Transportu Kolejowego decyzji o braku konieczności wydania nowego zezwolenia na dopuszczenie do eksploatacji. Wykonawca stoi na stanowisku, że przedmiotowy zapis w sposób nieuprawniony faworyzuje grupę potencjalnych wykonawców (producenta pojazdu kolejowego i podmioty z nim współpracujące) oraz z drugiej strony stoi w sprzeczności z wymaganiami procesu zarządzania konfiguracją wynikającymi z obowiązujących przepisów prawa. Umożliwienie potencjalnemu wykonawcy wykazania spełnienia przedmiotowego wymogu poprzez przedstawienie deklaracji zgodności z typem wystawionej przez producenta pojazdu narusza zasadę zakazu dyskryminacji. Producent pojazdu nie jest zobligowany na gruncie obowiązującego prawa do wydania deklaracji zgodności z typem na żądanie podmiotu trzeciego, stąd wolnorynkowy tryb uzyskania tego dokumentu nie gwarantuje potencjalnym wykonawcom równego dostępu w przedmiotowym postępowaniu. Co równie istotne samo sporządzenie deklaracji producenckiej jest procesem nieporównywalnie mniej skomplikowanym, czasochłonnym i wymagającym istotnie mniejszych nakładów finansowych od procesu zarządzania zmianą opisanego w art. 15-16 rozporządzenia wykonawczego (UE) 2018/545. Każdorazowo zastosowanie rozwiązań równoważnych w ramach prac utrzymaniowych rodzi po stronie wykonawcy (niezależnie czy jest nim posiadacz zezwolenia typu czy też inny podmiot) obowiązek analizy, wykazania i udokumentowania porównywalności funkcji i osiągow (vide art. 16 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2018/545) lub przeprowadzenia procesu zarządzania zmianą w trybie opisanym w art. 16 ust. 2 w zw. z art. 15 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2018/545. Wystawienie deklaracji zgodności z typem przez producenta w trybie art. 10 rozporządzenia (UE) 2019/250 ani nie jest elementem tego procesu ani nie zwalnia z tego obowiązku.

Ad. 1. Zamawiający wskazuje, że wyraża zgodę na zaproponowaną zmianę SWZ i wprowadza zmianę do SWZ zgodnie z wnioskiem Wykonawcy.

Pytanie 2 do SWZ, punkt 5.9. podpunkt 3 i punkt 5.10. podpunkt 1) i 5) Zwracamy się do Zamawiającego z pytaniem, czy zgadza się na modyfikację SWZ, punkt 5.9. podpunkt 3; punktu 5.10. podpunktu 1 i 5 poprzez zmianę fragmentu w brzmieniu: 5.9. 3) deklarację zgodności z typem wystawioną przez producenta Pojazdów do wprowadzonych zmian polegających na zastosowaniu kół monoblokowych, tarcz, łożysk lub okładzin hamulcowych równoważnych albo zezwolenie na dopuszczenie do eksploatacji lub zezwolenie na wprowadzenie do obrotu wydane dla Pojazdów eksploatowanych z wykorzystaniem kół monoblokowych, tarcz, łożysk lub okładzin hamulcowych równoważnych przy czym zezwolenie nie jest wymagane w przypadku wydania przez Prezesa Urzędu Transportu Kolejowego decyzji o braku konieczności wydania nowego zezwolenia na dopuszczenie do eksploatacji. o ile nie zostały naruszone kryteria opisane w art. 21 ust. 12 dyrektywy 2016/797 lub Prezes Urzędu Transportu Kolejowego nie wydał decyzji o konieczności uzyskania nowego zezwolenia w następstwie zgłoszenia zmian w trybie art. 16 ust. 5 rozporządzenia (UE) 2018/545.

5.10. 1) dokumenty przewidziane Ustawą TK potwierdzające dopuszczenie Pojazd do eksploatacji z wykorzystaniem norm równoważnych. W szczególności, w sytuacji, o której mowa w zdaniu poprzednim, Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć wyniki badań jednostki oceniającej oraz wydaną przez nią ocenę znaczenia zmiany polegającej na zastosowaniu normy równoważnej, a także zezwolenie na dopuszczenie do eksploatacji lub zezwolenie na wprowadzenie do obrotu wydane dla Pojazdu eksploatowanego z wykorzystaniem norm równoważnych ~~lub decyzję~~

~~Prezesa Urzędu Transportu Kolejowego o braku konieczności wydania nowego zezwolenia na dopuszczenie do eksploatacji przy wykorzystaniu norm równoważnych; lub analizę zarządzania konfiguracją potwierdzającą, że nie zostały naruszone kryteria opisane w art. 21 ust. 12 dyrektywy 2016/797; 5) (...) zezwolenie na dopuszczenie do eksploatacji lub zezwolenie na wprowadzenie do obrotu wydane dla ww. pojazdów eksploatowanych z wykorzystaniem norm równoważnych przy czym zezwolenie nie jest wymagane w przypadku wydania przez Prezesa Urzędu Transportu Kolejowego decyzji o braku konieczności wydania nowego zezwolenia na dopuszczenie do eksploatacji. o ile nie zostały naruszone kryteria opisane w art. 21 ust. 12 dyrektywy 2016/797 lub Prezes Urzędu Transportu Kolejowego nie wydał decyzji o konieczności uzyskania nowego zezwolenia w następstwie zgłoszenia zmian w trybie art. 16 ust. 5 rozporządzenia (UE) 2018/545.~~

Wykonawca stoi na stanowisku, że w obecnym stanie prawnym brak jest podstaw do wydania dla pojazdu poddanego modyfikacji w toku czynności utrzymaniowych decyzji o braku konieczności uzyskania zezwolenia. W przypadku uznania przez Prezesa Urzędu Transportu Kolejowego, że zmiana została właściwie sklasyfikowana sprawa jest załatwiana milcząco przez organ.

Z drugiej strony uzyskanie zezwolenia jest wymagane w przypadku naruszenia kryteriów opisanych w art. 21 ust. 12 dyrektywy (UE) 2016/797 (co powinno wynikać z procesu zarządzania konfiguracją) lub w przypadku zakwestionowania kwalifikacji zmiany przez Prezesa Urzędu Transportu Kolejowego w trybie art. 16 ust. 5 rozporządzenia (UE) 2018/545.

Ad. 2. Zamawiający wskazuje, że wyraża zgodę na zaproponowaną zmianę SWZ i wprowadza zmianę do SWZ zgodnie z wnioskiem Wykonawcy.

Pytanie 3 do SWZ, punkt 5.9. podpunkt 3) Zwracamy się do Zamawiającego z pytaniem, czy zgadza się na modyfikację SWZ, punkt 5.9. podpunktu 3 poprzez usunięcie fragmentu w brzmieniu:

~~deklarację zgodności z typem wystawioną przez producenta Pojazdów do wprowadzonych zmian polegających na zastosowaniu kół monoblokowych, tarcz, łożysk lub okładzin hamulcowych równoważnych albo zezwolenie na dopuszczenie do eksploatacji lub zezwolenie na wprowadzenie do obrotu wydane dla Pojazdów eksploatowanych z wykorzystaniem kół monoblokowych, tarcz, łożysk lub okładzin hamulcowych równoważnych przy czym zezwolenie nie jest wymagane w przypadku wydania przez Prezesa Urzędu Transportu Kolejowego decyzji o braku konieczności wydania nowego zezwolenia na dopuszczenie do eksploatacji.~~

Wykonawca stoi na stanowisku, że przedmiotowy zapis w sposób nieuprawniony faworyzuje grupę potencjalnych wykonawców (producenta pojazdu kolejowego i podmioty z nim współpracujące) oraz z drugiej strony stoi w sprzeczności z wymaganiami procesu zarządzania konfiguracją wynikającymi z obowiązujących przepisów prawa.

Umożliwienie potencjalnemu wykonawcy wykazania spełnienia przedmiotowego wymogu poprzez przedstawienie deklaracji zgodności z typem wystawionej przez producenta pojazdu narusza zasadę zakazu dyskryminacji. Producent pojazdu nie jest zobligowany na gruncie obowiązującego prawa do wydania deklaracji zgodności z typem na żądanie podmiotu trzeciego, stąd wolnorynkowy tryb uzyskania tego dokumentu nie gwarantuje potencjalnym wykonawcom równego dostępu w przedmiotowym postępowaniu. Co równie istotne samo sporządzenie deklaracji producenckiej jest procesem nieporównywalnie mniej skomplikowanym, czasochłonnym i wymagającym istotnie mniejszych nakładów finansowych od procesu zarządzania zmianą opisanego w art. 15-16 rozporządzenia wykonawczego (UE) 2018/545.

Każdorazowo zastosowanie rozwiązań równoważnych w ramach prac utrzymaniowych rodzi po stronie wykonawcy (niezależnie czy jest nim posiadacz zezwolenia typu czy też inny podmiot) obowiązek analizy, wykazania i udokumentowania porównywalności funkcji i osiągnięć (vide art. 16 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2018/545) lub przeprowadzenia procesu zarządzania zmianą w trybie opisanym w art. 16 ust. 2 w zw. z art. 15 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2018/545. Wystawienie deklaracji zgodności z typem przez producenta w trybie art. 10 rozporządzenia (UE) 2019/250 ani nie jest elementem tego procesu ani nie zwalnia z tego obowiązku.

- w załącznikach przesyłamy przykładowe postępowania przetargowe gdzie zostały zastosowane elementy równoważne

Ad. 3. Zamawiający wskazuje, że wyraża zgodę na zaproponowaną zmianę SWZ i wprowadza zmianę do SWZ zgodnie z wnioskiem Wykonawcy.

Pytanie 4. Dodatkowo zwracamy się z prośbą o udostępnienie dokumentacji DSU, DTR, Katalogu części zamiennych, dokumenty te są niezbędne do prawidłowego wykonania sprawozdania z oceny znaczenia zmiany polegającej na wymianie w ramach utrzymania na pojazdach kół monoblokowych i tarcz hamulcowych.

Ad. 4. Zamawiający wskazuje, że wszystkie powyższe dokumenty zostaną udostępnione zainteresowanym Wykonawcom do wglądu (bez możliwości wykonania kopii) w siedzibie Zamawiającego pod adresem: Koleje Śląskie sp. z o. o., ul. Raciborska 58, 40-074 Katowice.

Zmianie ulega pkt 4.11 SWZ, który uzyskuje następujące brzmienie:

Dokumentacja Systemu Utrzymania elektrycznego zespołu trakcyjnego, DTR Pojazdu, Katalog części zamiennych oraz rysunek koła 21WEa-A 09010100-1-02 zostaną udostępnione zainteresowanym Wykonawcom do wglądu (bez możliwości wykonania kopii) w siedzibie Zamawiającego pod adresem: Koleje Śląskie sp. z o. o., ul. Raciborska 58, 40-074 Katowice.

Pytanie 4 – zmiana SWZ Sekcja IX

Prosimy o zmianę obecnego zapisu w SEKCJI IX Warunki udziału w postępowaniu oraz podstawy wykluczenia z postępowania: - Warunki udziału w postępowaniu:

4) zdolności technicznej lub zawodowej:

- w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert wykonał należycie, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał należycie, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal realizuje dostawę i wymianę nowych kół monoblokowych na co najmniej czterech elektrycznych zespołach trakcyjnych o prędkości eksploatacyjnej 160 km/h posiadających co najmniej trzy człony o wartości łącznej nie mniejszej niż 2 500.000,00 PLN netto (słownie: dwa miliony pięćset tysięcy złotych, 00/100) lub dostawę co najmniej dwóch nowych elektrycznych zespołów trakcyjnych o prędkości eksploatacyjnej 160 km/h. na - w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert wykonał należycie, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał należycie, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal realizuje dostawę i wymianę nowych kół monoblokowych na co najmniej jednym pojeździe kolejowym o wartości łącznej nie mniejszej niż 200.000,00 PLN netto (słownie: dwieście tysięcy złotych 00/100 netto) lub dostawę co najmniej dwóch nowych elektrycznych zespołów trakcyjnych o prędkości eksploatacyjnej 160 km/h Powyższa zmiana pozwoli rozszerzyć krąg wykonawców, którzy posiadają już doświadczenie w naprawie zestawów kołowych, co będzie miało istotny wpływ na ceny ofertowe.

Ad.4. Zamawiający wskazuje, że nie wyraża zgody na zmianę SWZ.

Pytanie 5

Zwracamy się z zapytaniem czy na etapie składania oferty wystarczającym będzie złożenie deklaracji przez oferenta na dostawę koła z gatunku stali ERS8 natomiast dokumentacja potwierdzająca zastosowanie wymaganego materiału zostanie dostarczona w trakcie realizacji umowy.

Ad.5. Zamawiający potwierdza, że na etapie składania ofert wystarczającym będzie złożenie deklaracji przez oferenta na dostawę koła z gatunku stali ERS8 natomiast dokumentacja potwierdzająca zastosowanie wymaganego materiału zostanie dostarczona w trakcie realizacji umowy. Mając na uwadze powyższe zmianę ulega treść Formularza ofertowego w sekcji E dodaje się punkt 5) w brzmieniu: Wykonawca zobowiązuje się do dostarczenia w ramach Postępowania kół z następującego gatunku stali:

.....
Nowy wzór Formularza ofertowego stanowi Załącznik nr 1 do niniejszych wyjaśnień.

Pytanie 6

Czy potwierdzają Państwo, że przesłany harmonogram, który został przekazany na etapie szacowania wartości zamówienia jest aktualny. Ponieważ będzie miało to istotne znaczenie dla realizacji umowy.

Ad.6. Zamawiający wskazuje, że harmonogram stanowi Załącznik nr 3 do Projektowanych postanowień umowy.

Ponadto Zamawiający dokonuje modyfikacji treści Specyfikacji Warunków Zamówienia dostosowując treść do treści ogłoszenia:

Zmianie ulega treść Specyfikacji Warunków Zamówienia w SEKCJI XI - Informacje o sposobie porozumiewania się Zamawiającego z Wykonawcami oraz przekazywania oświadczeń lub dokumentów, a także wskazanie osób uprawnionych do porozumiewania się z Wykonawcami. Wymagania techniczne dla dokumentów elektronicznych, składanych przez Wykonawców:

Zmianie ulega treść punktu 11.12., który otrzymuje brzmienie:

11.12. Wykonawca za pomocą Platformy może zwrócić się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SWZ. Wniosek należy przesłać za pośrednictwem Platformy w zakładce „Pytania/ Informacje” poprzez polecenie „Dodaj pytanie/ komentarz”. Zamawiający jest obowiązany udzielić wyjaśnień niezwłocznie, jednak nie później niż na 6 dni przed upływem terminu składania ofert pod warunkiem, że wniosek o wyjaśnienie treści SWZ wpłynął do zamawiającego nie później niż na 14 dni przed upływem terminu składania ofert. Jeżeli Zamawiający nie udzieli wyjaśnień w terminie, o którym mowa poprzednim zdaniu, przedłuża termin składania ofert o czas niezbędny do zapoznania się wszystkich zainteresowanych Wykonawców z wyjaśnieniami niezbędnymi do należytego przygotowania i złożenia ofert. Przedłużenie terminu składania ofert nie wpływa na bieg terminu składania wniosku o wyjaśnienie treści SWZ. W przypadku gdy wniosek o wyjaśnienie treści SWZ nie wpłynął w terminie wskazanym w pierwszym zdaniu, Zamawiający nie ma obowiązku udzielania wyjaśnień SWZ oraz obowiązku przedłużenia terminu składania ofert.

Powyższe odpowiedzi należy traktować jako integralną część Specyfikacji Warunków Zamówienia w postępowaniu o znaku FFZS.27.45.2023.

Pozostała treść Specyfikacji Warunków Zamówienia nie ulega zmianom.

Zamawiający informuje, że niniejsze zmiany treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, nie prowadzą do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu. Treść odpowiedzi została zamieszczona na Platformie Zakupowej Zamawiającego w dniu 29 stycznia 2024 r.”

Biorąc po uwagę treść zarzutów, dokumenty zamówienia, w szczególności treść specyfikacji warunków zamówienia, oraz pismo procesowe Odwołującego Izba stwierdziła, że zarzuty Odwołującego stały się bezprzedmiotowe.

Izba uznała, że okoliczności zaistniałe po wniesieniu odwołania, w tym w postaci dokonania przez Zamawiającego zmiany treści SWZ objętych odwołaniem doprowadziły do bezprzedmiotowości postępowania odwoławczego. Z chwilą dokonania czynności w ramach Postępowania przez Zamawiającego zgodnych z żądaniem Odwołującego zarzuty odwołania utraciły swoją aktualność. Tym samym w dacie zamknięcia posiedzenia i wydania postanowienia prowadzenie postępowania odwoławczego było zbędne i bezprzedmiotowe. Czynności Zamawiającego, stanowiące faktycznie odpowiedź na zarzuty odwołania, dokonane zostały przed otwarciem posiedzenia. W tej sytuacji zastosowanie znajduje norma art. 568 pkt. 2) Ustawy.

Zgodnie z brzmieniem przepisu art. 568 pkt 2 Ustawy, w którym wskazana została dodatkowa podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w przypadku *stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne*, należało uznać, iż opisany stan faktyczny w zakresie dokonanych przez Zamawiającego czynności w ramach postępowania o udzielenie zamówienia wypełnia przesłankę innej przyczyny, niż spowodowana oświadczeniem odwołującego o wycofaniu odwołania w całości lub oświadczeniem zamawiającego o uwzględnieniu odwołania (również w części), prowadzącej do zbędności postępowania odwoławczego.

Stąd na posiedzeniu niejawnym, w związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie *postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) Izba w sytuacji opisanej w art. 568 pkt. 2 Ustawy, wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach w oparciu o art. 557 Ustawy oraz przepisy § 9 ust. 2 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu uiszczonego w pełnej wysokości.

Przewodnicząca: