

Sygn. akt: KIO 257/24

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 9 lutego 2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 9 lutego r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 stycznia 2024 r. przez wykonawcę Orange Polska S.A. w Warszawie postępowaniu prowadzonym przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej

### **postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść wzajemnie koszty oraz nakazać dokonanie zwrotu na rzecz Orange Polska S.A. w Warszawie z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 257/24

## Uzasadnienie

Zamawiający Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Świadczenie usług telekomunikacyjnych wraz z dostawą kart SIM oraz aparatów VoIP; znak sprawy: BDG-V.2710.1.2024.JM. Ogłoszenie zamówienia zostało umieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 18 stycznia 2024 r., pod nr: 2024/BZP 00048734/01. Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych.

W dniu 23 stycznia 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Orange Polska S.A. w Warszawie od opisu przedmiotu zamówienia. Odwołujący zarzucił naruszenie art. 99 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm., dalej: „PZP”) poprzez zastrzeżenie maksymalnego terminu 28 dni na wdrożenie usług stacjonarnej telefonii VoIP opisanych w pkt IV załącznika nr 1 do umowy, który jest nierealny i niemożliwy do dotrzymania, i który uniemożliwia wykonawcy sporządzenie i złożenie oferty, a w efekcie uzyskanie przedmiotowego zamówienia.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: wydłużenia maksymalnego terminu przewidzianego na wdrożenie usług stacjonarnej telefonii VoIP do 60 dni od dnia podpisania umowy (Rozdział 13.2.3.1 SWZ).

Odwołujący podniósł w odwołaniu, że zamawiane przez Ministerstwo usługi VoIP wymagają czasochłonnego fizycznego zestawienia łącza podkładowego oraz konfiguracji systemu VoIP, a nadto Zamawiający wymaga również dostarczenia aparatów VoIP, których wykonawcy nie mają na stanie. Jak wskazał w uzasadnieniu: „Sprzęt tego typu jest zamawiany u dystrybutorów na potrzeby realizacji konkretnego projektu, co również sprawia, że dotrzymanie terminu przewidzianego przez Zamawiającego jest niemożliwe”.

W odpowiedzi na odwołanie, wniesionej dnia 7 lutego 2024 r., Zamawiający Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej oświadczył, że: „uwzględnił zarzut Odwołującego w całości.” oraz, iż po zapoznaniu się z treścią odwołania, a także w związku z faktem, że kwestia zbyt krótkiego terminu maksymalnego dotyczącego tej części zamówienia, została poruszona przez innego wykonawcę w trybie wyjaśnienia treści SWZ, Zamawiający postanowił wydłużyć maksymalny dopuszczalny termin uruchomienia usługi łączności głosowej w technologii VoIP – do 62 dni. W związku z powyższym, Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

W postępowaniu odwoławczym nikt nie przystąpił po stronie Zamawiającego.

### **Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.**

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości. Nie została również wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 PZP.

Wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zasadne stało się umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego. W świetle art. 522 ust. 1 PZP, w takim przypadku, Izba może bowiem umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w

postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W niniejszym postępowaniu, Zamawiający uwzględnił odwołanie w całości, zaś do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca. Tym samym, wyczerpane zostały przesłanki zawarte w hipotezie ww. normy.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 574 i art. 575 PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437 ze zm.). Z ww. przepisów wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie, zaś odwołującemu zwraca się wpis.

Przewodnicząca: .....