Sygn. akt: KIO 256/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 9 lutego 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Agata Mikołajczyk

Protokolant: Klaudia Kwadrans

na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 9 lutego 2024 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 23 stycznia 2024 r. przez wykonawcę: **SPD Sp. z o.o.z/s w Warszawie** (ul. Czerska 18/418, 00732 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Powiatowy Zarząd Dróg w Siemiatyczach (**ul. 11 Listopada 253, 17300 Siemiatycze),
- uczestnik po stronie zamawiającego: INKO Consulting sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie(ul. Józefa Marcika 25D/2, 30-443 Kraków),

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: **SPD Sp. z o.o.z/s w Warszawie** (ul. Czerska 18/418, 00732 Warszawa) kwotę **13.500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącą 90 % kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

……

Sygn. akt: 256/24

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 stycznia 2024r. przez wykonawcę: SPD Sp. z o.o. z/s w Warszawie (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023r. poz. 1605 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: Powiatowy Zarząd Dróg w Siemiatyczach. Przedmiotem zamówienia publicznego „Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu nad realizacją robót budowlanych pn. „Budowa przeprawy mostowej przez rz. Bug wraz z drogami dojazdowymi łączącymi drogę gminną nr 390303W w m. Krzemień Wieś z drogą powiatową nr 1728B w m. Granne". Wewnętrzny identyfikator: PZD1.2610.25.2023. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dz. Urz. UENr 00718549-2023 z dnia 27 listopada 2023 r.
Wykonawca podał, że wnosi odwołanie wobec niezgodnych z PZP czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na:
1.czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy INKO Consulting Sp. z o.o. („INKO");
2. zaniechaniu odrzucenia oferty INKO.
Wskazanym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucił naruszenie:
1. art. 226 ust. 1 pkt 7 PZP w zw. z art. 3 ust. 1 i art. 14 ust. 1 i 2 pkt 1 i ust. 3 pkt 1 z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (..., dalej jako „UZNK") poprzez zaniechanie odrzucenia oferty INKO w sytuacji, w której wykonawca ten, w celu uzyskania większej liczby punktów w kryterium oceny ofert D1 - Doświadczenie zawodowe Kierownika Zespołu Inżyniera Kontraktu (Koordynatora Projektu), a w rezultacie uzyskania zamówienia, przedstawił nieprawdziwe lub co najmniej wprowadzające w błąd informacje dotyczące doświadczenia M.P. w zakresie jego doświadczenia nabytego w ramach projektu pod nazwą Zarządzanie projektem Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko: "Kontynuacja budowy autostrady A-4, Tarnów-Rzeszów na odcinku od węzła Krzyż do węzła Dębica Pustynia km 502+796,97 do około 537+550" wraz z nadzorem nad realizacją robót" oraz projektu pod nazwą Zarządzanie Kontraktem pn.: Budowa drogi ekspresowej S-7 na terenie miasta Krakowa (tzw. trasy nowohuckiej) odcinek od węzła drogowego „Rybitwy" (C.B.) do węzła drogowego „Igołomska" wraz z przeprawą mostową przez rzekę Wisłę oraz pełnienie nadzoru nad realizacją robót budowlanych, co stanowi o złożeniu oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji;
2. naruszenie art. 239 ust. 1, art. 16 pkt 1 i art. 17 ust. 2 PZP poprzez:
a. przyznanie INKO dodatkowych punktów w kryterium oceny ofert D1 – Doświadczenie zawodowe Kierownika Zespołu

Inżyniera Kontraktu (Koordynatora Projektu), w sytuacji gdy opisane przez tego wykonawcę doświadczenie M.P., jako kandydata na tę funkcję, nie daje do tego podstaw;
b. nieprawidłową ocenę oferty INKO oraz jej wybór jako najkorzystniejszej, pomimo że oferta tego wykonawcy powinna zostać odrzucona z uwagi na jej złożenie w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji oraz otrzymać 0 pkt w kryterium oceny ofert D1 – Doświadczenie zawodowe Kierownika Zespołu Inżyniera Kontraktu (Koordynatora Projektu), co czyni najkorzystniejszą ofertę Odwołującego.
W związku z powyższym wniósł w szczególności o:
1. uwzględnienie odwołania;
2.nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty INKO;
3.nakazanie Zamawiającemu ponownego badania i oceny ofert, a w ramach powtórzonych czynności:
a. nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty INKO lub
b.ewentualnie – w przypadku oddalenia zarzutu z pkt. 1. – przyznanie INKO 0 pkt. w kryterium oceny ofert D1 - Doświadczenie zawodowe Kierownika Zespołu Inżyniera Kontraktu (Koordynatora Projektu);
4.nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty, którą jest oferta Odwołującego;

Do postępowania odwoławczego po stronnie zamawiającego przystąpienie w piśmie z dnia 28 stycznia 2023 r zgłosił wykonawca INKO Consulting sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (Uczestnik lub Przystępujący) wnosząc o oddalenie odwołania. Podobnie w piśmie procesowym z dnia 7 lutego 2024 r.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z dnia 7.02.2024 r.) w szczególności wniósł o: (...) Oddalenie odwołania w całości (...)

Odwołujący w piśmie z dnia 8/02/2024 oświadczył: (...) na podstawie art. 520 ustawy Prawo zamówień publicznych (...) w związku z uzyskaną odpowiedzią na odwołanie Zamawiającego - niniejszym cofam odwołanie z dnia 23 stycznia 2024 r. Wnoszę o zwrot wpisu od odwołania na następujący numer rachunku bankowego Odwołującego (....).

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu w związku z oświadczeniem złożonym przez wnoszącego odwołanie wykonawcę na podstawie art. 520 ust.1 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: „*Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy".*

W niniejszej sprawie ma zastosowanie wskazany przepis, albowiem Odwołujący w piśmie z dnia 8 lutego 2024 r. - przed wyznaczonym terminem posiedzenia i rozprawy na dzień 9 lutego 2024 r. - jednoznacznie oświadczył, że wycofuje odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Izba dodatkowo zauważa, że w myśl art. 520 ust. 2 Pzp: „2.Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby". Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba - zgodnie z art. 568 pkt 1 w związku z art. 520 ust.1 cytowanej ustawy - postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego od odwołania w wysokości 15.000 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

……