

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 9 lutego 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Osiecka-Baran

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w Warszawie w dniu 9 lutego 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 stycznia 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Luxury Medical Care Grzelak Krausse Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie oraz LMC Trans Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. J. Gromkowskiego z siedzibą we Wrocławiu**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - wykonawcy **Centrum Medyczne Ermed Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wołowie**

postanawia:

1. **Umorzyć postępowanie odwoławcze.**

2. **Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Luxury Medical Care Grzelak Krausse Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie oraz LMC Trans Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.**

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 216/24

UZASADNIENIE

Zamawiający - Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. J. Gromkowskiego z siedzibą we Wrocławiu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. *Świadczenie usług w zakresie przewozu pacjentów transportem sanitarnym typu T*. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), dalej „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24 listopada 2023 r. pod numerem 2023/S 227-714719.

W dniu 22 stycznia 2024 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia **Luxury Medical Care Grzelak Krausse Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie oraz LMC Trans Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie**, dalej „Odwołujący”, wnieśli do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 128 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawcy **Centrum Medyczne Ermed Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wołowie**, dalej „Ermed”, do złożenia prawidłowych podmiotowych środków dowodowych, gdyż w odpowiedzi na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych Ermed nie przedłożył dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, tj. na wezwanie nie złożył dokumentów potwierdzających posiadanie zezwoleń Ministra Spraw Wewnętrznych na używanie pojazdów samochodowych jako uprzywilejowanych w ruchu drogowym;

2.art. 128 ust. 4 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawcy Ermed do złożenia wyjaśnień w zakresie złożonych podmiotowych środków dowodowych, tj. wykazu pojazdów i wymienianego wśród nich pojazd Skoda Octavia, pomimo że pojazd ten nie spełnia normy PN EN 1865, czego wymagał Zamawiający w warunkach udziału w postępowaniu, a ponadto Zamawiający zaniechał wezwania do wyjaśnienia na jakiej podstawie Ermed dysponuje pojazdami Mercedes Benz Sprinter i Volkswagen Crafter, ponieważ w dowodzie rejestracyjnym jako właściciel wpisany jest inny podmiot, a Ermed nie zgłosiło, że podmiot będący właścicielem udostępnia zasoby Ermed;

3.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp przez wybór oferty Ermed podlegającej odrzuceniu jako niespełniającej warunków udziału w postępowaniu;

4.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp przez wybór oferty Ermed podlegającej odrzuceniu z uwagi na niezłożenie w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu;

5.art. 239 ustawy Pzp przez wybór oferty Ermed jako najkorzystniejszej, oferty wykonawcy, który w odpowiedzi na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych nie potwierdził spełnienia warunku udziału w postępowaniu, a Zamawiający zaniechał skierowania wezwania do wyjaśnień podmiotowych środków dowodowych;

6.art. 16 pkt 1) ustawy Pzp przez wybór jako najkorzystniejszej oferty Ermed, pomimo że złożone na wezwanie podmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a Zamawiający tym samym *de facto* dopuszcza sytuację, w której wybrana jest oferta, w której akceptuje, że nie jest konieczne spełnienie warunków udziału w postępowaniu, a tym samym narusza zasady równego traktowania wykonawców i zasady uczciwej konkurencji.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty Ermed jako najkorzystniejszej; unieważnienia czynności wyboru Ermed, skierowania do Ermed wezwania do złożenia podmiotowych środków dowodowych oraz złożenia wyjaśnień w zakresie opisanym w odwołaniu, dokonania ponownej oceny ofert złożonych w postępowaniu, odrzucenia oferty Ermed i wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie przystąpił po stronie Zamawiającego wykonawca Centrum Medyczne Ermed Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wołowie, dalej również „Przystępujący”.

Pismem z dnia 30 stycznia 2024 r. Zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu.

W związku z powyższym Prezes KIO w dniu 2 lutego 2024 r. wezwał wykonawcę Centrum Medyczne Ermed Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wołowie, zgłaszającego przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W dniu 5 lutego 2024 r. Przystępujący zgłosił sprzeciw co do uwzględnienia w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W dniu 7 lutego 2024 r. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Pismem z dnia 7 lutego 2024 r. Odwołujący oświadczył, iż cofa w całości odwołanie. Oświadczenie o wycofaniu zostało złożone przez osobę upoważnioną do reprezentowania Odwołującego i stanowi podstawę do umorzenia postępowania odwoławczego.

Izba stwierdza, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego, zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. 2020 r. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 520 ust. 1 i art. 568 pkt 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodniczący:.....