

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 8 lutego 2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 8 lutego 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 stycznia 2024 r. przez wykonawcę „GESPAR” - G. Pyjor, M. Sutkowski — Spółka Jawna z siedzibą w Warszawie, ul. Matuszewska 14w postępowaniu prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Lubartowie ul. Cicha 14

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu wpisu uiszczanego od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 268/24

## Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pod nazwą: Dostawa materiałów opatrunkowych i materiałów do sterylizacji (znak sprawy: ZP/TP/1/2024) zostało wszczęte ogłoszeniem w Biuletynie Zamówień Publicznych numer 2024/BZP 00042515.

W dniu 24 stycznia 2024 r. zamawiający dokonał zmiany SWZ w Pakiecie 4 w lp. 2 i 3.

W dniu 25 stycznia 2024 r. „GESPAR” - G. Pyjor, M. Sutkowski — Spółka Jawna ul. Matuszewska 14 wniósł odwołanie przez współnika mającego prawo do samodzielnej reprezentacji spółki. Do odwołania dołączono dowód przekazania odwołania zamawiającemu w dniu 24 stycznia 2024 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu działanie niezgodne z przepisami ustawy przez:

1. dokonanie nieuzasadnionej zmiany treści SWZ w Pakiecie 4 Lp. 2 i 3, co jest naruszeniem Art. 286. ust. 1 ustawy, które nastąpiło na etapie udzielania przez Zamawiającego odpowiedzi na pytania wykonawców,
2. prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, nieprzejrzysty i nieproporcjonalny, co jest naruszeniem Art. 16. Pkt 1, 2 i 3 ustawy i co jest konsekwencją naruszenia przepisu podanego w punkcie 1 . powyżej.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu niniejszego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego ww. przepisów ustawy. Odwołujący jest zainteresowany wzięciem udziału w postępowaniu i złożeniem oferty niepodlegającej odrzuceniu na Pakiet 4.

Jednakże w skutek niezgodnej z prawem zmiany opisu przedmiotu zamówienia dokonanej przez zamawiającego odwołujący może ponieść szkodę w postaci uniemożliwienia mu przystąpienia do postępowania (odwołujący nie oferuje pieluchomajtek/pampersów posiadających podwójny wskaźnik wilgotności, który pozwala na lepsze informowanie o potrzebie zmiany pieluchomajtki; oferuje pieluchomajtki/pampersy posiadające inny wskaźnik wilgotności informujący o potrzebie zmiany pieluchomajtki), w wyniku czego niezyskania przedmiotowego zamówienia publicznego i w konsekwencji niezyskania zysku z realizacji zamówienia i niezyskania potwierdzenia prawidłowego jego wykonania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- sprostowania odpowiedzi na pytanie nr 7 zamieszczonej w Wyjaśnieniach treści SWZ II z 24.01.2024 r. w taki sposób, aby przywrócić pierwotny opis przedmiotu zamówienia w Pakiecie 4 Lp. 2 i 3, a tym samym treści SWZ,
- w konsekwencji powyższego, przeprowadzenie badania i oceny ofert pod kątem zgodności z pierwotną, niezmienną treścią SWZ

Ponadto o zasądzenie na rzecz odwołującego kosztów postępowania.

W dniu 25 stycznia 2024 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

W terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy do postępowania nikt nie przystąpił.

W dniu 1 lutego 2024 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnił w całości zarzuty odwołania i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

**Izba zważyła, co następuje:**

Jak wynika z ustalonego stanu faktycznego zamawiający w całości uwzględnił zarzuty odwołania, a po jego stronie nie przystąpił żaden wykonawca. Taki stan faktyczny podpada pod normę art. 522 ust. 1 ustawy, który stanowi, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba zatem w zaistniałym stanie faktycznym umarza postępowanie postanowieniem wydanym na podstawie art. 568 pkt. 3 ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 9 ust. 1 pkt. 2 lit. a cyt. Rozporządzenia orzekając o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca: .....