Sygn. akt: KIO 264/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 8 lutego 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 8 lutego 2024 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 stycznia 2024 r. przez wykonawcę „ZUK – OGRODY" D.G. w spadku z siedzibą w Stasim Lesie przy ul. Głównej 17 (05-140 Stasi Las), którego reprezentuje zarządca sukcesyjny K.G. w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Nieporęt z siedzibą w Nieporęcie przy Pl. Wolności 1 (05-126 Nieporęt)

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy „ZUK – OGRODY" D.G. w spadku z siedzibą w Stasim Lesie, którego reprezentuje zarządca sukcesyjny K.G.kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……..……..…….

Sygn. akt: KIO 264/24

Uzasadnienie

Gmina Nieporęt zwana dalej „zamawiającym", prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z dnia z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp"
w trybie przetargu nieograniczonego pn.: *Świadczenie usług w zakresie utrzymania czystości i porządku, oraz utrzymanie infrastruktury drogowej gminnej na terenie Gminy Nieporęt*
o numerze referencyjnym: ZF.271.63.2023, zwane dalej „postępowaniem".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 28 grudnia 2023 r., pod numerem 2023/S 00576975/01.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi, jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.
W dniu 19 stycznia 2024 r. wykonawca „ZUK – OGRODY" D.G. w spadku z siedzibą w Stasim Lesie, którego reprezentuje zarządca sukcesyjny K.G. (zwany dalej: „odwołującym") wniósł odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań zamawiającego:
- zaniechania wezwania wykonawcy „Em.Ogrody" E.P. (zwanego dalej jako: „Em.Ogrody") do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału
w postępowaniu w zakresie kwalifikacji technicznych i zawodowych, dotyczącego wykonania podobnego zamówienia polegającego na utrzymaniu porządku i czystości wraz z utrzymaniem infrastruktury drogowej lub zamówienia związanego z podobnymi usługami (dalej jako „Warunek") lub względnie zaniechania wezwania Em.Ogordy do udzielenia wyjaśnień co do rzeczywistego zakresu usług wskazanych przez tego wykonawcę w Wykazie wykonanych usług;
- uznania, że mCleaning M.O. (zwanyadalej jako „mCleaning") skutecznie udostępniła zasoby w zakresie posiadanego doświadczenia na rzecz Em.Ogrody;
- uznania, że Em.Ogrody wykazał spełnianie Warunku;
- wyboru oferty Em.Ogrody jako najkorzystniejszej spośród ofert złożonych w postępowaniu.
Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:
1) art. 128 ust. 1 w zw. z art. 266 Pzp przez zaniechanie wezwania Em.Ogrody do uzupełnienia Wykazu wykonanych usług poprzez wskazanie zamówienia potwierdzającego spełnianie Warunku wraz ze złożeniem dowodów potwierdzających należyte wykonanie tego zamówienia w sytuacji, gdy zamówienia wskazane przez tego wykonawcę nie obejmowały usług związanych z utrzymaniem czystości i konserwacji infrastruktury drogowej, a tym samym nie potwierdzały spełniania Warunku – w rezultacie czego zamawiający dokonał przedwczesnego wyboru oferty Em.Ogrody, podczas gdy może ona podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp jako oferta złożona przez

wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu;
2) art. 118 ust. 1 w zw. z ust. 2 z art. 266 Pzp przez uznanie, że mCleaning skutecznie udostępnił zasoby w zakresie posiadanego doświadczenia na rzecz Em.Ogrody, w sytuacji gdy z przedłożonych przez wykonawcę dokumentów wynika, że zakres udzielonego wsparcia obejmie jedynie doradztwo oraz pomoc w realizacji zamówienia na „wezwanie w razie potrzeby" skierowane przez Em.Ogrody, podczas gdy ze zobowiązania podmiotu trzeciego powinno jednoznacznie wynikać, że sam wykona usługi, do realizacji których udostępniane zdolności (tj. doświadczenie) są wymagane;
ewentualnie, lecz jedynie w przypadku nieuwzględnienia przez Izbę zarzutu z pkt. 1), również naruszenie:
3) art. 128 ust. 4 w zw. z art. 266 Pzp przez błędne zaniechanie wezwania Em.Ogrody do udzielenia wyjaśnień co do rzeczywistego zakresu zamówień wskazanych w Wykazie wykonanych usług w celu ustalenia ich rzeczywistego zakresu i potwierdzenia, że odpowiadają treści Warunku.
W związku z powyższym odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości
i nakazanie zamawiającemu:
- unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- wezwania Em.Ogrody do uzupełnienia Wykazu wykonanych usług poprzez wskazanie zamówienia potwierdzającego spełnianie przez wykonawcę Warunku oraz złożenie dowodu potwierdzającego jego należyte wykonanie lub względnie do udzielenia wyjaśnień co do treści załączonych do wniosku o dokumentów mających potwierdzać spełnianie Warunku,
z zastrzeżeniem że wykonawca powinien powołać się na doświadczenie własne, a nie podmiotu udostępniającego mu zasoby na podstawie art. 118 ust. 1 PZP.

W ramach postępowania odwoławczego nie zostały zgłoszone przystąpienia.

W dniu 7 lutego 2024 r. zamawiający złożył do akt sprawy pismo, w którym zawarł oświadczenie o uwzględnieniu odwołania w całości.

Na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 8 lutego 2024 r. Izba, na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453), umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany
w art. 568 pkt 3 Pzp. Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił*
w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany
w powyżej przytoczonym przepisie, tj. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca. W związku z tym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, natomiast dalsze czynności, które zamawiający podjął lub podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym poza oceną Izby w związku z ustaleniem zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania.

Tym samym Izba, postanowiła jak w pkt 1 sentencji przedmiotowego orzeczenia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:……