

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 8 lutego 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 8 lutego 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 stycznia 2024 r. przez wykonawcę **ZULRIK sp. z o.o. z siedzibą w Bytowie** w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Trzebielino**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **ZULRIK sp. z o.o. z siedzibą w Bytowie** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

sygn. akt KIO 239/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Trzebielino – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Trzebielino w roku 2024” - Pakiet 1 – leśnictwo Miszewo i Glewnik (nr postępowania: SA.270.17.2023).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem Dz. Urz. 2023/S 208-654620.

W dniu 22 stycznia 2024 r. wykonawca ZULRIK sp. z o.o. z siedzibą w Bytowie wniósł odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Trzebielino w roku 2024” - Pakiet 1 – leśnictwo Miszewo i Glewnik (nr postępowania: SA.270.17.2023).

Odwołujący podniósł niezgodność z ustawą czynności i zaniechania Zamawiającego, a polegających na:

1. wyborze oferty konsorcjum firm: Usługi Leśne M.M. z siedzibą przy ul. Pomorskiej 45, 77-235 Trzebielino; Usługi Leśne T.T. z siedzibą przy ul. Wiejskiej 11, 77-235 Trzebielino; Usługi Leśne P.K. z siedzibą przy ul. Kwiatowej 1, Zieliń, 77-235 Trzebielino; Usługi Leśne i Stróżowanie M.P. z siedzibą Bąkowo 6, 77-235 Bąkowo (dalej jako „Wykonawca” lub „Konsorcjum firm”) w ramach części nr 1 – leśnictwa Miszewo i Glewnik,
2. zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy w części nr 1.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie poniższych przepisów:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b, lit. c ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty konsorcjum firm: Usługi Leśne M.M. z siedzibą przy ul. Pomorskiej 45, 77-235 Trzebielino; Usługi Leśne T.T. z siedzibą przy ul. Wiejskiej 11, 77-235 Trzebielino; Usługi Leśne P.K. z siedzibą przy ul. Kwiatowej 1, Zieliń, 77-235 Trzebielino; Usługi Leśne i Stróżowanie M.P. z siedzibą Bąkowo 6, 77-235 Bąkowo w ramach części nr 1 – leśnictwa Miszewo i Glewnik pomimo że Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu (względnie nie złożył prawidłowego podmiotowego środka dowodowego);
2. art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a i lit. b w zw. z art. 116 ust. 1, w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 ewentualnie art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty konsorcjum firm: Usługi Leśne M.M. z siedzibą przy ul. Pomorskiej 45, 77-235 Trzebielino; Usługi Leśne T.T. z siedzibą przy ul. Wiejskiej 11, 77-235 Trzebielino; Usługi Leśne P.K. z siedzibą przy ul. Kwiatowej 1, Zieliń, 77-235 Trzebielino; Usługi Leśne i Stróżowanie M.P. z siedzibą Bąkowo 6, 77-235 Bąkowo w ramach części nr 1 – leśnictwa Miszewo i Glewnik, która została złożona przez wykonawcę: a) podlegającego wykluczeniu z postępowania w stosunku do którego otwarto likwidację, ogłoszono upadłość, którego aktywami zarządza likwidator lub sąd, zawarł układ z wierzycielami, którego działalność gospodarcza jest zawieszona albo znajduje się on w innej tego rodzaju sytuacji wynikającej z podobnej procedury przewidzianej w przepisach miejsca wszczęcia tej procedury. Jak również który w wykazie osób którymi dysponuje wskazał osoby które nie były zatrudnione, bowiem podmiot je wskazujący nie istniał.
3. art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a i lit. b w zw. z art. 116 ust. 1, w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8

ewentualnie art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty konsorcjum firm: Usługi Leśne M.M. z siedzibą przy ul. Pomorskiej 45, 77-235 Trzebielino; Usługi Leśne T.T. z siedzibą przy ul. Wiejskiej 11, 77-235 Trzebielino; Usługi Leśne P.K. z siedzibą przy ul. Kwiatowej 1, Zieliń, 77-235 Trzebielino; Usługi Leśne i Stróżowanie M.P. z siedzibą Bąkowo 6, 77-235 Bąkowo w ramach części nr 1 – leśnictwa Miszewo i Glewnik, która została złożona przez wykonawcę: podlegającego wykluczeniu z postępowania oraz nie spełniającego warunków udziału w sytuacji w której zamawiający może stwierdzić, iż wykonawca zataił informacje istotne dla oceny oferty ww. wykonawcy. Tym samym koniecznym jest uznanie, iż ww. wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych. Ewentualnie który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

4.art. 239 ust. 1 poprzez niedokonanie wyboru oferty Odwołującego, która jest jedyną ważną ofertą, ofertą najkorzystniejszą zgodnie z określonymi w postępowaniu kryteriami oceny oferty.

Opierając się na przedstawionych zarzutach wykonawca wnosił o:

Nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert w tym unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie pakietu nr 1,

2. Nakazanie Zamawiającemu powtórzenia oceny ofert, wskutek którego oferta złożona przez konsorcjum firm: Usługi Leśne M.M. z siedzibą przy ul. Pomorskiej 45, 77-235 Trzebielino; Usługi Leśne T.T. z siedzibą przy ul. Wiejskiej 11, 77-235 Trzebielino; Usługi Leśne P.K. z siedzibą przy ul. Kwiatowej 1, Zieliń, 77-235 Trzebielino; Usługi Leśne i Stróżowanie M.P. z siedzibą Bąkowo 6, 77-235 Bąkowo w ramach części nr 1 – leśnictwa Miszewo i Glewnik zostanie uznana za nieważną wskutek naruszeń opisanych powyżej,

3. względnie jeśli Izba uzna zarzut nr 2 za niezasadny (w zakresie zarzutu nr 1) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia oceny ofert, wskutek którego w zakresie pakietu nr 1 złożonej przez konsorcjum firm: Usługi Leśne M.M. z siedzibą przy ul. Pomorskiej 45, 77-235 Trzebielino; Usługi Leśne T.T. z siedzibą przy ul. Wiejskiej 11, 77-235 Trzebielino; Usługi Leśne P.K. z siedzibą przy ul. Kwiatowej 1, Zieliń, 77-235 Trzebielino; Usługi Leśne i Stróżowanie M.P. z siedzibą Bąkowo 6, 77-235 Bąkowo zostanie wezwana do uzupełnienia wymaganego podmiotowego środka dowodowego,

4. Nakazanie Zamawiającemu powtórzenia oceny ofert i dokonania wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej odpowiednio w pakiecie nr 1 na podstawie określonych w postępowaniu kryteriów oceny oferty,

5. Zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego.

W przedmiotowym postępowaniu po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę ZULRIK sp. z o.o. z siedzibą w Bytowie, Zamawiającyw pisemnej odpowiedzi na odwołanie z dnia 7 lutego 2024 r. uwzględnił odwołanie w zakresie zarzutu nr 1 dotyczącego naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) ustawy PZP, a w pozostałej części odwołania wnosił o oddalenie odwołania w zakresie nieuwzględnionym.

Odwołujący pismem złożonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 lutego 2024 r. oświadczył, iż wycofuje nieuwzględnione przez Zamawiającego zarzuty odwołania.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:.....