Sygn. akt: KIO 214/24 Warszawa, 08 lutego 2024 roku

POSTANOWIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Aneta Mlącka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 08 lutego 2024 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 22 stycznia 2024 r. przez Odwołującego Jacka Wieczorka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych J.W. (ul. Władysława Łokietka 4, 41-933 Bytom)w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Zarząd Dróg Miejskich (ul. Płowiecka 31, 44-121 Gliwice)

- przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego: Mariana Kaliściaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Drogowych i Komunalnych „Dromar" M.K. (ul. Gliwicka 25, 44-145 Stanica),
- przy udziale uczestnika po stronie Odwołującego: Piotra Kaliściaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Komunalnych Drogos P.K. (ul. Dębowa 18a, 44-145 Pilchowice)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego Jacka Wieczorka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych J.W. (ul. Władysława Łokietka 4, 41-933 Bytom)kwoty 13500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

……

Sygn. akt: KIO 214/24

Uzasadnienie

Zamawiający Zarząd Dróg Miejskich w Gliwicachprowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, którego przedmiotem jest: „utrzymanie czystości na terenie miasta Gliwice w 2024 r."
22 stycznia 2024 roku Odwołujący J.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych J.W. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art.134 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 112 ust.2 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 16 pkt. 1 i 2 SWZ poprzez sformułowanie treści specyfikacji warunków zamówienia w sposób niejasny oraz wewnętrznie sprzeczny, polegający na wskazaniu w pkt 2 SWZ, że w odniesieniu do Części nr 6, Części nr 7, Części nr 8, Części nr 9 wykonawcy muszą posiadać zezwolenie na zbieranie odpadów przy jednoczesnym wskazaniu w pkt. 9.2 SWZ, że Zamawiający nie określa szczegółowego warunku w zakresie posiadania przez wykonawcę uprawnienia do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej,
- art. 112 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 114 pkt. 1 - 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez sformułowanie w odniesieniu Części nr 6, Części nr 7, Części nr 8, Części nr 9 zamówienia w pkt. 3 SWZ nieproporcjonalnego warunku udziału w postępowaniu dotyczącego uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej w przypadku gdy wynika to z odrębnych przepisów, w odniesieniu do posiadania przez wykonawcę zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie zbierania odpadów zgodnie z przepisami ustawy o odpadach, pomimo że ustawa o odpadach nie nakłada na wykonawców obowiązku posiadania zezwolenia na zbieranie odpadów,
- art. 99 ust. 1- 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieadekwatny do potrzeb Zamawiającego oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję poprzez sformułowanie w pkt. 13 Szczegółowego Opisu przedmiotu zamówienia na rok 2024 dla zadania 8 oczyszczanie ścisłego centrum miasta oraz Rynku i Starówki stanowiącego załącznik nr 8 do SWZ, obowiązku dysponowania przez wykonawcę wielofunkcyjnym pojazdem o konstrukcji przegubowej, wyposażonym w system szczotek i dysz oraz zbiornik na wodę odkurzacz zewnętrzny i myjkę wysokociśnieniową, głowicę szorującą na mokro z użyciem środków chemicznych i ssawę (odbiór zanieczyszczeń) umieszczoną za tylną osią, pomimo że na rynku istnieją różnego typu wielofunkcyjne pojazdy do

usuwania zanieczyszczeń i brak jest uzasadnionych potrzeb zamawiającego, przemawiających za postawieniem względem wykonawców obowiązku posiadania pojazdu o konkretnej konstrukcji oraz posiadającego ssawę umieszczoną za tylną osią,

- art. 99 ust. 1- 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieadekwatny do potrzeb Zamawiającego oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję poprzez sformułowanie w pkt. 13 Szczegółowego Opisu przedmiotu zamówienia na rok 2024 dla zadania 8 oczyszczanie ścisłego centrum miasta oraz Rynku i Starówki stanowiącego załącznik nr 8 do SWZ obowiązku dysponowania przez wykonawcę wielofunkcyjnym pojazdem o konstrukcji przegubowej, wyposażonym w system szczotek i dysz oraz zbiornik na wodę odkurzacz zewnętrzny i myjkę wysokociśnieniową, głowicę szorującą na mokro z użyciem środków chemicznych i ssawę (odbiór zanieczyszczeń) umieszczoną za tylną osią w ilości trzech sztuk, pomimo że do wykonania przedmiotu zamówienia wystarczającym jest aby wykonawca posiadał 2 pojazdy wielofunkcyjne.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SWZ poprzez:

- wykreślenie z pkt. 3 SWZ w odniesieniu do Części nr 6, Części nr 7, Części nr 8, Części nr 9 obowiązku posiadania przez wykonawcę rejonów 6,7,8,9 przez cały okres trwania umowy decyzji na zbieranie odpadów zgodnie z przepisami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach,
- wykreślenie z §10 ust. 1 pkt. g Umowy uprawnienia Zamawiającego do odstąpienia od umowy bez zapłaty kar umownych w przypadku, gdy wykonawca nie posiada ważnej decyzji na zbieranie odpadów zgodnie z art. 45 ust. 1 pkt. 10 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach,
- zmianę w odniesieniu do Części nr 8 określonego w załączniku nr 8 do SWZ wymagania co do obowiązku dysponowania przez wykonawcę wielofunkcyjnym pojazdem, którego praca spełnia normy emisji pyłów drobnych PM-EN-15429-3:2015-2-05E, o konstrukcji przegubowej o DMC do 3,5 ton, wyposażonym w system szczotek i dysz oraz zbiornik na wodę odkurzacz zewnętrzny i myjkę wysokociśnieniową, głowicę szorującą na mokro z użyciem środków chemicznych i ssawę (odbiór zanieczyszczeń) umieszczoną za tylną osią, poprzez usunięcie z tego postanowienia słów: „o konstrukcji przegubowej" oraz słów: „umieszczoną za tylną osią",
- zmianę w odniesieniu do Części nr 8 określonego w załączniku nr 8 do SWZ obowiązku posiadania przez wykonawcę wielofunkcyjnego pojazdu, którego praca spełnia normy emisji pyłów drobnych PM-EN-15429-3:2015-2-05E,o konstrukcji przegubowej o DMC do 3,5 ton, wyposażonego w system szczotek i dysz oraz zbiornik na wodę odkurzacz zewnętrzny i myjkę wysokociśnieniową, głowicę szorującą na mokro z użyciem środków chemicznych i ssawę (odbiór zanieczyszczeń) umieszczoną za tylną osią w ilości 3 sztuk poprzez usunięcie z tego postanowienia słów: „w ilości 3 sztuk" i zastąpienie ich słowami: „w ilości 2 sztuk".

07 lutego 2024 roku, przed wyznaczonym terminem posiedzenia z udziałem stron i rozprawy, Odwołujący przesłał pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie.

Wobec powyższego, stosownie do art. 568 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r., postępowanie podlegało umorzeniu.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r. oraz § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku cofnięcia odwołania w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego, Odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodnicząca: ……..……..